

РЕШЕНИЕ

№ 1391

гр. София, 16.11.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, ТО VI-2, в публично при закрити врати заседание на трети ноември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Атанас Маджев

при участието на секретаря Габриела М. Влагова Боботилова като разгледа докладваното от Атанас Маджев Търговско дело № 20231100901576 по описа за 2023 година

Производството е по реда на чл. 625 и сл. от Търговския закон.

Образувано е по молба с вх. номер 77870/24.08.2023 г. депозирана от молителя – „Е. М“ ЕАД, с ЕИК ****, със седалище в гр. София, действащо чрез процесуалния си представител – адвокат Б., с която се иска откриване на производство по несъстоятелност спрямо търговско дружество – „Е.С.А.“ ЕООД, с ЕИК ****, със седалище и адрес на управление: гр. София, р-н Искър, ж.к. ****.

Дружеството-молител навежда фактически твърдения, че при проведен с негово и на ответника участие исков процес развил се в пределите на т.д. № 1507/2018 г. на СГС и в.т.д. № 1050/2022 г. на САС, дружеството - „Е.С.А.“ ЕООД било осъдено да заплати „Е. М“ ЕАД съдебни разноски в размер на общо 11 466 лева. Независимо от това, че се снабдил с изпълнителен лист за така присъденото му вземане и е образувал изпълнителен процес срещу длъжника, молителя поддържа, че успешно е инкасиран погашение за част от сумата, а именно за 950 лв. Остатъкът не бил изплатен въпреки приложените мерки за принудително удовлетворяване. Сочи се, че вземанията на молителя имат за източник търговска сделка. Невъзможността на „Е.С.А.“ ЕООД да извърши успешно плащане на изискуемите си парични задължения към молителя и към държавата за публични задължения била обективна, което създавало основание да се възприеме, че спрямо ответника е възникнало състояние на неплатежоспособност. Допълва се, че банковата сметка на ответника е с наложени запори, като същото не разполага с движимо и недвижимо имущество. Изложеното обуславяло състояние на неплатежоспособност при ответния търговец, което обективно не можело да бъде преодоляно, предвид което се иска постановяване на решение, с което спрямо „Е.С.А.“ ЕООД да се открие производство по несъстоятелност, поради настъпила неплатежоспособност на същото, като се определи начална дата на това състояние – 13.06.2023 г. и се назначи временен синдик.

На ответника по молбата не следва да бъде предоставян срок за отговор на подадената молба, съгласно Тълкувателно решение № 1/2017 г. на ОСТК на ВКС, в т. 1 на което изрично е прието, че общите норми на чл. 131 – чл. 133 ГПК са неприменими.

В съдебно заседание проведено на 03.11.2023 г. процесуалния представител на „Е. М“ ЕАД – адвокат Б. е заявил, че поддържа депозираната молба по чл. 625 ТЗ, като заявява наличие на

очевидно състояние на неплатежоспособност, в което е изпаднал - „Е.С.А.“ ЕООД, като наред с това се формулира и изрично искане за постановяване на решение по чл. 630, ал. 2 ТЗ, а именно ответното дружество да бъде обявено в несъстоятелност, защото продължаване на неговата дейност занапред би довело до увреждане на масата на несъстоятелността, а оттам и на интересите на неговите кредитори.

За основателността на молбата по чл.625 и сл.ТЗ е необходимо да бъде установено, че молителят е материално-правно легитимиран да иска откриване на производство по несъстоятелност на ответника- търговец, т.е. че е негов кредитор по смисъла на чл.608, ал.1, т.1 ТЗ, както и че ответното дружество е в състояние на неплатежоспособност /чл.608 ТЗ/, което е трайно, а не моментно.

Представените към молбата по чл. 625 ТЗ доказателства установяват изискуеми парични задължения на „Е.С.А.“ ЕООД към „Е. М“ ЕАД в общ размер на сумата от 11 466,00 лв. – съдебни разноски, които са присъдени с решения на СГС и САС по исково производство образувано по предявен от „Е.С.А.“ ЕООД срещу „Е. М“ ЕАД осъдителен иск, който е бил отхвърлен. С тези решения на основание чл. 78, ал. 3 ГПК е ангажирана отговорността на ищеца в процеса - „Е.С.А.“ ЕООД за заплащане на разноски направени от „Е.С.А.“ ЕООД участвал, като ответник в това производство.

Предвид тези доказателства молителят без съмнение установява да разполага с качеството кредитор на ответното дружество, но не разкрива да е кредитор по смисъла на чл.608, ал.1, т.1 ТЗ - с парично вземане, породено от или отнасящо се до търговска сделка, включително нейната действителност, изпълнение, неизпълнение, прекратяване, унищожаване и разваляне, или последиците от прекратяването ѝ.

Принципно съществува хипотеза, в която задължение за съдебни разноски може да покрие предпоставката на чл. 608, ал. 1 ТЗ, но това е само тогава, когато разноските са присъдени като последица от уважен осъдителен иск за изпълнение на главно вземане, което произтича от търговска сделка (в този случай вземането на ищеца за разноски по аргумент и от правилата на чл. 76, ал. 2 ЗЗД и чл. 309а, ал. 1 ТЗ е акцесорно и следва режима на главното вземане), или в случай, че разноските са присъдени в полза на държавата.

Процесният случай е различен – ответникът „Е.С.А.“ ЕООД е осъден да заплати разноски при реализиране на отговорността му по чл. 78, ал. 3 ГПК, която е винаги деликтна (основанието ѝ са действия по неоснователно предизвикан правен спор), а по аргумент от обратното на чл. 608, ал. 1 ТЗ невъзможността търговецът да изпълни изискуеми парични задължения, произтичащи от деликтна отговорност, не предпоставя състояние на неплатежоспособност на търговеца, респективно основание за откриване на производство по несъстоятелност.

Според твърденията в молбата по чл. 625 ТЗ молителят не сочи да е титуляр на други /различни от съдебните разноски/ изискуеми и неизплатени парични задължения с адресат ответника, поради което и по изложените съображения молбата за откриване на производство по несъстоятелност на дружеството се явява неоснователна и подлежи на отхвърляне. При този извод на съда се явява безпредметно разискването на предпоставките на чл. 630, ал. 2 ТЗ за обявяване на ответника в несъстоятелност.

С оглед изхода на делото е полза на молителя не възниква право да получи репарация на направените от него разноски.

Така мотивиран, Софийски градски съд

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ молба с вх. номер 77870/24.08.2023 г. депозирана от молителя – „Е. М“ ЕАД, с ЕИК ****, със седалище в гр. София, действащо чрез процесуалния си представител – адвокат Б., с която се иска откриване на производство по несъстоятелност спрямо търговско дружество – „Е.С.А.“ ЕООД, с ЕИК ****, със седалище и адрес на управление: гр. София, р-н Искър, ж.к. ****, поради наличие на състояние – неплатежоспособност.

Решението може да се обжалва пред Софийски апелативен съд в 7-дневен срок от връчването му на страните по делото.

Съдия при Софийски градски съд: _____