

РЕШЕНИЕ

№ 64

гр. Видин, 16.02.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ВИДИН, III СЪСТАВ НО, в публично заседание на седемнадесети януари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Мариела В. Йосифова

при участието на секретаря **ТОНИКА С. БАТИНЯНОВА** като разгледа докладваното от Мариела В. Йосифова Административно наказателно дело № 20221320201257 по описа за 2022 година

Производството по делото е с правно основание по чл.59 и сл.от ЗАНН.

Административно-наказателното производство е с правно основание по чл.59, ал.1 и сл. от ЗАНН.

Образувано е по жалба на М. М. В. от с.Сланотрън обл.Видин, подадена против наказателно постановление №22-0953-001362/09.11.22 г. на Началник група към сектор ПП при ОДМВР Видин.

Жалбоподателят моли да бъде отменено обжалваното наказателно постановление, като неправилно, необосновано и незаконосъобразно, постановено при съществени нарушения на процесуални правила.

В съдебно заседание жалбоподателят не се явява лично, представлява се от редовно упълномощен процесуален представител, който моли за отмяна на обжалваното НП.

За наказващият орган се явява процесуален представител, който оспорва жалбата и моли за потвърждаване на НП.

От приложените по делото писмени доказателства и показанията на разпитаният свидетел Н. Ц. – актосъставител, съдът приема за установено следното:

На 09.09.2022г. св. Ц. е съставил АУАН на жалбоподателя, за това, че на същата дата в гр.Видин по бул.Панония е управлявал лек автомобил „БМВ 318и“ с прекратена регистрация на основание чл.143 ал.10 от ЗДвП – автомобила не регистриран по надлежния ред. Предвид установеното материалите били изпратени на РП Видин, като с Постановление от 26.10.2022г. РП Видин се е произнесла с отказ да се образува ДП.

Въз основа на АУАН и при същата фактическа обстановка е издадено и обжалваното НП, с което за нарушение на чл.140 ал.1 от ЗДвП на жалбоподателя е наложено административно наказание „Глоба“ в размер на 300 лева и наказание „Лишаване от право да управлява МПС“ за срок от 7 месеца на основание чл.175 ал.3 пр.1 от ЗДвП .

С оглед изложеното съдът приема, че жалбата е подадена в установения в закона срок и от надлежно лице, поради което същата се явява допустима.

Разгледана по същество същата се явява основателна.

От разпитания в съд. заседание свидетел - актосъставителя – св. Ц. се установи по безспорен и несъмнен начин, че жалбоподателят е осъществил деянието-предмет на административно-наказателното производство, както от обективна, така и от субективна страна.

Съдът дава вяра на свидетеля, тъй като изложените от същия показания са последователни, логични, непротиворечиви са и са относими към предмета на делото.

Горното се установява и от приложените по делото писмени доказателства.

Разпоредбата на [чл. 140, ал. 1 от ЗДвП](#) гласи, че по пътищата, отворени за обществено ползване, се допускат само моторни превозни средства и ремаркета, които са регистрирани и са с табели с регистрационен номер, поставени на определените за това места.

Не се спори от страните в хода на производството, че жалбоподателят се е движил, управлявайки процесното МПС, по път, отворен за обществено ползване. Съгласно разпоредбата на [§ 6 от ДР на ЗДвП](#) "По смисъла на [този закон](#): 1. "Път" е всяка земна площ или съоръжение, предназначени или обикновено използвани за движение на пътни превозни средства или на пешеходци. Към пътищата се приравняват и улиците. " Съгласно разпоредбата на [чл. 2 от ЗДвП](#) "Отворен за обществено ползване е всеки път, условията за използване на който са еднакви за всички участници в движението. Лицата, стопанисващи пътища, които не са отворени за обществено ползване, са длъжни да ги обозначат. "

На следващо място, в хода на съдебното дирене от събраните гласни доказателства, подкрепени от писмените доказателства, приобщени по надлежния ред към доказателствения материал, се установи по безспорен и категоричен начин, че МПС не е било регистрирано по надлежния ред, било е deregистрано , тъй като в законоустановения срок не е била заплатена застраховка ГО.

В конкретния случай наказаното лице не спори, че на посочените в НП дата, час и място е управлявало лек автомобил със служебно прекратена преди това регистрация по [чл. 143, ал. 10 от ЗДвП](#). Deregистрираното МПС е neregистрирано по надлежния ред МПС, с оглед на което са налице съставомерни признаци на констатираното нарушение по [чл. 175, ал. 3, пр. 1](#), във вр. [чл. 140, ал. 1 от ЗДвП](#).

За да бъде приложена санкцията по чл. 175, ал. 3 от ЗДвП собственикът следва да има знание, че към момента на управление на МПС, регистрацията му е прекратена, т.е.

деянието следва да е умишлено извършено, за да бъде приложена санкцията по посочената разпоредба. Такъв умисъл е налице само, ако собственикът е бил надлежно уведомен за издадения чрез действие административен акт, каквито данни по делото няма. В конкретния случай няма фактически констатации, че към 09.09.2022г. жалбоподателят е бил уведомен за прекратената на 24.08.2022г. регистрация на управляваното от него МПС, като няма и такива твърдения, поддържани от наказващия орган. В обратна насока е приложеното и приобщено към доказателствата по делото Удостоверение рег.№953000-7524 от 21.09.2022г. на ОД МВР Видин , сектор ПП.

От задължението за собственика по чл. 140 ал.1 от ЗДвП 9 от Наредба НАРЕДБА No 49 от 16.10.2014 г., и като правоспособен водач знанието за това му задължение, както и за последиците при неговото неизпълнение по чл. 143 ал.10 от ЗДвП и НАРЕДБА No 49 от 16.10.2014. не следва и правно дължимото поведение на заинтересованото лице да следи дали и кога е упражнено от органа правомощието по чл. 143, ал. 10 ЗДвП за служебно прекратяване на регистрацията на автомобила, за да съобрази поведението си с оглед настъпилите правни последици. Ето защо и доколкото към 09.09.2022 г. водачът на автомобила и негов собственик не е бил уведомен за постановената прекратена регистрация, то не е налице виновно поведение, за да бъде приложена санкцията по чл. 175, ал. 3 от ЗДвП.

За съставомерността на всяко нарушение следва да са осъществени признаците както от обективна, така и от субективна страна и липсата на който и да е от тези признаци винаги обуславя извод за несъставомерност на извършеното.

По изложените съображения съдът намира, че обжалваното наказателно постановление е незаконосъобразно поради допуснати съществени нарушения на процесуалните правила и като такова следва да бъде отменено.

При този изход на спора и предвид направеното искане , съдът намира, че на жалбоподателя следва да се присъдят направените по делото разноски в размер на 500 лв. - адвокатско възнаграждение. Заплащането на посочената сума следва да се възложи в тежест на ОД МВР Видин.

Водим от горното и на основание чл.63, ал.1 от ЗАНН, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ НП №22-0953-001362/09.11.22 г. на Началник група към сектор ПП при ОДМВР Видин, с което на М. М. В. от с.Сланотрън обл.Видин е наложено административно наказание“Глоба” в размер на 300 лв. и лишаване от право да управлява МПС за срок от 7 месеца на основание чл. 175 ал.3 пр.1 от ЗДвП за нарушение на чл.140 ал.1 от ЗДвП.

ОСЪЖДА ОД МВР Видин, да заплати на М. М. В. от с.Сланотрън обл.Видин сумата от 500 лева, разноски по делото.

Решението подлежи на касационна проверка пред Административен съд-Видин в

четиринадесетдневен срок от съобщението до страните.

Съдия при Районен съд – Видин: _____