

РЕШЕНИЕ

№ 253

гр. Благоевград, 13.04.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – БЛАГОЕВГРАД, II НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и трети март през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Владимир Ат. Пензов

при участието на секретаря Мария Г. Исидорова
като разгледа докладваното от Владимир Ат. Пензов Административно
наказателно дело № 20231210200234 по описа за 2023 година

Производството е по реда на чл.58д и сл. от ЗАНН.

Образувано е по жалба на Д. А. Т. с ЕГН ***** от гр. Б., ул. „Х. Т.“
№ против Наказателно постановление (НП) № 1899а-122 от 10.11.2022
година на Началник 01 РУ - Благоевград, с което на жалбоподателя за
извършено административно нарушение по чл.54 ал. 1 от ЗОБВВПИ, на
основание чл.178 ал.1 от ЗОБВВПИ е наложено административно наказание
„глоба“ в размер на 500.00 лева.

С жалбата се оспорва издаденото наказателно постановление, като се
иска същото да бъде отменено, като незаконосъобразно. Твърди се, че
наказателното постановление е неправилно и незаконосъобразно, съставено в
нарушение на материалния и процесуалния закон и при липса на
предвидените в чл.57 ал.1 от ЗАНН реквизити. Излагат се доводи, че
жалбоподателя не е извършвал вмененото му нарушение, както и в случая не
е ясно коя хипотеза на закона е приложима.

В съдебно заседание жалбоподателя, редовно призован, не се явява, не
ангажира представител и не взема становище по същество на спора.

Административнонаказващият орган и Районна прокуратура
Благоевград, редовно и своевременно призовани, не ангажират свои
представители по делото и становище по жалбата.

Съдът, след като съобрази доводите на страните, събраният по делото
доказателствен материал и закона, установи от фактическа страна следното:

На 07.09.2022г. в служба КОС при 01 РУ при ОДМВР – Благоевград, пред свидетеля С. Л. П. - мл. полицейски инспектор КОС, се явил жалбоподателя Д. А. Т. като представил новозакупен газов пистолет и поискал същият да бъде регистриран. Във връзка с регистрацията на газовия пистолет жалбоподателя Т. представил газов пистолет „Зораки м2906“ кал. 9 мм с № А3IZRNYSO3-2100357, копие от фактура № 1194 от 17.08.2022г., ведно с фискален бон от 17.08.2022г., удостоверяващи закупуване на газовия пистолет от магазин за оръжие на „МОНИК 2014“ ЕООД, гр.С., ул.“С.“ № , както и попълнил собственоръчно Заявление с рег. № УРИ 189900-5740 от 07.09.2022г. до Началника на 01 РУ – Благоевград, с което уведомявал последния, че е придобил газов пистолет „Зораки м2906“ кал. 9 мм с № А3IZRNYSO3-2100357 с фактура № 1194 от 17.08.2022г. След като свидетеля С. Л. П. разгледал представените му документи, установил че жалбоподателя Д. А. Т. не е уведомил писмено началника на РУ на МВР – Благоевград по постоянен адрес в 14-дневен срок от придобиването на газов пистолет „Зораки м2906“ кал. 9 мм с № А3IZRNYSO3-2100357 с фактура № 1194 от 17.08.2022г. Проверяващите приели, че се касае за административно нарушение по чл.54 ал.1 от ЗОБВВПИ, поради което актосъставителят С. Л. П. в присъствието на свидетеля по установяване на нарушението Е. С. А., на място на проверката съставил на жалбоподателя Д. А. Т. акт за установяване на административно нарушение бл. № 079529 от 07.09.2022г. Актът се връчен лично на жалбоподателя Д. А. Т., срещу подпис на същата дата 07.09.2022 година, като в графата за възражения е отразено, че закъснението е за 6 дни, защото момчетата от магазина му казали, че служителя в КОС е в отпуск. Писмени възражения не постъпили в законоустановеният срок. Въз основа на така съставения акт административнонаказващия орган на 10.11.2022г. издал атакуваното Наказателно постановление № 1899а-122 от 10.11.2022 година на Началник 01 РУ - Благоевград, с което на Д. А. Т. за административно нарушение по чл.54 ал.1 от ЗОБВВПИ и на основание чл.178 ал.1 от ЗОБВВПИ наложил административно наказание „глоба“ в размер на 500.00 лева. Наказателното постановление било връчено лично на жалбоподателя на 16.01.2023 година, като в законоустановеният срок, на 25.01.2023г. постъпила в Районен съд – Благоевград разглежданата в настоящото производство жалба.

Изложените в акта за нарушение фактически констатации се установяват при разпита на актосъставителя С. Л. П. и свидетеля по акта Е. С. А., които с показанията си пресъздават детайлно описаната в АУАН и НП фактическа обстановка.

Видно от представеното Удостоверение за уведомление № 20220846860 от 09.09.2022г. на 01 РУ при ОДМВР – Благоевград е, че същото е издадено на името на жалбоподателя Д. А. Т., в уверение на това, че е уведомил в 01 РУ при ОДМВР – Благоевград за притежание на: 1 брой ГАЗ/СИГНАЛНО ОРЪЖИЕ марка: „Зораки“, модел: М2906, калибър: 9 мм, Сериен номер: А3IZRNYSO3-2100357, неопределено в ЗОБВВПИ

Изложената фактическа обстановка, съдът прие за установена въз основа на разпитаните по делото свидетели и от приетите писмени доказателства, които са безпротиворечиви, относно подлежащите на доказване факти и установяват по несъмнен начин възприетата фактическа обстановка, като последователна и логични.

При така направените фактически констатации, районният съд счита, че с обжалваното наказателно постановление правилно и законосъобразно е ангажирана административнонаказателната отговорност на жалбоподателя за вменените му административни нарушения по чл.54 ал.1 от ЗОБВВПИ.

Актът е издаден от компетентно длъжностно лице – С. Л. П. в качеството му на мл. полицейски инспектор КОС при 01 РУ на ОДМВР - Благоевград, в рамките на правомощията му. Издаденото наказателно постановление на 01 РУ на ОДМВР - Благоевград е издадено от компетентен орган и в рамките на правомощията му. При издаване на наказателното постановление са налице задължителните му реквизити по смисъла на чл.57 от ЗАНН, като са спазени и процесуалните срокове за издаването по чл.34 от ЗАНН. Съдът не констатира допуснати процесуални нарушения при съставянето на АУАН и издаването на НП, който безусловно да водят до отмяна на обжалваното наказателно постановление.

Съгласно чл.54 ал.1 от ЗОБВВПИ, „Български граждани, граждани на други държави членки, пребиваващи на територията на Република България, граждани на трета държава, постоянно пребиваващи на територията на Република България, физически и юридически лица, регистрирани като търговци по реда на Търговския закон, лица, създадени със закон или с акт на Министерския съвет, и юридически лица с нестопанска цел, регистрирани по реда на Закона за юридическите лица с нестопанска цел, са длъжни в 14 дневен срок след придобиването на предупредително и сигнално оръжие и/или пневматично оръжие с кинетична енергия над 24 джаула да уведомят писмено началника на РУ на МВР по адреса на управление на юридическото лице или по постоянния адрес на физическото лице.“. Видно от Допълнителните разпоредби на ЗОБВВПИ - параграф 1 т.8 „Предупредително и сигнално оръжие“ е устройство, което е проектирано само за употреба на халосни боеприпаси, на боеприпаси с дразнещи вещества и други активни вещества или на пиротехнически сигнални изделия и което не може да бъде преработено така, че да произвежда изстрел с куршум или снаряд чрез действието на взривно вещество.“. не е спорно в случая, че процесното газово оръжие – марка: „Зораки“, модел: М2906, калибър: 9 мм, Сериен номер: А31ZRNYSO3-2100357 се квалифицира като сигнално такова, като това е видно и от издаденото Удостоверение за уведомление № 20220846860 от 09.09.2022г. на 01 РУ при ОДМВР – Благоевград. В случая е безспорно установено, че въпросният газов пистолет е придобит от жалбоподателя на 17.08.2022г. чрез закупуване от търговски обект – магазин за оръжие на „МОНИК 2014“ ЕООД, гр.С., ул.“С.“ № , за което му е издадена и фактура № 1194 от 17.08.2022г. Не е спорно, че Д. А. Т. е посетил служба КОС при 01 РУ

на ОДМВР – Благоевград за да регистрира сигналното оръжие – газов пистолет на 07.09.2022г., като е попълни саморъчно и заявление от същата дата за това. Последното обстоятелство сочи на извод, че Д. А. Т. с тези си действия не е спазил законоустановения 14-дневен срок от придобиване на оръжието да уведоми за това Началника на 01 РУ на ОДМВР – Благоевград. След като е придобил газовия пистолет на 17.08.2022г., жалбоподателя е следвало до 31.08.2022г. включително (ден сряда) да изпълни това си задължение, като се е явил пред служба КОС едва на 07.09.2022г. Его защо и предвид изложеното съдът приема, че жалбоподателя е осъществил от обективна страна вмененото му административно нарушение по чл.54 ал.1 от ЗОБВВПИ.

Деянието е извършено виновно от страна на жалбоподателя Д. А. Т., който като пълнолетен гражданин на Република България е знаел за процесното си задължение, но въпреки това умишлено не го е изпълнил в законоустановения срок. В подкрепа на изложеното е и направеното в АУАН отбелязване под формата на възражение от самия жалбоподател, че е знаел за задължението си, но не го е изпълнил защото му били казали че служителят в служба КОС е в отпуск.

След като правилно е квалифицирал процесното нарушение, като неизпълнение на задължение по чл.54 ал.1 от ЗОБВВПИ, правилно на основание чл.178 ал.1 от ЗОБВВПИ административнонаказващият орган е санкционирал жалбоподателя Д. А. Т. с административно наказание „Глоба“ в размер на 500 /петстотин/ лева. Съобразявайки наложеното административно наказание на жалбоподателя, съдът намира, че санкционния орган правилно е приложил закона и е определил наказание в императивно предвидения от закона вид и в минимален размер, което обуславя и извода, че същото е съобразено с тежестта на разглежданото нарушение, дисциплинарното минало на нарушителя и с разпоредбата на чл.27 от ЗАНН.

Предвид изложеното съдът намира, че издаденото наказателно постановление се явява правилно и законосъобразно и като такова следва да бъде потвърдено.

Мотивиран от горното и на основание чл.63 ал.2 т.5 във връзка с чл.58д т.1 от ЗАНН, Районен съд Благоевград

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА Наказателно постановление № 1899а-122 от 10.11.2022 година на Началник 01 РУ – Благоевград, с което на Д. А. Т. с ЕГН ***** от гр. Б., ул. „Х. Т.“ № за административно нарушение по чл.54 ал.1 от ЗОБВВПИ, на основание чл.178 ал.1 от ЗОБВВПИ е наложено административно наказание „Глоба“ в размер на 500.00 /петстотин/ лева.

Решението може да се обжалва в 14- дневен срок от всяка от страните пред Административен съд Благоевград, считано от съобщаването му.

Съдия при Районен съд – Благоевград: _____