

ПРОТОКОЛ

№ 151

гр. Сливен, 19.04.2024 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – СЛИВЕН в публично заседание на деветнадесети април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Пламен Д. Стефанов
Съдебни ДАНКА П. ЛУКОВА
заседатели: МАРИАНА СТ. ТЕРЗИЕВА

при участието на секретаря Радост Д. Гърдева
и прокурора В. Д. К.

Сложи за разглеждане докладваното от Пламен Д. Стефанов Наказателно дело от общ характер № 20242200200183 по описа за 2024 година.

На именното повикване в 10:00 часа се явиха:

Окръжна прокуратура Сливен, редовно призована, се представлява от прокурор В. К..

Подсъдимият А. Й. С., редовно призован, се явява лично и с упълномощения си защитник адв. Д. М. от САК.

Пострадалият М. А. А., редовно призован, не се явява.

Пострадалата В. Н. А., нередовно призована, не се явява. Във върнатата призовка е записано, че лицето живее в Германия.

За двамата пострадали е призован адв. А. Б. от САК, който е подал молба по делото. Същият е редовно призован - не се явява.

Пострадалият Н. М. А., редовно призован, не се явява.

Пострадалият А. Н. А., редовно призован, не се явява.

Пострадалата С. Я. А., редовно призована, не се явява.

Пострадалият Н. К. И., нередовно призован, не се явява. Във върнатата призовка е записано, че лицето живее в Германия.

Пострадалата А. Г. Я., нередовно призована, не се явява. Във върнатата призовка е записано, че лицето живее в Германия.

Съдът ДОКЛАДВА, че по делото е постъпила молба на 09.04.2024 г. молба от адв. А. Б. от САК – процесуален представител на В. Н. А. и М. А. АА. с правно основание чл.76 от НПК. Със същата моли пострадалите да бъдат конституирани като частни обвинители по НОХД № 183/24 г. по описа на ОС Сливен.

ДОКЛАДВА също така постъпила молба от 18.04.24г. от адв. А. Б. от САК, като пълномощник на В. А. и М. А., с която моли в случай, че не успее да се яви за днешното съдебно заседание, да се даде ход на делото в негово отсъствие. В молбата изразява становище по въпросите, които се обсъждат в разпоредителното заседание по чл. 248 от НПК, а именно:

Делото е подсъдно на ОС Сливен. Няма основание за прекратяване или спиране на наказателното производство. Няма допуснато съществено процесуално нарушение на процесуалните правила, довело до ограничаване на процесуалните права на обвиняемия, на пострадалия или на неговите наследници. На този етап няма основания за разглеждане на делото по реда на особените правила. В случай, че подсъдимият и защитата направят искане за разглеждане на делото по реда на глава 27-ма, чл. 371 т.2 от НПК, то няма пречки делото да протече по този ред, като считам, че на подсъдимия следва да бъде наложено наказание около и над средния предвиден в закона размер и кумулативно следва да бъде наложено и наказание по чл. 343Г от НК с приложение разпоредбата на чл. 49 ал.1 т.2 от НК.

Претендираме направените от доверителя ми разноски за адвокатско възнаграждение за процесуално представителство от един адвокат.

В случай, че подсъдимият и защитникът му направят искане за разглеждане на делото по реда на глава 27-ма, чл. 371 т.1 от НПК, то делото следва да бъде отложено с призоваване на всички лица, тъй като не даваме съгласие то да протече по този ред.

Не се налага разглеждане на делото при закрити врата, привличането на резервен съдия или съдебен заседател, назначаването на защитник, вещо лице, преводач или тълковник и извършването на съдебни следствени действия по делегация.

Взетите мерки за процесуална принуда да бъдат потвърдени. На този етап от производството нямаме искания за събиране на нови доказателства. В

случай, че подсъдимият и защитата не направят искане за разглеждане на делото по реда на глава 27-ма, чл. 372 т.2 от НПК, следва делото да се отложи с призоваване на страните и всички лица от списъка за призоваване.

Съдът ПРЕДОСТАВИ възможност за становище по направените искания с правно основание чл. 76 от НПК.

ПРОКУРОРЪТ: Уважаеми господин Председател, уважаеми съдебни заседатели, в случай, че се даде ход на разпоредителното заседание, считам, че молбата на повереника на пострадалите В. А. и М. А. за конституирането им като частни обвинители е своевременно направена. Няма пречка същата да бъде уважена и лицата да бъдат конституирани в това им качество като страни в съдебното производство, в качеството на частни обвинители. За същите е надлежно установено, че са наследници на пострадалото лице от процесното ПТП. Притежават процесуална легитимация за встъпване в това им процесуално качество, с оглед на което моля да бъде уважена молбата.

АДВ. М.: Почитаеми окръжен съдия, налице са положителните процесуални предпоставки за конституиране на лицата по настоящото наказателно производство. Те са активно легитимирани искането е подадено своевременно от легитимен процесуален представител. Така, че са налице са процесуални основания да бъдат конституирани като частни обвинители.

ПОДС. С.: Присъединявам се към становището на защитника ми. Действително по делото са налични пълномощни от моя страна за адв. Ч. и адв. Т. Р., не държа на тяхното присъствие. Желая в настоящия процес да ме представлява адв. М..

Съдът НАМИРА за основателно и своевременно направеното искане за конституиране на пострадалите лица в качеството на частни обвинители, поради което на основание чл. 248 ал.2 вр. чл.76 и сл. от НПК

О П Р Е Д Е Л И:

КОНСТИТУИРА в качеството на ЧАСТНИ ОБВИНИТЕЛИ в производството по настоящото наказателно дело В. Н. А. и М. А. А., като за техен процесуален представител е упълномощен адв. А. Б. от САК.

ПРОКУРОРЪТ: Моля да се даде ход на разпоредителното заседание,

АДВ. М.: Моля да бъде даден ход на разпоредителното заседание.

ПОДС. С.: Да се даде ход на разпоредителното заседание.

С оглед становището на страните, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА РАЗПОРЕДИТЕЛНОТО ЗАСЕДАНИЕ.

Съдът ПРЕДОСТАВИ възможност на участниците в разпоредителното заседание да изразят становището си по въпросите, съдържащи се в разпоредбата на чл.248 ал.1 от НПК.

ПРОКУРОРЪТ: Уважаеми окръжен съдия, уважаеми съдебни заседатели, становището ми по въпросите по чл. 248 ал.1 от НПК е следното: Настоящото дело е подсъдно на Окръжен съд – Сливен. Не са налице основания за прекратяване или спиране на наказателното производство. На досъдебното производство не са допуснати отстраними съществени нарушения на процесуалните правила, които да са довели до ограничаване на процесуалните права на обвиняемия, на пострадалия и на неговите наследници. Не са налице основания за разглеждане на делото по реда на особените правила в НПК, доколкото не са направени насрещни искания за това. Не се налага разглеждането на делото при закрити врати, да се привлича резервен съдия, резервен съдебен заседател или вещо лице, преводач или преводач на български жестов език, или да бъдат извършени съдебни следствени действия по делегация. На този етап не са направени искания. Намирам, че не са налице основания да бъдат изменени взетите мерки за процесуална принуда. На този етап нямам искания за събиране на нови доказателства. Предлагам съдебното заседание да бъде насрочено по общия ред.

АДВ. М.: Почитаеми окръжни съдии, обсъждайки въпросите на разпоредителното заседание, защитата застъпва становище, че са спазени

правилата на местна и родова подсъдност, с оглед мястото на настъпване на местопроезшествието, правната квалификация, т.е. Вие сте компетентни да разгледате настоящото наказателно дело. Не са налице основания за прекратяване и спиране на наказателното производство. Защитата не релевира твърдения за допуснати и съществени процесуални нарушения на досъдебното производство, които биха довели до ограничаване процесуалните права на моя доверител. Обвинителният акт отговаря на процесуалните изисквания на чл. 246 от НПК. Не правим искане за разглеждане на настоящото наказателно производство по реда не дефинираните процедури. Желам делото да се разгледа по общия ред, с разпит на свидетели и вещи лица. Не е налице нито една от хипотезите на т.5. По отношение на взетите мерки за процесуална принуда: На досъдебното производство на подзащитния ми е взета мярка за неотклонение „Подписка“, като наблюдаващият прокурор е наложил и допълнителна ограничителна мярка – „Забрана за напускане пределите на Република България“ по чл.68 от НПК. Защитата прави искане пред почитаемия съдебен състав за отмяна на тази ограничителна мярка „Забрана за напускане пределите на държавата“. Моят доверител трайно живее и работи на територията на Република Германия, за което има данни по делото. Същият живее на постоянен адрес, който е предоставен на органите на разследването. Неговото процесуално поведение е документирано в досъдебното производство и не създава никакви рискове и хипотези от укриване от страна на подсъдимия А. С. по настоящото наказателно производство. Същият се е явил доброволно пред органите на разследване, след неговото редовно уведомяване, че ще бъде привлечен като обвиняем по настоящото наказателно дело. Подсъдимият е пътувал, именно, за да участва в извършването на това процесуално действие, с което се ангажира наказателна отговорност. Аз ще помоля съда, разбира се, ако приемете, че тъй като е наложена най-леката мярка за процесуална принуда, все пак мнението е за настъпил тежък транспортен инцидент, ако приемете, че на този етап не уважавате искането на защитата за отпадане напълно на тази ограничителна мярка, в условията на алтернативност, ще Ви помоля да бъде дадена възможност на подсъдимия С. в периода между насрочване на делото за разглеждане по същество, на същия да му бъде дадена възможност да напусне територията на Република България и впоследствие да се завърне за участие в следващото съдебно заседание с цел да може да оправи

социалното положение на своите три малолетни деца, тъй като в Република Германия семейството е на социални помощи поради многодетност. Освен това, някои от децата се отглеждат от майката, но другите деца посещават детска градина и това създава изключително тежки семейни положения в семейството. Затова защитата отправя молба към уважаемия съдебен състав с такова алтернативно искане. По отношение на искане за събиране на нови доказателства, на този етап защитата няма такива искания. Разбира се, впоследствие запазваме правото си и това да стане. Моля почитаемия съдебен състав да насрочи делото за разглеждане по общия ред, като струва ми се, че и молбата на защитата е да насрочим следващото съдебно заседание за събиране на всички гласни доказателства, като моля евентуално, след изчерпване на гласните доказателства, в друго съдебно заседание да разпитаме вещите лица, изготвили няколкото експертизи по процеса. Първо свидетелите и за следващото заседание експертизите. Ако може да ги разделим.

ПОДС. С.: Присъединявам се към казаното от адвоката ми. Живея в Германия. Немски гражданин съм. Там ми е постоянния адрес. Моля, както каза моят защитник да ми бъде премахната мярката да не напускам пределите на страната, тъй като там ми е семейството. Заявявам, че ще се явявам в съдебно заседание, ако ми бъде разрешено да напускам пределите на България като моля да бъда призоваван чрез адв. М..

Съдът се оттегли на съвещание.

След съвещание, при което съдебният състав обсъди материалите по делото и като изслуша становището на страните във връзка с въпросите, съдържащи се в разпоредбата на чл. 248 ал.1 от НПК, констатира следното:

1. Настоящото дело е подсъдно на Сливенски окръжен съд.
2. Не са налице основания за прекратяване или спиране на наказателното производство.
3. На досъдебното производство не е допуснато отстранимо съществено нарушение на процесуалните правила, довело до ограничаване на процесуалните права на подсъдимия и пострадалото лице.
4. Страните не направиха искания, а и съдът не намери основания за

разглеждане на делото по реда на особените правила.

5. Не се налага разглеждане на делото при закрити врати, както и привличане на резервен съдия или съдебен заседател, назначаване на защитник, вещо лице, преводач или тълковник и извършването на съдебни следствени действия по делегация.

6. Относно направеното искане за отмяна на наложената на подс. А. С. мярка за процесуална принуда „Забрана за напускане пределите на Република България“, с оглед процесуалното поведение на подс. С. в досъдебното производство, редовното му призоваване за настоящото съдебно производство, постоянният му адрес във Федерална Република Германия, факта че същият е гражданин на Федерална Република Германия и семейството му живее там, както и цялото му процесуално поведение, съдът счита, че тези обстоятелства обосновават основателността на искането за отмяна на наложената мярка за процесуална принуда „Забрана за напускане пределите на Република България“.

Не са налице основания за изменение на мярката за неотклонение „Подписка“.

7. Не се налага събирането на нови доказателства, доколкото на този етап не са направени такива искания.

8. Налице са основанията за насрочване на съдебно заседание по общия ред, за което да бъдат призовани лицата, посочени в приложението към обвинителния акт.

Предвид изложеното и на основание чл. 248 ал. 1 от НПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

1. Делото, образувано по внесения от Окръжна прокуратура обвинителен акт против подсъдимия А. Й. С., а именно за престъпление чл. 343 ал.1 б. „в“ вр. чл. 342 ал.1 от НК, е подсъдно на Сливенския окръжен съд.

2. Няма основания за прекратяване или спиране на наказателното производство.

3. На досъдебното производство не са допуснати отстраними съществени нарушения на процесуални правила, довели до ограничаване на процесуалните права на страните.

4. Не са налице основания за разглеждане на делото по реда на особените правила, а именно разглеждане на делото по реда на глава 27 от НПК със съкратено съдебно следствие.

5. Не се налага разглеждане на делото при закрити врати, привличане на резервен съдия или съдебен заседател, назначаване на защитник, вещо лице, преводач или преводач на български жестов език, както и извършване на съдебни следствени действия по делегация.

6. Относно направеното искане за отмяна на наложената на подс. А. С. мярка за процесуална принуда „Забрана за напускане пределите на Република България“, с оглед процесуалното поведение на подс. С. в досъдебното производство, редовното му призоваване за настоящото съдебно производство, постоянният му адрес във Федерална Република Германия, факта че същият е гражданин на Федерална Република Германия и семейството му живее там, както и цялото му процесуално поведение, съдът счита, че са налице обстоятелства, които обосновават основателността на искането за отмяна на наложената мярка за процесуална принуда Забрана за напускане пределите на Република България.

Не са налице основания за изменение на мярката за неотклонение „Подписка“.

7. Не се налага събирането на нови доказателства, доколкото на този етап не са направени такива искания.

8. Налице са основанията за насрочване на съдебно заседание по общия ред, за което да бъдат призовани лицата, посочени в приложението към обвинителния акт.

Съдът ОБЯВИ определението на страните.

ПРИКЛЮЧВА разпоредителното заседание.

Определението в частта по отношение на чл.248, ал.1, т.3 и т.6 от НПК, подлежи на обжалване пред АС - Бургас в 7-мо дневен срок, считано от днес.

Предвид разпоредбата на чл.248, ал.5, т.4 от НПК, след като в настоящото разпоредително заседание бяха изслушани прокурорът, подсъдимият и неговият защитник, съдът намира, че са налице условията за насрочване на делото в открито съдебно заседание по общия ред, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

НАСРОЧВА съдебно заседание за 16.05.2024г. от 13.30 часа, за която дата и час се съобщи и да се считат за редовно призовани Окръжна прокуратура – Сливен, подсъдимия и адв. М..

ДА СЕ ПРИЗОВАТ свидетелите М. А. А., В. Н. А., Г. Р. Я., В. Е. С., И. Х. В., Е. Н. Д., както и вещите лица д-р Т. А. Ч., д-р Д. Я. – ВМА София, д-р И. И. – ВМА София и М. В. П. – ОД на МВР Сливен.

ДА СЕ ПРИЗОВАТ адв. А. Б. и частните обвинители В. Н. А. и М. А. А..

Протоколът се изготви в съдебно заседание.

Заседанието се закри в 11.20 часа.

Председател: _____

Секретар: _____