

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 1680

гр. Варна, 02.12.2023 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА в закрито заседание на втори декември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Мария К. Терзийска

като разглежда докладваното от Мария К. Терзийска Търговско дело № 20233100900500 по описа за 2023 година

за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано по искова молба на Б. Н. А. от гр. Б., обл. Варна, чрез процесуален представител, с която е предявен пряк иск на увредено лице по договор за Гражданска отговорност на автомобилистите против ЗАД „ДаллБогг:Живот и Здраве” АД, гр. София, за осъждане на ответното дружество да заплати на ищеца сумата от 26 000 лева /частичен иск от 50 000 лева/, представляваща обезщетение за претърпени неимуществени вреди и сумата от 50 лева – имуществени вреди, настъпили в резултат на ПТП от 14.02.2021 г., на общински път № VTR 1201, посока с. Бутово, общ. Павликени, допуснато от Е. А. А. при управление на л.а. м. „С.“, модел „А.“ с ДК№ *****, при твърдение за валидно застрахователно правоотношение към датата на ПТП между собственика на МПС-то и ответното дружество, ведно със законната лихва от датата на предявяване на писмената застрахователна претенция – 18.05.2023г. до окончателното изплащане на задължението, на основание чл. 432 от КЗ, вр. чл. 86 от ЗЗД.

Размяната на книжа е приключила с депозиране на допълнителен писмен отговор.

По доказателствените искания:

Писмените доказателства, представени от страните ще бъдат допуснати до приемане с изключение на съдебно-медицинска консултация № 488/2023 г., която по съществото си представлява експертно мнение, събрано не по реда на ГПК.

Отправените в ИМ искания за събиране на гласни доказателства ще бъдат уважени. Насрещното възражение на ответника за отсъствие на необходимост за разпит на втори свидетел е неоснователно с оглед обема факти, за които ще се дават показания.

Ще бъдат уважени доказателствените искания във връзка с допускане на експертизи с поставени от двете страни въпроси като САТЕ и СМЕ следва да бъдат обединени в комплексна експертиза.

Относно отправеното в ИМ искане за допускане на съдебно-психиатрична експертиза, съдът счита, че твърденията по иска за силен емоционален стрес и негативно влияние на инцидента върху психиката на

ищцата налагат експертизата да е съдебно-психологична.

Поради това, че не е спорно валидното застрахователно правоотношение както и датата на заявяване на извънсъдебната претенция по чл. 380 от КЗ, не се налага изискване на застрахователната полица и преписката по щетата.

Отправеното в отговора по ИМ искане по чл. 186 от ГПК за изискване на документите по образуваното във връзка с ПТП административно наказателно производство е основателно.

Основателно е искането експертът по САТЕ да изготви заключението след разпит на свидетелите, доколкото с техните показания ще се установява и механизъм на ПТП.

Водим от горното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА ЗА РАЗГЛЕЖДАНЕ редовна искова молба от Б. Н. А. от гр. Б., обл. Варна, чрез процесуален представител, с която е предявен пряк иск на увредено лице по договор за Гражданска отговорност на автомобилистите против ЗАД „ДаллБогг:Живот и Здраве” АД, гр. София, за осъждане на ответното дружество да заплати на ищеца сумата от 26 000 лева /частичен иск от 50 000 лева/, представляваща обезщетение за претърпени неимуществени вреди и сумата от 50 лева – имуществени вреди, настъпили в резултат на ПТП от 14.02.2021 г., на общински път № VTR 1201, посока с. Бутово, общ. Павликени, допуснато от Е. А. А. при управление на л.а. м. „С.“, модел „А.“ с ДК№ *****, при твърдение за валидно застрахователно правоотношение към датата на ПТП между собственика на МПС-то и ответното дружество, ведно със законната лихва от датата на предявяване на писмената застрахователна претенция – 18.05.2023г. до окончателното изплащане на задължението, на основание чл. 432 от КЗ, вр. чл. 86 от ЗЗД.

ДОПУСКА ДО ПРИЕМАНЕ в съдебно заседание като доказателства по делото, писмените такива, представени от страните с изключение на представената съдебномедицинска консултация № 488/2023 г., доколкото това доказателство не е събрано по реда на ГПК.

ДОПУСКА при режим на довеждане двама свидетели на ищеца за установяване на претърпените болки и страдания и механизъм на ПТП, чието явяване в съдебно заседание следва да се осигури от страната, на която са допуснати.

ДОПУСКА комплексна САТЕ и СМЕ по която вещите лица в съответната област, след преглед на материалите по делото и тези по преписката по административно-наказателното производство, образувано по повод процесното ПТП, да дадат заключения /всеки в своята област/ на **въпросите, поставени от ищеца и ответника в ИМ и отговора на ИМ.**

Експертизата в част „медицинска“ да даде заключение след преглед на ищцата. Експертизата в част „автотехническа“ да се изготви по писмени данни и след изслушване на свидетелите в съдебно заседание.

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 800 /осемстотин/ лева, от които 400 лева за САТЕ и 400 лева за СМЕ.

УКАЗВА на всяка от страните да внесе сума по съответната сметка на съда в размер на 400 /четиристотин/ лева в едноседмичен срок от получаване на съобщението с представяне в същия срок на доказателства по делото.

НАЗНАЧАВА за вещи лица Д. Г. Г. /СМЕ/ и Е. К. И. /САТЕ/, които да се уведомят за изготвяне на заключението и представянето му по делото в срока по чл. 199 от ГПК, след разпит на свидетелите, а експертизата в част „медицинска“ и след преглед на ищцата.

ДОПУСКА съдебно-психологична експертиза, по която вещото лице след освидетелстване на ищеца и преглед на материалите по делото да даде заключение на въпросите, поставени в исковата молба.

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на **300 /двеста/ лева**, платим от ищцата с представяне на доказателства за това по делото в едноседмичен срок от получаване на съобщението.

НАЗНАЧАВА за вещо лице д-р Н. М., която да се уведоми за изготвяне на заключението и представянето му по делото в срока по чл. 199 от ГПК.

ОСТАВЯ без уважение отправеното в ИМ доказателствено искане по чл. 190 от ГПК за задължаване ответника да представи застрахователната полица и преписката по същата и щетата по чл. 380 от КЗ, поради отсъствие на спор по валидността на застрахователното правоотношение и датата на уведомяване на застрахователя.

ИЗИСКВА на осн. чл. 186 от ГПК, от **ОДМВР, гр. Велико Търново, РУ Павликени** да представи в заверен за вярност вид копие на цялата преписка по образуваното административно наказателно производство против Е. А. А., ЕГН *****, гр. Б., обл. Варна, приключила с издаване на НП № 21-0311-000088/15.03.2021 г. от ОДМВР В. Търново, Началник РУ Павликени. В случай, че се съдържа снимков материал, същият да бъде предоставен на хартиен носител. В писмото да се посочи датата на влизане в сила на горното НП както и дали е било обжалвано, респективно при положителен отговор да се представят в заверен за вярност вид и постановените съдебни актове от съответните инстанции.

НАСОЧВА страните към МЕДИАЦИЯ като алтернативен способ за разрешаване на спорове като разяснява, че медиаторът може да съдейства за доброволното разрешаване на спора им, който да приключи с постигане на споразумение, одобрено от съда. Медиацията може да бъде осъществена в ЦЕНТЪР ЗА МЕДИАЦИЯ към Окръжен съд Варна, адрес гр. Варна, ул. „Ангел Кънчев“ № 12, ет. 4 /сградата в която се помещава СИС при ВРС/, без заплащане на такси.

За участие в медиация страните могат да се обърнат към координатора на ВОС: Нора Великова - ет. 4, стая 419, тел. 052 623 362, e-mail: mediation@vos.bg.

УКАЗВА на страните, че за да се постигнат благоприятните последици от доброволно уреждане на спора, предвидени в чл. 78, ал. 9 от ГПК, а именно връщане на половината от внесената държавна такса на ищеца, следва да бъде постигната съдебна спогодба по предмета на спора, която да е обективизирана и подписана от представителите на страните в протокола от насроченото открито съдебно заседание, и одобрена от съда, по реда на чл. 234 от ГПК.

НАСРОЧВА производството за разглеждане в открито съдебно заседание на **22.01.2024г. от 15.30 часа**, за която дата и час да се призоват страните, с връчване на препис от определението и проекто-доклада по делото.

На ищеца да се връчи препис от допълнителния отговор.

СЪОБЩАВА на страните следния проекто-доклад:

Ищец: Б. Н. А.

Ответник: ЗАД „ДаллБогг:Живот и Здраве“ АД

В исковата молба и допълнителната такава ищцата А. твърди, че на 14.02.2021 година е допуснато ПТП по вина на съпруга ѝ Е. Андреев, който е управлявал МПС л.а. „С.“ модел „А.“ с ДК№ *****. ПТП е настъпило около 11.30 часа на общински път № VTR 1201, община Павликени, в посока с. Бутово като водачът губи контрол над управляваното МПС. В резултат автомобила излиза извън пътното платно, навлиза в канавка, преобраща се по таван и застава на гумите си. В резултат на ПТП ищцата е претърпяла травматични увреждания: счупване на горно и долно рамо на лява срамна кост с разместване на фрагментите, счупване дъгата на първи кръстен прешлен S1 – без разместване.

ПТП е посетено, на водача е съставен АУАН, а в последствие и НП, издадено от Началник РУ Павликени към ОДМВР В. Търново, с което наложено наказание на виновно нарушение на чл. 20 ал.2 от ЗДвП. По случая не е образувано досъдебно производство за извършено престъпление по НК.

Твърди се, че мястото е посетено и от екип на Спешна медицинска помощ като пострадалата А. е откарана в болнично заведение.

Ищецът заявява, че застрахователят по застраховка „Гражданска отговорност“ на виновния водач е сезиран с претенция за изплащане на обезщетение на 18.05.2023 г., но отсъства насрещна престация.

Твърди, че ПТП е предизвикало силен физически и психически дискомфорт у ищцата. Същата в продължение на близо четири месеца не е могла да стои в изправено положение на тялото, търпяла е силни болки в съответната област, не е могла да изпълнява домакинските си задължения без чужда помощ. Настоява се, че към момента за сезиране на исковия съд физически все още не е възстановена напълно, тъй като болките в травмената област продължават при изпълнение на определени движения. Наложило се е А. да ползва и отпуск по болест в резултат на претърпените травматични увреждания. Заявява, че като резултат от ПТП се изпитва силен емоционален стрес, който оказва негативно влияние върху психиката.

Сочи, че не е обезщетявана за претърпените болки и страдания, чийто чийто паричен еквивалент е съизмерим със заявената претенция и моли за нейното уважаване ведно с лихвата от момента на сезиране на застрахователя до окончателното ѝ изплащане.

Ответникът в депозирания отговор и допълнителен такъв оспорва иска по основателност като отрича да е осъществен основния елемент от фактическия състав на деликта, а именно противоправното поведение на водача на МПС. Оспорва сочения в ИМ механизъм на настъпване на ПТП, настоява, че деянието следва да се квалифицира като „случайно“ по смисъла на чл. 15 от НК. Според ответника в резултат на ПТП не са причинени описаните травматични увреждания, т.е. причинно следствената връзка.

Настоява, че ако все пак се установят елементите по чл. 45 от ЗЗД, ищцата е допринесла изключително с поведението си за вида на телесните увреждания, включително като не е ползвала обезопасителен колан по време на движение на автомобила. Не на последно по значение място настоява, че търсеният размер е изключително завишен, не съответства на присъждания от съдилищата в трайната им практика. Оспорва началния момент на претенцията за забава с оглед разпоредбата на чл. 497 ал.1 от ГПК.

Правна квалификация на иска: чл. 432 ал.1 от КЗ и чл. 86 от ЗЗД вр. чл. 429 от КЗ.

Доказателствена тежест:

ФАКТИТЕ по застрахователното правоотношение и момента на сезиране на застрахователя по чл. 380 от КЗ, съдът приема за безспорни.

Ищцата при условията на пълно и главно доказване трябва да установи всички елементи от фактическия състав на непозволеното увреждане: механизъм на ПТП, авторство на водача, управлявал автомобила застрахован при ответното дружество и причинно следствена връзка с увреждането на ищцата, вида, характера и интензитета на претърпените болки и страдания, за което е ангажирала доказателства.

Ответникът следва да установи факта на съпричиняване на вредоносния резултат от починалото лице – обстоятелството, че е било в автомобила без обезопасителен колан и че именно това му поведение е причина за настъпилите увреждания и че в конкретния случай настъпването на ПТП е било неизбежно при правомерно поведение на пътя на водача на МПС, за което са ангажирани доказателства.

Преклузия по представяне на доказателства настъпва в първо по делото съдебно заседание.

Определението е окончателно.

Съдия при Окръжен съд – Варна: _____