

# РЕШЕНИЕ

№ 341

гр. П., 31.03.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – П., VII ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ**, в публично заседание на двадесет и осми март през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Явор П. Джамалов

при участието на секретаря Тина Р. Тодорова  
като разглежда докладваното от Явор П. Джамалов Гражданско дело № 20221720104011 по описа за 2022 година

Предявеният иск е с правно основание чл.500, ал.1 т.1 от КЗ и чл.86 от ЗЗД.

По изложените в исковата молба обстоятелства ЗАД „Булстрад Виена Иншурънс Груп“ АД, е поискало да бъде осъдена Е. Л. И. да заплати на ищцовото дружество сумата от 265.50 лв. /двеста шестдесет и пет лева и 0.50лв/ представляваща обезщетение, заплатено по застраховка „\*\* на автомобилисти“, ведно със законната лихва върху претендираната сума, считано от датата на подаване на исковата молба -20.05.2021г., до окончателното изплащане на сумата, както и сторените по делото разноски, вкл. за адвокатско възнаграждение.

Ответникът, чрез служебно назначения му особен представител по реда на чл.47 ал.6 ГПК, е оспорил така предявените искове по основание и размер.

Районният съд преценявайки събраните по делото доказателства, по реда на чл.12 и чл.237 от ГПК, приема за установено и доказано следното:

Видно от приложените по делото писмени доказателства, както и приложените такива по н.о.х.д.№\*\*\*\*/\*\*\*\*г. по описа на СГС, НО, \*\* състав, се установява, че Е. Л. И. е управлявала лек автомобил модел \*\*\*\* \*\* с рег. № \*\* \*\*\*\* \*\*, собственост на С.И., който е бил застрахован при ЗАД”БУЛСТРАД ВИЕНА ИНШУРЪНС ГРУП” по застраховка „\*\*\*” на автомобилистите, /полица № BG \*\*\*\*, валидна от 31.08.\*\*\*\*г. до 30.08.\*\*\*\*г./ и е участник и виновен водач в ПТП на 19.11.\*\*\*\*г. съгласно констативен протокол за ПТП № \*\*\*\*/19.11.\*\*\*\*г., съставен от Л. Ч. в СДВР и присъда от 17.06.\*\*\*\*г. по НОХД № \*\*\*\*/\*\*\*\*, СГС, НО, \*\*. Ответницата, движейки се в гр.С., кръстовището между ул. Й.Щ. и бул. С. реализира ПТП с леки автомобили - марка \*\*\*\* с рег. N° \*\* \*\*\*\* \*\* и МПС -\*\*\*\*, с

рег. № \*\* \*\*\*\* \*\*, като са причинени имуществени и неимуществени вреди на участниците в ПТП и смърт на пътник в \*\*\*\* с рег. № \*\* \*\*\*\* \*\*. Съгласно протокола за ПТП и влязла в сила присъда е установено, че Е. Л. И. е управлявала лекия автомобил като неправопособен водач - без свидетелство за управление на МПС и след употреба на наркотични вещества. Съгласно влязла в сила присъда от 17.06.\*\*\*\*г. на Софийски градски съд, НО, \*\* състав по н.о.х.д.№\*\*\*\*/\*\*\*\*г., ответникът е признат за виновен за причиняване на ПТП и смърт по непредпазливост в следствие на ПТП на Д.Д. и ѝ е наложено наказание.

Увреденият автомобил МПС \*\*\*\* модел \*\*\* \*\* \*\*\*\* с рег. № \*\* \*\*\*\* \*\*, производство \*\*\*\*г. е собственост на Н.Д.С., който е предявил директна претенция срещу ЗАД Булстрад Виена Иншурънс Труп по застраховка \*\* на автомобилистите за заплащане на обезщетение за тотална щета на пострадалото МПС, като представя доказателства за прекратена регистрация в КАТ. Нанесените в резултат на ПТП щети по увреден автомобил МПС \*\*\*\* модел \*\*\* \*\* \*\*\*\* с рег. № \*\* \*\*\*\* \*\* са описани в протокол за ПТП, увредени са следните части: задна броня, заден капак, 2 бр. задни калници и др. Размерът на щетата е определен на 265.50лв., обезщетение за тотална щета. Не се спори по делото а и видно от заключението на вещото лице Я. П., с платежно нареждане за кредитен превод уникален регистрационен номер \*\*\*\*\* от 18.01.2021 г. от банкова сметка в „Банка ДСК“ ЕАД с IBAN \*\*\*\*\*, ЗАД „БУЛСТРАД ВИГ“ е превело на Н.Д.С. по банкова сметка в Райфайзенбанк АД, IBAN: \*\*\*\*\* сумата 265,50 (двеста шестдесет и пет лева 50 стотинки) лева, с основание на превода „\*\*\*\*\*“ \*\*\*\*\*.

Видно от заключението на вещото лице Б. В., се установява, че на 19.11.\*\*\*\*г., в светлата част на денонощието, водачът на л.а. „\*\*\*\*“ управлява МПС по бул. „С.“ с посока на движение от надлез „Н.“ към ул. „Й.Щ.“. В същото време, непосредствено преди процесното кръстовище, отново в същата посока, л.а. „\*\*\*\*“, следван от л.а. „\*\*\*\*“, изчакват в покой разрешителен сигнал за направлението им. При скорост на движение от около 80 км/ч водачът на л.а. „\*\*\*\*“ застига задната част на спрелия л.а. „\*\*\*\*“ и реализира заден удар - между цялата ширина на предната си част и цялата ширина на задната част на другото МПС. В резултат на удара, л.а. „\*\*\*\*“ рязко придобива скорост напред, спрямо посоката му, а л.а. „\*\*\*\*“ редуцира скоростта си, продължавайки движението си напред и с по-малка компонента, насочена наляво, установявайки масовия си център на разстояние от 29 метра след мястото на удара. В резултат от придобитата скорост, л.а. „\*\*\*\*“ реализира удар с изчакващия пред него л.а. „\*\*\*\*“, при което за последното МПС настъпват сериозни пластични деформация по цялата ширина на задната му част. Л.а. „\*\*\*\*“ придобива скорост напред, Също така вещото лице посочва, че предвид горното, не може да бъде направено точно остойностяване на ремонта, който е бил необходим за пълното възстановяване на вредите и да се отговори дали е реализирана т.нар „тотална щета“, която се отнася за случаите, при които стойността на вредата достига или надхвърля 70% от пазарната стойност на автомобила. В конкретния случай, категорично би могло да се отговори, че стойността на вредата значително е надхвърляла стойността от 265,50 лв.

С посочените си действия ответника по делото е нарушил редица разпоредби на ЗДвП.

Предвид на това е налице хипотезата на чл.45 от ЗЗД и пострадалият може да търси обезщетение от ответника, тъй като същият е нарушил правилата за движение по пътищата, което представлява противоправно действие, като същевременно от него са настъпили имуществени вреди, които са в причинна връзка с деянието на Стоева. Що се касае до вината, то същата се предполага по силата на чл.45, ал.2 от ЗЗД, като ответника не е ангажирал доказателства в настоящето производство, сочещи на липса на такава при настъпване на инцидента, като напротив вината е установена с влязла в сила присъда цитирана по-горе. Същото събитие обаче се покрива от риска по задължителната застраховка “\*\*\*”, така както е определен в чл. 500, ал.1 т.1 от КЗ в редакцията му към \*\*\*\*г., който предвижда, че освен в случаите по чл. 433, т. 1 и 2 застрахователят има право да получи от виновния водач платеното от застрахователя обезщетение заедно с платените лихви и разноски, когато виновният водач при настъпването на пътнотранспортното произшествие е извършил нарушение по Закона за движението по пътищата, като е управлявал моторното превозно средство под въздействие на алкохол с концентрация на алкохола в кръвта над допустимата по закон норма или под въздействието на наркотици или други упойващи вещества или е отказал да се подложи, или виновно се е отклонил от проверка за алкохол, наркотици или други упойващи вещества.

С оглед на горното искът по чл. чл. 500, ал.1 т.1 от КЗ е доказан по основание. От представеното по делото платежно нареждане се установява, че ищцовото застрахователно дружество е изплатило сумата от 265.60 лева, поради което и иска следва да бъде уважен до пълния му предявен размер.

Ответникът е бил в забава спрямо увреденото трето лице от момента на настъпване на застрахователното събитие, което е видно от разпоредбата на чл.106, ал.3 от ЗЗД. При регресния иск застрахователят встъпва в правата на увреденото лице спрямо застрахования, включително и в правата му за законната лихва за забава, като в случая е основателна претенцията за присъждането и считано от деня когато обезщетението е било изплатено. Предвид на това и иска по чл.86 от ЗЗД, за заплащане на законната лихва за забавено плащане върху изплатеното обезщетение е основателен и се присъди и законната лихва за забава, считано от датата на предявяване на иска - 20.05.2021 година, до окончателното изплащане на главницата.

С оглед изхода на делото, ответникът следва да заплати на ищеца и сумата 1044.00 лева разноски по делото.

По изложените съображения районният съд,

## **РЕШИ:**

ОСЪЖДА Е. Л. И. ЕГН \*\*\*\*\* адрес: гр. П., ж.к. Т., \*\* \*\* \*\* да заплати на

ЗАД „Булстрад Виена Иншурънс Груп” АД, ЕИК 000694286, със седалище : гр.С., пл.”П.” \*\* представлявано от Изпълнителните директори Н.Ч. и К.Р., сумата от 265.50 лв. /двеста шестдесет и пет лева и 0.50лв/ представляваща обезщетение, заплатено по застраховка „\*\* на автомобилисти”, по повод настъпило ПТП на 19.11.\*\*\*\*г. по вина на ответницата, ведно със законната лихва върху претендираната сума, считано от датата на подаване на исковата молба - 20.05.2021 г., до окончателното изплащане на сумата, както и сторените по делото разноси в размер на 1044.00 лева.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване, пред Пернишкия окръжен съд, в двуседмичен срок от връчването му на страните.

**Съдия при Районен съд – П.: \_\_\_\_\_**