

РЕШЕНИЕ

№ 775

гр. София, 14.01.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 169 СЪСТАВ, в публично заседание на шестнадесети октомври през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Иванина Ив. Пъстракова

при участието на секретаря **ДИМИТРИНА Д. НИКОЛОВА**
като разгледа докладваното от Иванина Ив. Пъстракова Гражданско дело № 20211110134848 по описа за 2021 година

за да се произнесе взе предвид следното:

Предявен е осъдителен иск с правно основание чл. 411 КЗ.

При условията на евентуалност ответникът е предявил пасивно субективно съединени обратни осъдителни искове срещу „...“ ЕООД, „...“ ЕООД и „...“ ООД с правно основание чл. 79, ал. 1 ЗЗД вр. чл. 258 ЗЗД вр. чл. 261, ал. 3 ЗЗД.

Ищецът извежда съдебно предявените субективни права при твърдение, че лек автомобил „...“ с рег. № .., по отношение на който дружеството осигурявало застрахователно покритие по застраховка „Каско+“, претърпял имуществени вреди, вследствие на пътнотранспортно произшествие /ПТП/. Твърди, че на 05.09.2020 г. в гр. София при движение по бул. „Гоце Делчев“ с посока от бул. „Цар Борис III“ към ул. „Дойран“, на пешеходната пътека преди ул. „Дойран“ било реализирано ПТП, при което посоченият автомобил, управляван от водача В. Т., при преминаването му през необозначена като препятствие и небезопасна по съответния ред дупка на пътното платно претърпява щети, изразяващи се в увредена предна дясна гума. Процесното МПС било застрахована по силата на сключена полица № ../03.09.2019 г., със срок на действие от 08.09.2019 г. до 07.09.2020 г. В тази връзка, на 10.09.2020 г. по повод процесното събитие в дружеството била образувана

щета № ..., въз основа на извършеното уведомление за щета. При извършен оглед и опис на щетите по оценка на експертите на дружеството било определено застрахователно обезщетение в размер на 103,64 лева. Сумата била изплатена в полза на застрахованото лице по банков път с преводно нареждане от 04.11.2020 г. Причина за настъпилото ПТП било наличието на небезопасна и необозначена дупка на пътното платно, в която е попаднало увреденото МПС. При съобразяване на обстоятелството, че пътното платно, на което е реализирано произшествието е публична общинска собственост, чието стопанисване и поддръжка се дължат от ответника, счита че СО е следвало да предприеме действия по ремонт и обозначаване на съответното препятствие. Поддържа, че дупката на пътя има характера на препятствие, което нарушава целостта на пътното покритие и създава опасност за движението. Твърди, че на мястото, на което е реализирано ПТП липсвала необходимата сигнализация с нарочен пътен знак, който да указва на водачите да заобиколят, за да продължат движението си. В тази връзка, счита че от страна на лицата, натоварени от ответника с поддръжката на пътното платно е осъществено бездействие, което е основание за ангажиране на отговорността на СО. Твърди, че в отговор на изпратената от ищцовото дружество регресна покана до ответника за възстановяване на стойността на заплатеното застрахователно обезщетение, същият е обективирал отказ за плащане на претенцията. С оглед посоченото, моли съда да осъди СО да заплати на „...“ ЕАД сумата от 118,64 лева, представляваща изплатено застрахователно обезщетение по щета № ..., с включени 15,00 лева – ликвидационни разноски, ведно със законната лихва от 18.06.2021 г. до окончателното погасяване и вземането. Претендира разноски.

В срока по чл. 131 ГПК ответникът подава отговор на исковата молба. Оспорва изцяло претенцията на ищеца като неоснователна и недоказана. Счита, че не е доказано наличието на валидно застрахователно правоотношение. Намира за недоказано възникването на застрахователното събитие и причините за ПТП. Твърди, че липсват доказателства, от които да се установят причините и механизма на ПТП, в това число протокол за ПТП. Счита, че при определяне на стойността на обезщетението застрахователното дружество не е съобrazilило овехтяването на гумата, както и техническата изправност на автомобила. Поддържа, че не са налице основания за ангажиране на отговорността на СО. Посочва, че липсата на протокол за ПТП препятства възможността да се установи дали водачът на процесното МПС е спазил законоустановените изисквания във връзка с управлението му. В допълнение, сочи че СО сключила договор № ...-...-/27.06.2019 г. с ДЗЗД „...“ за абонаментна поддръжка на ул. „...“ до ул. „...“. В изпълнение на договора на 27.08.2020 г. била извършена месечна инспекция на пътното платно на посочената улица, при която не били установени дупки и пропадания. Поради изложеното и предвид датата на процесното събитие, счита че е обективно невъзможно за такъв кратък период от време на посочения участък да се е образувала дупка, която да бъде причина за описаните от ищеца щети. Навежда доводи относно несъобразяване на скоростта на движение от страна на водача на увреденото МПС, поради което релевира възражение за съпричиняване, по аргумент на чл. 51, ал. 2 ЗЗД. Моли съда да отхвърли претенцията на ищеца като неоснователна и недоказана. В условията на евентуалност, претендира стойността на

дължимото обезщетение да бъде намалена като прекомерно висока. Обективира искане за разноси. Релевира възражение по чл. 78, ал. 5 ГПК. Моли съда да конституира като трето лице – помагач съдружниците в ДЗЗД „...“ ЕООД, „...“ ЕООД, „...“ ЕООД, като на основание чл. 219, ал. 3 ГПК, в условията на евентуалност, предявява срещу посочените дружества обратен иск. Правния интерес от предявяване на обратния иск аргументира при твърдение, че посочените лица имат качеството на изпълнители за извършване на абонаментна поддръжка на участъка, на който се посочва, че е станало процесното ПТП, по силата на сключения помежду им договор № ...-/27.06.2019 г. В срока по чл. 131 ГПК ответникът по обратния иск „...“ ЕООД подава отговор на исковата молба и взема становище по искането на „...“ ЕАД. Оспорва претенциите на застрахователното дружество като неоснователни, като се присъединява към твърденията, изложени от СО. Счита, че за да бъде ангажирана отговорността му по обратния иск следва да бъде доказано неизпълнение на договорните му задължения, произтичащи от договора за възлагане на обществена поръчка № ...-/27.06.2019 г., съответно причинно – следствената връзка между неточното изпълнение и настъпилите вреди в резултат на процесното ПТП. Навежда доводи, че бул. „Гоце Делчев“ не попада в списъка с улици и булеварди, подлежащи на абонаментно обслужване, а ул. „Дойран“ била включена в позиция „4“. Поддържа, че липсват доказателства, от които да се установят денят и мястото на ПТП, както и механизмът на настъпването му. Твърди, че е изправна страна по сключения с ищеца - СО договор, поради което не следва да бъде ангажирана отговорността му за причиняване на процесното ПТП. Моли съда да отхвърли предявения от СО обратен иск като неоснователен и недоказан. Обективира искане за разноси.

В срока по чл. 131 ГПК ответникът по обратния иск „...“ ЕООД подава отговор на исковата молба и взема становище по искането на „...“ ЕАД. Присъединява се към становището на СО във връзка с претенциите на застрахователя. Оспорва основателността на предявения обратен иск. Твърди, че бул. „Гоце Делчев“ не е в списъка с улици и булеварди, подлежащи на абонаментно обслужване по възлагане от ищеца СО, докато ул. „Дойран“ била включена в позиция „4“. Поддържа, че не са ангажирани доказателства във връзка с твърденията относно неточно изпълнение на задълженията, произтичащи от договора със СО, което обуславя липсата на основание за реализиране на имуществената му отговорност. Моли съда да отхвърли предявения от СО обратен иск като неоснователен и недоказан. Ответникът „...“ ООД не е взел становище по предявения от „...“ ЕАД иск и не е депозирал отговор по обратния иск.

Конституирани като трети лица помагачи на ответника са „...“ ЕООД, „...“ ЕООД и „...“ ООД.

-

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства по свое убеждение и съобразно чл. 235 ГПК във връзка с наведените в исковата молба доводи и възраженията на ответника, намира за установено следното:

Установява се от застрахователна полица № .. че на 03.09.2019 г. между ищеца, като застраховател, и В. К. Т., като застрахован, е сключен договор за застраховка „Каско“ за лек автомобил марка „...“ модел „...“ с рег. №.., валидна на територията на Република България за срок от 00.00 ч. на 08.09.2019 г. до 24.00 ч. на 07.09.2020 г.

Представени са и Общи условия и доказателства за изплатени застрахователни премии.

Представено е уведомление за щета от 10.09.2020 г., свидетелство за регистрация на процесния автомобил и удостоверение за техническа изправност..

Представени и приети по делото са опис-заключение, калкулация на претенция, ликвидационен акт по преписка №.. г.

Представено по делото е платежно нареждане за кредитен превод от 04.11.2020 г. за плащане по щета №...

Представени са регресна покана изх. ../27.11.2020 г., ведно с доказателство за получаването, както и писмо с изходящ номер №..-/12.01.2021 г.

Представен е договор №..-ДГ55-/27.06.2019 г. ведно с Приложение 6 /стойностна сметка/ и технически спецификации.

Представен е констативен протокол от 27.08.2020 г.

Представен е и протокол за месечна инспекция, извършена на 08.09.2020 г.

От заключението на приетата, без да бъде оспорена от страните, съдебна авто - техническа експертиза, което съдът кредитира изцяло, се установява, че вредите по лекия автомобил е възможно да бъдат получени и са вследствие на така описания в исковата мола механизъм на настъпване на пътно - транспортното произшествие, а размерът на щетите по средни пазарни цени към датата на настъпване на ПТП е 139.86 лв. при обичайни ликвидационни разходи в размер на 15 лв.

По делото е разпитан свидетелят Т. който разказва, че през септември 2020 г., управлявайки автомобил „...“ на ул. „Гоце Делчев“, завивайки надясно по ул. „Дойран“ на пешеходна пътека, уцелил неозначена дупка и спукал предна дясна гума.

При така установената фактическа обстановка съдът намира от правна страна следното:

По иск с правно основание чл. 411 КЗ.

Съдът е указал на ищеца, че в негова доказателствена тежест е да докаже по делото пълно и главно че е налице валидно сключен договор за застраховка „Автокаска“ по отношение на процесния автомобил, по който договор е извършил плащане за вреди в претендирания размер, които са в причинна връзка с твърдяното ПТП, при посочения

механизъм, а именно попадане в необезопасена дупка на път, стопанисван от ответника, съставляващо покрит застрахователен риск, съгласно сключения договор.

Към момента на настъпване на застрахователното събитие е съществувало застрахователно правоотношение между ищеца и собственика на увреденото МПС, възникнало по силата на договор за имуществена застраховка "Каско" на моторни превозни средства, сключен на 03.09.2019 г., във форма на застрахователна полица № № .. По силата на договора ищецът е приел да покрива риска от повреди по собствено на застрахования МПС.

В срока на действие на договора е настъпило застрахователно събитие, за което застрахователят е изплатил обезщетение за причинените на застрахованото имущество щети в размер на 103.64 лв., видно от представените доказателства, а и последното е неоспорено от ответника.

Като причина за ПТП съдът приема посоченото в уведомлението за ПТП, което се потвърждава се и от свидетелските показания на свидетеля Т..

От заключението на вещото лице, което съдът кредитира като обективно, пълно и безпристрастно, се установи причинната връзка между посочения механизъм на ПТП и наличните по автомобила увреждания.

От друга страна пътят, на който е реализирано произшествието, е общински път по смисъла на чл. 3, ал. 3 от Закона за пътищата, поради което и на основание чл. 19, ал. 1, т. 2 и чл. 31 ЗП задължена да осъществява дейностите по поддържането му е именно ответната община, Общината като юридическо лице осъществява дейностите по чл. 31 ЗП чрез своите служители или други лица, на които е възложила изпълнението. В конкретния случай именно бездействието на последните по необезопасяването и необозначаването на неравността на пътя е довело и до неизпълнение на задължението по чл. 31 ЗП, поради което и на основание чл. 49 ЗЗД ответникът носи отговорност за причинените при процесното ПТП вреди, свързани с неизпълнение на задълженията на неговите служители или други изпълнители. Ето защо съдът намира, че ищецът има основание за суброгация в правата по чл. 49 ЗЗД на застрахования при него собственик на увреденото МПС срещу ответника.

Презумпцията за вина не бе оборена от ответната страна в настоящото производство.

Обхватът на суброгационното право зависи от размера на застрахователното обезщетение, което застрахователят е платил на застрахования, и от размера на обезщетението, което отговорното лице по чл. 49 ЗЗД дължи на застрахования. Имуствената застраховка следва да осигури пълна обезвреда на увреждания, което означава че обезщетението има за цел да постави увреждания в имущественото състояние, което той би бил преди деликта. Видно от неоспореното заключение на САТЕ действителният размер на причинените вреди е от 139.86 лв., което е дори в повече от определеното от застрахователя, поради което искът е изцяло основателен, ведно с претендираната законна лихва от подаване на исковата молба до окончателното изплащане,

и ведно с 15 лв. ликвидационни разноси.

По искове с правно основание чл. 79, ал. 1 ЗЗД вр. чл. 258 ЗЗД вр. чл. 261, ал. 3 ЗЗД.

Действително от представения по делото договор №.-ДГ55-./27.06.2019 г. между СО и „ДЗЗД ..“, чиито съставляващи дружества са ответните, е видно, че между страните по обратния иск е сключен договор, съгласно който възложителят /ищец по обратния иск/ е възложил на изпълнителите /ответници по обратния иск/, а последните са се задължили да извършват на територията на община София- II зона, включваща райони Овча Купел, Красно село, Красна поляна и Банкя, дейности по поддържане и текущ ремонт на уличната мрежа и пътните съоръжения, в съответствие с Техническата спецификация на възложителя, техническо предложение и ценово такова на изпълнителя. Съгласно чл.1 (1), т. 1 „за посочените в списък Приложение 6 улици и булеварди поддържането се осъществява на база показатели на изпълнение в зависимост от определеното в Приложение 6 от договор ниво на поддържане. Изпълнителят се задължава да извърши всички дейности, необходими с оглед постигането на изискуемите от Възложителя стандарти на изпълнение и качество на пътя, определени от нивото на поддържане.“ Видно от приетата по делото стойностна сметка приложение 6 процесната улица, на която е осъществено процесното ПТП „Дойран“ попада в обхвата на посочения договор между СО и ответника по обратния иск. Същевременно е видно, че за нея е определено ниво на поддръжка В.

Видно от представената техническа спецификация превантивното поддържане и ремонтът на дупки е предвидено за ниво А и Б, но не и за ниво В, каквато е поддръжката на процесния участък. В този смисъл съдът намира, че ищецът по обратните искове не доказва по категоричен начин, че процесният вид поддръжка е бил вменен в задължение на ответниците по обратния иск досежно процесния участък.

При тези изводи съдът намира предявената претенция за недоказана и като такава следва да бъде отхвърлена.

Относно разноските в производството:

При този изход на спора на ищеца следва да се присъдят своевременно поисканите разноси за производството в размер на 658 лв.

При тези мотиви Софийски районен съд

РЕШИ:

ОСЪЖДА СО, ЕИК .., с адрес: гр. София, .., да заплати на ДЗИ .. ЕАД, с ЕИК – .. със

седалище и адрес на управление: гр. София, .. по иск с правно основание чл. 411 КЗ, сумата от **118.64** лв., застрахователно обезщетение за вреди на л. а. ..“ с рег. № .., настъпили вследствие ПТП на 05.09.2020 г., ведно със законната лихва върху претендираната сума, считано от датата на подаване на исковата молба до окончателното ѝ плащане

ОТВХЪРЛЯ предявените от СО, ЕИК .., с адрес: гр. София, .. срещу „...“ ЕООД, ЕИК .., със седалище и адрес на управление: гр. Варна, .., „...“ ЕООД, ЕИК .., със седалище и адрес на управление: гр. София, ул. .. и „...“ ООД, ЕИК ***, със седалище и адрес на управление: гр. София, ж. к. Илиенци, ул. .. с правно основание чл. 79, ал. 1 ЗЗД вр. чл. 258 ЗЗД вр. чл. 261, ал. 3 ЗЗД, за солидарно заплащане на сумата от 118.64 лв., застрахователно обезщетение, ведно със законната лихва от исковата молба до окончателното плащане.

ОСЪЖДА СО, ЕИК .., с адрес: гр. София, .., да заплати на ДЗИ .. ЕАД, с ЕИК – .. със седалище и адрес на управление: гр. София, .. на основание чл. 78, ал. 1 ГПК, сумата **658** лв. – разноски за производството.

Решението е постановено при участие на трети лица помагачи на ответника ..“ ЕООД, „...“ ЕООД и „...“ ООД.

Решението подлежи на обжалване пред Софийски градски съд в 2-седмичен срок от връчването му на страните.

Съдия при Софийски районен съд: _____