

РЕШЕНИЕ

№ 3178

гр. София, 05.07.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 97 СЪСТАВ, в публично заседание на седми юни през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: М. П. Л.

при участието на секретаря В. Д. К.
като разгледа докладваното от М. П. Л. Административно наказателно дело
№ 20231110205457 по описа за 2023 година

Производството е по реда на чл. 72, ал. 4 от ЗМВР, вр. чл. 145-178 от АПК.

Образувано е по жалба на А. Т. Т. срещу Заповед за задържане на лице рег. № 51333-602/03.03.2023 г., издадена от полицаи Р. К., с която на основание чл. 72, ал. 1, т. 1 от ЗМВР е задържана жалбоподателката за срок до 24 часа.

В жалбата са изложени доводи за незаконосъобразност и неправилност на обжалвания акт, като се оспорват изложените в него основания за издаването му, поради което се иска отмяната му. Твърди се, че жалбоподателката не е разбрала за какво е била задържана и задържането ѝ противоречи на чл. 5 от КЗПЧОС. Иска се присъждане и на направените разноски.

В съдебно заседание жалбоподателката – редовно призована, не се явява. Представява се от адв. С., който моли за отмяна на заповедта по изложените в жалбата доводи. Иска се присъждане и на направените разноски.

Ответникът по жалбата Р. К., редовно уведомен, се явява лично и моли за потвърждаване на заповедта.

Софийски районен съд, след като разгледа жалбата, изложените в нея доводи, направените възражения на страните и като се запозна с материалите по делото, намира за установено от фактическа страна следното: На 03.04.2023г., в 12:25 часа била издадена Заповед за задържане на лице рег. № 51333-602/03.03.2023 г., издадена от полицаи Р. К., с която на основание чл. 72, ал. 1, т. 1 от ЗМВР е задържана жалбоподателката за срок до 24 часа. Като основание за задържането е посочено "чл. 72, ал. 1, т. 1 от ЗМВР вр. чл. 345, ал. 1 от НК. Жалбоподателката е била освободена на 03.04.2023г. в 23,00ч., според отбелязването на заповедта. Заповедта за задържане била връчена, за което свидетелства подписа на задържаната. По воденото ДП няма привлечено в процесуално качество на обвиняем лице. Не е налице протокол, удостоверяващ проведен разпит на ж-ля Т. в качеството ѝ на свидетел по воденото ДП. Приложено е ксерокопие на Протокол за личен обиск на жалбоподателката от 03.04.2023г., ксерокопие на Протокол за личен обиск на жалбоподателката.

Приетата от съда фактическа обстановка по делото се установява от събраната по делото доказателствена съвкупност, приобщена на основание чл. 283 от НПК. Въз основа на изложената фактическа обстановка, съдът достигна до следните изводи от правна страна: Жалбата срещу законността на задържането е подадена в срока по чл. 149, ал. 1 от АПК от лице с правен интерес, поради което е процесуално допустима. Разгледана по същество е НЕОСНОВАТЕЛНА. Съгласно чл. 168, ал. 1 АПК в производството по съдебно оспорване на индивидуални административни актове, каквато е заповедта по чл. 72 ЗМВР, съдът преценява законосъобразността на оспорения административен акт на всички основания по чл. 146 АПК, а именно: дали актът е издаден от компетентен административен орган, в установената форма и при спазване на административнопроизводствените правила по издаването му, правилно ли са приложени съответните материалноправни разпоредби и съобразен ли е актът с целта на закона. В оспорения административен акт изрично е посочено, че лицето Т. след задържането си е запознато с правата по чл. 72, ал. 3, 4, 5, 6 и чл. 73 ЗМВР, за което е положило подпис. Спазено е изискването за писмена форма, актът е подписан и по отношение на изброените реквизити са спазени изискванията на ЗМВР.

След извършена служебна проверка съдът установи, че в обжалваната заповед е посочено със съответна правна квалификация основанийето на издаването, а именно: "чл. 72, ал. 1, т. 1 от ЗМВР вр. чл. 345, ал. 1 от НК, спряна на бул."Мария Луиза" срещу ЦУМ, като управлява МПС с табела, която не е издадена от съответните органи", с което се изпълнява изискването на чл. 74, ал. 2, т. 2, предложение първо от ЗМВР за излагане на фактическите основания за задържане на лицето. Словесно е отразено фактическото основание за задържане на лицето. От този начин на отразяване на фактическите основания за издаване на оспорваната заповед за задържане става ясно въз основа на какви факти административният орган е направил своето обосновано предположение за евентуалната съпричастност на задържаната Т. в извършване на конкретно престъпление и за необходимостта за прилагане на принудителна административна мярка, а именно задържане. Съответно налага се изводът, че заповедта е мотивирана и няма основания за отмяната на заповедта само на формално основание.

За издаване на съответната заповед по този ред и конкретно на посоченото основание по, ал. 1, т. 1 на чл. 72 от ЗМВР, законът не изисква полицейският орган да разполага с категорични доказателства за извършено престъпление. Предвид и което, съдът намира, че издадената заповед е законосъобразна, обоснована и издаден от компетентен орган, поради което и същата следва да бъде потвърдена, а подадената срещу нея жалба да бъде оставена без уважение. Мотивиран от горното, Съдът постанови решението си.

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА Заповед за задържане на лице рег. № 51333-602/03.03.2023 г., издадена от полицаи Р. К. , с която на основание чл. 72, ал. 1, т. 1 от ЗМВР вр. чл. 345, ал. 1 от НК е била задържана А. Т. Т. за срок до 24 часа.

Решението може да бъде обжалвано пред Административен съд – София град в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

Съдия при Софийски районен съд: _____