

ПРОТОКОЛ

№ 262

гр. Силистра, 27.10.2023 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – СИЛИСТРА в публично заседание на двадесет и шести октомври през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Ана Аврамова

Съдебни Зорница Д. Атанасова

заседатели: Доротея Ил. Николова

при участието на секретаря Ели Ст. Николова
и прокурора В. Л. Л.

Сложи за разглеждане докладваното от Ана Аврамова Наказателно дело от общ характер № 20223400200268 по описа за 2022 година.

На именното повикване в 10:00 часа се явиха:

ВНОСИТЕЛ:ОКРЪЖНА ПРОКУРАТУРА РУСЕ – р.ув., явява се
прокурор В. Л..

ПОДСЪДИМ:Х. С. С. – р.пр., явява се лично, воден от ОЗ „Охрана“ и с
адв.П. П..

ПОДСЪДИМ:П. И. П. – р.пр., явява се лично, воден от ОЗ „Охрана“ и
с адв.Д. Г..

ЧАСТЕН ОБВИНИТЕЛ:И. И. Х. – р.ув., явява се лично и с адв.М. Р..

ЧАСТЕН ОБВИНИТЕЛ:В. П. Д. – р.ув., не се явява, за него се явява
адв.М. Р..

СВИДЕТЕЛ:П. С. Д. – р.пр., явява се лично.

ПО ДАВАНЕ ХОД НА ДЕЛОТО

ПРОКУРОР – Моля да се даде ход на делото.

АДВ.Р. – Моля да се даде ход на делото.

АДВ.П. – Моля да се даде ход на делото.

АДВ.Г. – Моля да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

СНЕМА се самоличността на свидетелката:

П. С. Д. - 24г., българска гражданка, неомъжена, с висше образование, неосъждана, неживуща във фактическо съжителство, без родствени връзки със подсъдимите.

СЪДЪТ предупреди свидетелката за наказателната отговорност по чл.290 от НК, както и разясни правата по чл.119, 121, 122 от НПК.

СВИДЕТЕЛКАТА обеща да говори истината и се изведе от съдебната зала до повикването ѝ за разпит.

СЪДЪТ докладва:

Постъпили са протоколите от проведените видеоконферентни връзки със СГС относно разпита на вещото лице М. С. М., както и Уведомление от Окръжна прокуратура Русе, изпратено на 19.09.2023г. и получено на същата дата в СсОС, за задържането на П. И. П..

ПРОКУРОР – Запозната съм.

АДВ.Р. – Запозната съм.

АДВ.П. – Запознати сме.

АДВ.Г. – Запознати сме.

СЪДЪТ, като взе предвид становищата на страните

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и прилага по делото – Уведомление №4291/21 ПД-18/22 от 19.09.2023г. от Окръжна прокуратура Русе; Протокол от 18.09.2023г. по НЧД №3945/2023г. по описа на Софийски градски съд; Протокол от 13.10.2023г. по НЧД №5516/2023г. по описа на Софийски градски съд.

ПРОЧИТА се заключението на Физикохимична експертиза на вещото лице М. С. М., находящо се на л.101 – 103, Том 1 от ДП

ПРОКУРОР – Съгласна съм да не се провежда разпит на вещото лице.

АДВ.Р. – Съгласна съм да не се провежда разпит на вещото лице.

АДВ.Г. – Съгласен съм.

АДВ.П. – Съгласна съм да не се провежда разпит на вещото лице.

ПОДСЪДИМ:Х. С. – Съгласен съм.

ПОДСЪДИМ:П. П. – Съгласен съм.

СЪДЪТ по заключението на Физикохимична експертиза

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и прилага към материалите по делото заключението на Физикохимичната експертиза, находяща се на л.101 – 103, Том 1 от ДП

СЪДЪТ намира, че има неизяснено обстоятелство свързано с предадения диск от г-н И. Х., поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА допълнителен разпит на частния обвинител И. Х..

ВЪПРОС НА СЪДА – Може ли да си спомните кога и на кого предадохте диска със запис от видеокамерите?

ЧАСТЕН ОБВИНИТЕЛ:И. Х. - Не мога да се сетя, това беше преди три години. Разследващият полицаи беше жена. Криминалистите, които идваха в офиса, бяха мъже. Не мога да си спомня на кого предадох диска. Това беше преди три години. Постоянно идват да вземат записи от камерите и каквото и да се случи по улицата винаги сме съдействали. Много записи съм предавал, не мога да си спомня. Единственото, което мога да добавя към това, което преди беше, че синът ми ми предаде записите от съседната сграда.

ВЪПРОС НА СЪДА – Как Ви ги е предал?

ЧАСТЕН ОБВИНИТЕЛ:И. ХАДИИ. - Донесе ги в деня на престъплението, отиде и ги взема. Не знам как ги е вземал. Той ми ги даде. Това, за което ви казах, че не е от моята къща, той ми ги даде. Аз поговорих после с него, той се сети. Аз наистина погледнах и когато гледахме записите една голяма част от моите камери ние не сме ги гледали. За съседната къща, което гледахме, наистина аз съм го предал, и сина ми ги е дал на цифров носител.

ВЪПРОС НА СЪДА – Кога е извършен първия Ви разпит?

ЧАСТЕН ОБВИНИТЕЛ:И. Х. – Не съм 100% сигурен, но мисля, че ги предадох на едни служители криминалисти, които дойдоха в моята кантора, но не съм 100% сигурен. Не мога да си спомня дали това беше в деня след пожара или по- късно.

Когато се случи пожара те дойдоха и прегледаха всички камери. Бяха едни млади момчета и отидоха да си гледат работата. Не си спомням тогава в самото начало когато дойдоха и прегледаха камерите, да съм им предал нещо. Било е след това.

ВЪПРОС НА СЪДА – Не си спомняте, а е било след това?

ЧАСТЕН ОБВИНИТЕЛ:И. Х. – Не си спомням към момента да съм свалял записи и да съм им давал - когато дойдоха първия път, когато се случи пожара и те дойдоха на деня. Вероятно е било след това.

След като свидетелят И. И. Х. заявява, че не си спомня, поради липса на предпоставките на чл.281, ал.3 от НПК, и на основание чл.281, ал.4 във връзка с ал.1, т.2 НПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРОЧИТА показанията на свидетеля И. И. Х., дадени на 17.12.2020г., находящи се на л.40, том 1 от ДП, в частта за записите, зачита изречението „...за нуждите на разследването съм предоставил записи от тях..“

ЧАСТЕН ОБВИНИТЕЛ:И. Х. - Възможно е.

ВЪПРОС НА СЪДА – Възможно е – така ли е или не е така?

ЧАСТЕН ОБВИНИТЕЛ:И. Х. - Не мога да си спомня преди три години точно какво е станало на деня. Аз си спомням, че те дойдоха. Спомням си, че гледаха камерите. Спомням си, че отидоха нататък да гледат други камери.

ВЪПРОС НА СЪДА – На 17.12.2020г. сте казал, че сте предоставил записите и как се случва така, че на 30.12. с протокол предавате този диск?

ЧАСТЕН ОБВИНИТЕЛ:И. Х. – Това е възможно след като синът ми е дал другите записи на съседната сграда. Това да е било или нещо друго, не мога да кажа. Наистина не си спомням преди три години какво е било.

АДВ.Р. – За да няма недоразумения ние сме ги свалили от компютрите. Пазят се записите към настоящия момент. Ето на тази флашка са и моля да я приемете като доказателство по делото. Това, което аз съм виждала на техните камери, тук не го видяхме. Замятане ли е станало, не знам. Свалени са от сина му.

ПРОКУРОР – Приемането на тези доказателства, които се съхраняват на тази флашка, ще водят след себе си назначаването на техническа експертиза. Предвид на това, че има разминаване в показанията, които Вие констатирахте, считам, че следва да се приемат и да се назначи такава техническа експертиза, за да може тези обстоятелства да се изяснят. Видеозаписите от камерите са предмет на техническа експертиза и ние ги изгледахме и те са част от доказателствата.

АДВ.Г. – Възразяваме да се приемат доказателства на флашка. Има си ред, предвиден в НПК, по който може да се събират доказателства. Аз не знам какво има първо на флашката? Няма как да го удостоверим това нещо.

На следващо място, не разбирам изявлението на държавното обвинение. Техническа експертиза за какво? Какво ще доказваме с тази техническа експертиза? Аз поне не чух представителят на държавното обвинение да каже нещо подобно.

Ако се допусне това, което считам, че не е допустимо първо да се установи дали е манипулирано самото нещо, което се намира. Ние не знаем какво всъщност има, снимки ли има, записи от камери ли има? Ние не знаем, всъщност, какво има вътре.

АДВ.П. – Категорично се присъединявам към изразеното становище от колегата Г.. Най – вече възразявам срещу начина, по който е предадено твърдяното като веществено доказателство информационно средство. Това

предаване не е по реда на НПК.

Относно искането на представителя на държавното обвинение за назначаване на техническа експертиза – поддържам становището на колегата, че ние не знаем какво е съдържанието на тази флашка, за да бъде назначена такава и какви задачи да бъдат поставени на същата.

СЪДЪТ се солидаризира със становището на защитниците, като следва да добави, че е недопустимо, особено на този етап в процеса, да се заменя едно веществено доказателство с друго, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

НЕ ПРИЕМА представената флаш памет от повереника на частния обвинител.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на свидетеля П. С. Д..

СВИДЕТЕЛ:П. Д. - Знам защо съм тук.

Месец декември преди 2 или 3 години ми се обадиха по телефона, поканиха ме на разпит в полицията. Там ме запознаха, че става въпрос за случай със запалена кола на Х.. Попитаха ме дали знам, че П. го е направил. Казах, че не знам. Зададоха ми още два пъти същия въпрос. Преди да отговоря третия път ми казаха, че ако пак дам отрицателен отговор ще ме пратят при него да нощувам в Първо районно управление. След това ми дадоха да говоря с него по телефона. Полицаяте ми дадоха да говоря с него по телефона. П. каза, че ще каже, че той го е направил, защото са му казали, че ако не го каже, ще арестуват мен. Ако той не си признае, ще арестуват мен. Между другото, по време на разпитите никой не ме запозна с правата ми. Никой не ми обясни, че имам право на адвокат, даже направо ми се изсмяха като ги попитах. Не ми дадоха да си прочета обясненията, като ми казаха къде да се подпиша. Аз нямах идея за нищо, тъй като това ми е за първи път с полиция, с районни, с такива неща. Впоследствие видях, че в показанията ми пише неща, които аз не съм казвала, като това, че П. е запознат с проблемите на баща ми с Х., тъй като моите родители не са одобрявали връзката ми с него, особено баща ми. Това какво се случва в нас, вкъщи, семейните ни

проблеми са си стояли въщи. Това аз не съм обсъждала с никого.

ПРОКУРОР – Разбрахте ли защо е подпалена колата на Х.? Някой обясни ли Ви коя е причината?

СВИДЕТЕЛ:П. Д. - Никой не ми обясни.

АДВ.Р. – Кога и къде впоследствие разбрахте какво пише в протокола от вашия разпит?

СВИДЕТЕЛ:П. Д. - След като вече се образува дело адвокатите ми казаха какви са показанията. Говоря за адвокатите – двамата, които стоят зад мен.

АДВ.Р. – Имало ли е случай, в който около този палеж във времето е била запалена колата на вашия баща?

СВИДЕТЕЛ:П. Д. - Имало е.

П. знаеше за запалването на колата на баща ми.

АДВ.Р. – П. знаеше ли за недоразуменията, които имат с Х.?

СВИДЕТЕЛ:П. Д. – Това вече го казах. Всичко, което става въщи като семейни проблеми, си остава въщи, не го разпространявам, не го обсъждам с приятели, близки и познати.

П. ми беше гадже близо 8 години.

АДВ.Р. – Като казвате, че остават въщи имате ли предвид и П. като част от вашата къща или вашето семейство?

СВИДЕТЕЛ:П. Д. - Не.

АДВ.Р. – Той откъде знаеше, че на баща ви колата е запалена?

СВИДЕТЕЛ:П. Д. – То не беше особена тайна и нещо, което може да се скрие. Беше по всички медии, вестници.

АДВ.Р. – П. питал ли Ви е евентуално вярно ли е, не е ли?

СВИДЕТЕЛ:П. Д. – Той ме попита дали знам какво се е случило, аз казах, че не знам.

В полицията не ми казаха, че ме разпитват като свидетел. Както обясних, нищо не ми беше разяснено там. Видяха, че съм притеснена и се възползваха на максимум.

АДВ.Р. – Кои полицаи присъстваха там и колко бяха?

СВИДЕТЕЛ:П. Д. – Имена ли очаквате да ви кажа. Не знам имена. На “Кръговото“ бяха около 6 –7 човека в стаята, мъже. Мисля, че само един от тях се легитимира. В първо районно бяха 3 или 4 човека в стаята.

АДВ.Г. - Към момента на провеждане на разпита Ви пред полицията, Вие живеехте ли с П.? Към тогавашния момент, преди три години, заедно ли бяхте?

СВИДЕТЕЛ:П. Д. – Да.

АДВ.Г. – Лицето, което ви разпитва обясни ли ви, че може и да не давате показания?

СВИДЕТЕЛ:П. Д. – Не.

ВЪПРОС НА СЪДА – Има се предвид да живеете в едно домакинство, не да сте гаджета, има разлика?

СВИДЕТЕЛ:П. Д. – Да.

ВЪПРОС НА СЪДА – На кое отговаряте – да?

АДВ.Г. – Вие живяхте ли с П. по това време?

СВИДЕТЕЛ:П. Д. – Официално – не.

Имам предвид това, че ходих в тях, ходих и в нас.

АДВ.П. – Може ли да се каже, че живеехте на семейни начала или бяхте гаджета?

СВИДЕТЕЛ:П. Д. - Може да се каже, че сме били гаджета. П. в нас не е идвал. Както казах, родителите ми не одобряваха връзката ни, поради тази причина той не е идвал.

АДВ.Р. – Жалба подадохте ли за насилие от страна на полицаите? Говоря за това, че са я притискали, уплашили, че са били 10 човека, защото обикновено не разпитат по 10 човека.

АДВ.Г. – Възразявам на така поставения въпрос, недопустим е. Няма данни свидетелката да е казала нещо подобно, за да се слагат думи в устата ѝ. Моля да не бъде допускан този въпрос.

СЪДЪТ приема направеното възражение и не допуска така зададения

въпрос.

ВЪПРОС НА СЪДА – Ще уточните ли момента на обаждането от полицията – първо казахте на Кръговото, след това в Първо РПУ?

СВИДЕТЕЛ:П. Д. – Полицаяте ме поканиха по телефона на „Кръговото“. Оттам ме закараха до Първо районно. Казаха ми да отида на „Кръговото“ и там отидох. Обясниха, че са ме извикали заради запалена кола и ме попитаха дали знам, че П. го е направил. Аз казах: „Не“. Питаха ме още два пъти и преди третия път да дам отговор, ми казаха, че ако пак отговорът ми е отрицателен ще ме пратят при него да му правя компания, да ношувам в първо районно. След като трети път отговорих с „не“ тогава вече ми дадоха с него да говоря по телефона. Като говоря за „Кръговото“ имам предвид сградата на ОД на МВР Русе. Аз бях поканена вътре в сградата.

АДВ.П. – Жаргона за полиция в гр.Русе е „Кръговото“

ВЪПРОС НА СЪДА – Как стана това - „дадоха ми да говоря по телефона“? Вие ли поискахте.

СВИДЕТЕЛ:П. Д. – Не. Те набраха, предполагам някои от колегите. Телефонът беше технич. Не знам на кого точно се обадиха, предполагам на някои от колегите им. По същото време той също беше на разпит, мисля, че в първо районно. Директно ми дадоха телефона да говоря с него. Той ми каза: „Аз ще кажа, че аз съм го направил, кажи го и ти, за да не те задържат в ареста тази вечер!“ Впоследствие разбирам, че както мен така и него са го натискали полицаите.

СЪДЪТ констатира противоречия с показанията дадени в хода на досъдебното производство, поради липса на предпоставките на чл.281, ал.3 от НПК, и на основание чл.281, ал.4 във вр.с ал.1, т.1 НПК,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРОЧИТА показанията на свидетеля П. С. Д., дадени на 18.12.2020г.,
находящи се на л.43, том 1 от ДП.

ВЪПРОС НА СЪДА – В показанията казвате: „...Те ме свързаха с П. по телефона и на моето „Кажих!“, той отговори „Аз го направих, аз я запалих сам!.. и аз затворих“. Кое е вярното, че той е казал, че ще каже, че го е направил или е казал, че го е направил сам?

СВИДЕТЕЛ:П. Д. – Че ще каже, че го е направил. Както казах, това не ми беше дадено да го прочета. Казах ми да се подпиша на две или три места. Не мога да се сетя дали съм подписвала ръкописни показания.

ВЪПРОС НА СЪДА – Кога ви пуснаха да се приберете?

СВИДЕТЕЛ:П. Д. - Пуснаха ме да се прибера след около 2 - 3 часа. През това време ме разпитваха.

ВЪПРОС НА СЪДА - След това кога се видяхте с П.?

СВИДЕТЕЛ:П. Д. - По - късно вечерта.

ВЪПРОС НА СЪДА – Разговаряхте ли за телефонния разговор?

СВИДЕТЕЛ:П. Д. - Той ми обясни, че полицаите са му казали, че ако той не каже, че го е направил ще арестуват мен. За Х. не сме говорили.

ПРОКУРОР - Спомняте ли си дали на 16.12. сте се виждали с Х. и П.?

СВИДЕТЕЛ:П. Д. - Не помня, не мога да кажа.

С Ц. се познаваме. Не помня на 16.12. да съм се виждала с Ц..

ВЪПРОС НА СЪДА – П. какво Ви каза за този пожар?

СВИДЕТЕЛ:П. Д. - П. ми каза, че няма идея кой е направил пожара.

ПРОКУРОР - Предвид това, че свидетелката не си спомня, моля на основание чл.281, т.2 от НПК да се прочете в разпита от 18.12.2020г. в частта, където пише, че „...на 16.12.2020г. бяхме заедно с П. и Х...“, целия абзац.

АДВ.Г. – Това е изцяло недопустимо. Изрично се събраха сведения, че лицето няма представа какво е написал разследващия полицай.

ПРОКУРОР – То това са твърдения, защото протокола сочи друго.

СЪДЪТ по направеното искане, поради липса на предпоставките на чл.281, ал.3 от НПК, и на основание чл.281, ал.4 във връзка с ал.1, т.2 НПК,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРОЧИТА сочения абзац от показанията на свидетелката П. Д., дадени на 18.12.2020г., находящи се на л.43, том 1 от ДП, а именно: „ ...На 16.12.2020г. вечерта бях навън заедно с П. и Х.. По едно време те казаха, че били гладни и ме оставиха в квартирата на П., която се намира в гр.Русе, ул.“Цар Асен“ №15, а те двамата отидоха някъде. По късно дойдоха заедно – П., Х. и Цецо, взеха ме и към 22.00 часа – 23.00 часа ме закараха с колата на Цецо, марка „БМВ“ до у дома, като в колата бяхме аз и те тримата. Аз се прибрах у дома и те си тръгнаха. П. има шофьорска книжка, но няма собствена кола. За Х. знам единствено, че е от гр.Русе и понеже имал проблеми с предната си квартира в момента живее при П.. Предполагам, че се познават от някоя зала...”

ВЪПРОС НА СЪДА - Това вярно ли е?

СВИДЕТЕЛ:П. Д. - Аз не помня да съм казала това. Вече три пъти казах, че не ми беше дадено да прочета написаното. Имаше много неща, които не съм казала. Точно това не помня да съм го казала. Това беше близо преди 3 години, не помня.

ВЪПРОС НА СЪДА – На 16.12.2020г. така както е описано, вярно ли е?

СВИДЕТЕЛ:П. Д. – Към днешна дата не помня. Това както казах е преди три години. Не помня неща от миналата седмица, за преди три години съвсем не мога да кажа.

ПРОКУРОР – Нямам други въпроси.

АДВ.Р. – Нямам други въпроси.

АДВ.П. – Нямам други въпроси.

АДВ.Г. – Нямам други въпроси.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на подсъдимите:

ПОДСЪДИМ:П. П. – Аз ще кажа нещата, каквито са, всъщност истината.

Искам да не отговарям на никакви въпроси, също така на въпроси зададени и от моите адвокати. Ще кажа нещата както са били.

Въпросната вечер, датата не я помня точно, бяхме в нас – аз, моята приятелка П., Х., Ц. и Боян Божинов. Вечеряхме. След което моята приятелка, тя ходи на университет, я прибрахме в тях. Не помня колко чака беше, но около 22.00 часа. Аз, Боян, Х., Ц. всичките се качихме и я закарахме в тях. Оставихме Боян пред тях, на спирката, на която е засечена колата. Оставихме Боян там. След това аз, Ц. и Х. обикаляхме из града и си говорихме. На Ц. му

се доигра комар. Искаше да ходи на машинки и попита Х. за пари назаем. Аз се ядосах, защото не харесвам хора, хазартни личности и казах на Х. да не му дава никакви пари и да си тръгваме. Ц. спря на спирката, същата на която има камери, и ни попита дали Боян Божинов, който живее там ще му даде пари назаем. Аз му казах да му пише и да не ни занимава. Казахме му, че ще ходим да се набираме на лостове. Отидохме до „Дунав“ пиацата, там има денонощен магазин. Купихме си две минерални води и отидохме на лостовете, където аз живея до тях на ул. „Цар Асен“ 15, а лостовете са до един блок „Съединение“. Минаваш през него и отиваш на „Цар Асен“. Там отидохме на лостове и се набирахме. Ц. се появи и ни попита дали искаме да отидем до магазина да си вземем нещо за ядене. Ние се съгласихме, бяхме си направили вече тренировката с Х.. Той отиде и закупи някаква храна, не помня точно каква и някакви напитки – вода. След това отидохме пред нас на пейката, говорихме си може би 20 минути, не си спомням точно колко. Разделихме се и се прибрахме с Х. в нас да спим. На другия ден бях арестуван от двама полицаи. Х. беше излязъл от нас, нямаше го, по рано беше станал. Попитах ги за какво ме задържат. Не ми дадоха никакви обяснения. Задържаха ме с белезници. Закараха ме в Първо РПУ и започнаха да ми казват „Ти ли си запалил колата! Ти си я запалил! Сядай да пишеш тези работи!“ Питаха ме къде съм бил снощи и аз им обясних и какво съм правил. Казаха, че съм лъжел, била видяна колата еди - къде си, еди – що си. Започнаха да ме заплашват, да говорят някакви работи. Аз тогава за първи път влизах в полицейско управление. Никога не съм влизал. Казаха ми, че ще приберат моята приятелка П. Д. в ареста, ако не си призная или не напиша това, което ми кажат. Аз няхах избор, защото обичам приятелката си. Въпреки, че баща ѝ и семейството ѝ не одобряват връзката ни, бих направил всичко за нея. Дадоха ми телефон да разговарям с нея. Казах ѝ, че ще кажа, че съм извършил това нещо, за да не я задържат. Написах това, което те искаха. Пуснаха после моята приятелка и мен ме пуснаха. Казаха ми, че нямало да се води досъдебно производство. След това ме викаха да ми вземат пръстови отпечатащи. Винаги съм се явявал. Не знаех до последно дали ще има съдебно производство и какво се случва. Бях много уплашен, защото полицаите виД. бяха настроени срещу нас, незнайно защо.

Х. е по високият от нас двамата.

Също така, искам да добавя, че когато бях в районно ме държаха четири

часа и ме караха да напиша това, докато не бяха прибрали вече моята приятелка. Разбрах, че и тя е в районното като ми дадоха да се чуем. Накараха ме да намеря Х., за да мога да му кажа какво трябва да напише и да пуснат приятелката ми. Отидохме всъщност при Ц. да го търсим, да си сменя показанията, да му кажа и на него какво трябва да напише. Търсихме Ц. с полицаите, но не можахме да го намерим. След това влязоха в нас да ми правят тараж. Гледаха за дрехи, за обувки. Когато влязох в нас към около 18.00 часа Мирела И.а и Д. Й. бяха на гости в нас, те са приятели на Х.. След като влязох полицаия, който беше с мен, ми каза да отида да кажа на Х. версията, която трябва да каже, за да могат да пуснат приятелката ми. Аз влязох и на всеослушание казах „Х.е, моля те направи това заради мен! Ние сме приятели от дълги години. Не искам приятелката ми да влиза в ареста! Страх ме е!“ Бях много разстроен. Х. го направи, защото ми е приятел. Отново отидохме в районното. Х. под диктовката, както и аз, на полицаите написахме обясненията.

ВЪПРОС НА СЪДА – След това, което изложихте възникват въпроси – Това обаждаме, което е осъществено с П. по кое време беше?

ПОДСЪДИМ:П. П. – Разговора с П. по телефона беше по време на задържането ми в Първо РПУ. Аз не знаех тя всъщност къде е. Единият от полицаите ми даде телефон и ми каза да говоря. Набраха я по телефона.

ВЪПРОС НА СЪДА – Казаха ли ви какво да говорите?

ПОДСЪДИМ:П. П. – Да, казаха ми да й кажа, че ще се призная за виновен и да напише това, което й кажат.

ПОДСЪДИМ:Х. С. – Няколко месеца живеех заедно с П. преди да се стигне до тази вечер. Тогава бяхме – аз, П., Боян, П. и Ц. в П.то. Вечеряхме всички заедно. По някое време излязохме всички заедно с колата на Ц.. Той караше, обикаляхме навън. Първото нещо, което направихме, е да отидем и да оставим П. в тях. Тя живее на центъра. След това отидохме и закарахме Боян

в тях, който живее на 10 метра от спирката, където е минала колата. След като оставихме Боян продължихме да обикаляме всички заедно – аз, П. и Ц.. Ц. караше колата. След като направихме няколко кръгчета Ц. ме помоли за пари, за да играе на машинките. П. се ядоса и каза да не му давам пари, да отива да си играе на машинките, а ние да слезем и отидем да тренираме. Аз се съгласих. Казах на Ц., че ще сме на лостовете да се набираме и като си свърши работата да дойде към нас. Така стана, слязохме. Не си спомням точно, но мисля, че отидохме до денонощния магазин малко по – надолу, да си вземем някои неща преди да тренираме на фитнес площадката. Оттам продължихме към нея, тя е на около 2 минути разстояние. Тренирахме около половин час, набирахме се заедно, както много често правим. По едно време се появи Ц. при нас, беше вече се наиграл. Ние му говорихме защо играе, защо го прави и т.н. След това отидохме до магазина да си вземем нещо за ядене, а след това пред квартирата на П.. Постояхме малко там, поговорихме си с Ц.. Той реши да си тръгне, защото имал работа, а ние казахме, че отиваме да си почиваме. Качихме се горе и слушахме малко музика, гледахме нещо и легнахме да спим. На другия ден сутринта аз се събудих първи преди П.. Пих кафе, ядох и излязох да се видя с двама мои приятели - Д. Й. и Мирела И.а, които са партньори, заедно са. Ходихме на заведение, пихме кафе. По някое време реших да се прибера обратно в квартирата на П.. Аз имах ключ за нея и достъп по всяко време за там. Когато се прибрах П. го нямаше. Звънях му по телефона, но не вдигаше. Телефонът му беше изключен. Решихме с Д. и Мирела да го изчакаме, защото мислехме пак да ходим да тренираме. Те бяха заедно с мен. По едно време, не мога да кажа точен час, се появи П. с още трима цивилни полицаи. Казаха, че им трябва. Попитах ги за какво им трябвам точно аз. Казаха ми, че моят приятел ще ми каже какво да напиша. Попитах ги за какво става въпрос, за какво ме търсят, какво искат от мен. Единият от тях каза, че когато отида в районното ще ми обяснят за какво става въпрос. Аз се съгласих. Полицаят каза да излезем отвън на терасата П. да ми каже за какво става въпрос. Излязохме и той започна да ми обяснява и плаче, като казва „Няма да пуснат моята, задържали са я, палежи има“. Аз стоях, гледам го и казвам „Какви палежи, каква приятелка? Чакай малко, по – полека!“. Той ми каза, че трябва да отида с тях до районното. Казах, че няма проблем и ще отидем. Отидохме заедно в районното. Вкараха ме в една стая, бяха около 4 човека в полицията. Казаха ми да седна да пиша това, което ми

да кажат. Казах, че няма как да стане да напиша това, което ми кажат. Попитаха ме дали искам насила да ме накарат да напиша тези работи. Отговорих им, че не могат да ме накарат да ги напиша. Тогава, в този момент, П.то пак се разплака и каза: “Моля те направи го заради мен, пиши ги тези неща!” Казах му: „Човек не мога да ги напиша, ще стане някоя простотия и ще ни викат по съдилища и т.н. Не искам!“ Полицаят тогава затвори вратата и каза: „Докато не се разберете няма да излезем оттук!“ След още няколко пъти като ме помоли, започнах да пиша това, което те ми казаха.

АДВ.Р. – По ул.“Раковска“ минахте ли? Това е улицата след часовника вляво?

ПОДСЪДИМ:Х. С. – Мисля, че – не, защото площадката не беше натам. С колата обикаляхме цяла вечер из целия град навсякъде, както правим много често всяка вечер и през деня. Всичките тези работи станаха зимата някъде на 2020г.

Не съм скачал от прозореца на квартирата на П.. Тя квартирата е на 4 етаж, как ще скоча от прозореца.

ПРОКУРОР – Нямам други въпроси.

АДВ.Р. – Нямам други въпроси.

АДВ.П. - Нямам други въпроси.

АДВ.Г. - Нямам други въпроси.

АДВ.Р. – Представям едно уведомление от съдебен изпълнител, от което е видно, че бащата на П. е изваден принудително от имот, който е на Х. и едно разпореждане, по което е издаден изпълнителен лист за удостоверяване на влошените им отношения. Макар, че не е редно те да ги виждат, но това е градска тайна. Това са чужди дела, не са дела по които

защитниците на адвокатите са се явявали.

ПРОКУРОР – Да се приемат. Това е с оглед мотива за извършване на престъплението, в тази връзка са представени.

АДВ.Г. – Явно прокуратурата е наясно какво се представя, защото даже и не ги погледна.

ПРОКУРОР – Чух за какво става въпрос при представянето.

АДВ.Г. – Представените доказателства не са относими към предмета на доказване. Става въпрос за лице, което няма нищо общо с това дело.

АДВ.П. – Категорично се противопоставям по приемането им.

СЪДЪТ констатира, че се представя Уведомление до Анелия Х.а с изх. №7136/16.03.2021г. за пристъпване към принудително изпълнение по изпълнително дело, както и Разпореждане №1448/03.11.2021г. на РОС по ВГр.д.№605/2021г. - производство по чл.404 ГПК.

Въпреки, че страната, която представя тези доказателства иска да мотивира влошени отношения, съдът намира същите за неотнесими към предмета на делото. Деянието е извършено през 2020г., а представените доказателства са от 2021г.

Водим от горното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

НЕ ПРИЕМА представените доказателства и връща същите на страната.

СЪДЪТ запитва страните за други искания.

ПРОКУРОР – Нямам искания.

АДВ.Р. – Нямам искания.

АДВ.П. – Нямам други искания.

АДВ.Г. - Нямам други искания.

СЪДЪТ на основание чл.283 от НПК

ОПРЕДЕЛИ:

ПРОЧИТА в съдебно заседание доказателствата, приложени към ДП, а именно – Протокол за оглед на местопроизшествие от 17.12.2020г.; Фотоалбум; Протокол за оглед на местопроизшествие от 26.01.2021г.; Писмо до Началника на Първа РСПБЗН – Русе ведно с отговор; Телефонограма №1497/17.12.2020г.; Справка от 17.12.2020г.; Статистически лист за произшествие от 17.12.2020г.; Схема на пожар; Съобщение за произшествие №452; Писмо от 18.01.2021г. до Началника на сектор „Пътна полиция“ ведно с отговор; Разпечати от АИС КАТ; Нотариален акт за продажба на недвижим имот №196, том 1, рег.№3421, дело №128 от 2011г.; Схема № 15-496032 от 16.11.2015г.; Архитектурно заснемане; Фотоалбум от оглед на местопроизшествие от 05.03.2021г.; Фактури; Протоколи за доброволно предаване; Разпореждания на РРС по чл.159а от НПК; Писма до „Виваком БТК“ АД, „Теленор- България“ ЕАД, „А1 България“ ЕАД ведно с отговори; Удостоверение от 06.01.2020г.; Удостоверение от 11.05.2021г.; Констативен протокол от 21.07.2021г.; Протокол за доброволно предаване от 30.12.2020г.; Писмо от Община Русе №982/29.12.2020г.; Писмо от ОД МВР Русе от 23.12.202г.; Карти за полицейска регистрация на лице; Протокол за освидетелстване от 11.02.2021г. ведно с фотоалбум; Справки за съд.ст на П. И. П. от 23.12.2020г., 29.12.2020г., 08.09.2021г.,14.04.2022г.; Справка за досъдебни производства, образувани и водени срещу лице към 04.04.2022г. на П. И. П.; Декларация за семейно и материално положение и имотно състояние на П. И. П.; Автобиография на П. И. П.; Справки за съд.ст на Х. С. С. от 22.12.2020г., 01.09.2021г., 07.04.2022г.; Справка за досъдебни производства, образувани и водени срещу лице към 04.04.2022г. на Х. С. С.; Декларация от

06.04.2022г. на Х. С. С.; Автобиография на Х. С. С.; Декларация за семейно и материално положение и имотно състояние на Х. С. С., както и други имащи значение за изясняване на обективната истина по делото.

СЪДЪТ на основание чл.284 от НПК

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕДЯВЯВА на страните веществените доказателства- 2 диска, чрез възпроизвеждането им.

За целта се използва лаптоп насочен към съдебния състав, свързан с отделен монитор насочен към страните.

Разпечатва се диск запечатан с надпис - ДП №933/2020г., Структура МВР: ОД на МВР Русе, Структура извършила изследването: група, Експертна дейност при РР ГП Русе, Протокол за експертиза №49/31.05.2021г., Обект/и: CD-R „Intenso“.

Дискът е CD-R марка „Intenso“ и с ръкописен текст „RU1_17122020“,

Пристъпва се към отваряне на диска. В него се съдържат четири файла :
-RU1_17122020.txt, дата на промяна 22.12.2020.

-Ruse 4-10 PTZ_20201217021759_20201217022300.mp4, дата на промяна 22.12.2020

-Ruse 16-5 PTZ_20201217021759_20201217022300.mp4, дата на промяна 22.12.2020

-Ruse 18-1 PTZ_20201217021500_20201217023459.mp4, дата на промяна 22.12.2020

Възпроизвеждат се последователно трите mp4 файла.

Разпечатва се диск залепен с надпис - ДП №933/2020г., Структура МВР: ОД на МВР Русе, Структура извършила изследването: група, Експертна дейност при РР ГП Русе, Протокол за експертиза №49/31.05.2021г., Обект/и: CD-R „Office 1 Superstore“.

Дискът е CD-R марка „Office 1 Superstore“ и с ръкописен текст „Камери: BARIERA RIGA KRUGOVO“.

Пристипва се към отваряне на диска, съдържа една папка с файлове „17_12_2020 riga“, с дата на промяна 29.12.2020. Отваря се папката. В нея се съдържат седем файла, всички с дата на промяна 17.12.2020:

NVR_OBSTINA_3_BARIERA RIGA_main_20201217022030_022050.avi;

NVR_OBSTINA_3_BARIERA RIGA_main_20201217022212_022232.avi;

NVR_OBSTINA_3_KRUGOVO_main_20201217021937_022002.avi;

NVR_OBSTINA_3_KRUGOVO_main_20201217022036_022059.avi;

NVR_OBSTINA_3_KRUGOVO_main_20201217022106_022129.avi;

NVR_OBSTINA_3_KRUGOVO_main_20201217022133_022153.avi;

NVR_OBSTINA_3_KRUGOVO_main_20201217022216_022236.avi;

Възпроизвеждат се последователно седемте avi файла.

ПРОКУРОР – Нямам искания.

АДВ.Р. – Нямам искания.

АДВ.П. – Нямам други искания.

АДВ.Г. - Нямам други искания.

СЪДЪТ, след като прецени, че всички възможни, необходими и допустими следствени действия са извършени, обяви съдебното следствие за приключило и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНИТЕ ПРЕНИЯ

ПРОКУРОР – Окръжна прокуратура Русе е обвинила П. П. и Х. С. за престъпление по чл.330, ал.3, предл.1 във връзка с ал.2, т.2 от НК, изготвила е обвинителен и го е внесла за разглеждане в съда. Няма да се спирам на това как делото по процедура се разглежда от състав на СсОС защото е известен

факт.

По фактите:

Считаме, че след анализ на доказателства, които са събрани в хода на досъдебното производство и проверени надлежно в хода на съдебното следствие, фактическата обстановка, която за нас е доказана, е следната:

Свидетелят И. Х. е юрист и работи като ЧСИ. Той упражнява своята професия в кантора, намираща се в гр.Русе, ул.“Раковски“ 13, която сграда е негова собственост. Цялата сграда, предвид спецификата на неговата дейност, е оборудвана с камери за видеонаблюдение и охранявана с метални решетки. Той е бил собственик към 17.12.2020г. на лек автомобил марка „Мицубиши“, модел „Паджеро спорт“ с рег.№Р3252 KB“, оборудван с газова бутилка на газ пропан бутан.

Бащата на свидетелката П. Д., която днес беше изслушана в съда, е бил наемател на друг имот на свидетеля Х. и поради техни влошени гражданско правни договорни отношения, наемни такива, договорът за наем е бил прекратен от страна на наемодателя И. Х., който се явява пострадал по настоящото дело. Тези законосъобразни действия на Х. са били изтълкувани превратно от страна на бащата на свидетелката Д.. Непосредствено след прекратяване на тези договорни наемни отношения автомобилът на нейния баща е бил предмет също на палеж. Обстоятелството за това кой и как е причинил този палеж на този автомобил е бил обсъждан в семейството и това е съвсем логично и нормално. Свидетелката Д., както заяви от 5 - 6 години преди датата 17.12.2020г. е била в близки приятелски отношения с един от подсъдимите, а именно П. И. П.. Поради тази причина и поради тези близки отношения на него му е станало достояние версията на семейство Д.и, за това кой би могъл да причина това вредоносно деяние по отношение на автомобила на бащата на свидетелката Д.. Обсъждайки го и въз основа на това, че и към него момент отношенията са били влошени поради тези договорни прекратени наеми отношения, развили се във времето, свидетелката Д. и нейния баща, а впоследствие и подсъдимия П. са изградили версията, че това би могъл да бъде като поръчител свидетеля И. Х.. Поради емоционалните си отношения със свидетелката Д. подсъдимият е взел решение, че това неправомерно поведение по отношение на собствеността на бащата на неговата приятелка трябва също да бъде по някакъв начин

възмездено. Поради тази причина той е решил да отвърне по същия начин, защото в него вече тази версия изгражда и мотива, която впоследствие ще вземе превес и ще мотивира неговото решение, че именно Х. е поръчител на това вредоносно деяние по отношение на автомобила на бащата на неговата приятелка. Твърдото му убеждение се изгражда с времето и тази версия заживява като истина. Затова взема решение, че следва по същия начин да отвърне като организира и унищожи имущество на пострадалия Х. по същия начин, чрез палеж. Това свое решение той споделя с подсъдимия Х. С., с когото както днес заяви, са живеели и споделяли една обща квартира на ул. "Цар Асен" 15. Той не само споделя с подсъдимия Х. С., но и го мотивира да приеме истината, че именно Х. е поръчител на деянието, от което е пострадал бащата на неговата приятелка. Така на 16.12.2020г. в разговор подсъдимият П. е разказал за своите планове да извърши действия, които да се характеризират като палеж на кантората и автомобила на пострадалия Х.. Точно там при този разговор той е взел неговото съгласие за участие в това деяние. В изпълнение на това решение подсъдимият П. се е снабдил с малко количество бензин и нафта, които е закупил от малка бензиностанция. Налял е запалителните течности в малки пластмасови бутилки от минерална вода и това му е било достатъчно. Така в раните часове на 17.12.202г. подсъдимият П. се обадил на свидетеля Ц. Д., който се придвижвал със своя личен автомобил „БМВ“ с рег. № Р8033КМ и го помолил да ги извози с подсъдимия С. до центъра на града. На свидетелят Д. двамата подсъдими не съобщили намеренията си за вечерта, само го помолили да ги остави на автобусната спирка, в близост до хотел „Рига“. Така двамата обвиняеми се запътили по ул. "Раковски", която е първата пряка след кръговото движение на хотел „Рига“, по посока централната улица в гр. Русе „Александровска“. Стигнали до сградата, в която се помещава кантората на Х. и там забелязали паркирания автомобил на пострадалия. До него, в непосредствена близост, бил паркиран друг автомобил „Остин Купър“ с рег. № Р2316 РА, собственост на другия пострадал, свидетелят В. Д., който се явява съсед на Х.. Тук вече е механизмът, който ние твърдим, че е доказан – П. е залял със запалителна течност автомобила на пострадалия по предното обзорно стъкло и предния капак и го запалил. Огънят се разгорял и обхванал целия автомобил. Поради повишената температура от този пожар, който е предизвикан, същият се прехвърлил и върху автомобила на свидетеля Д., който се намирал в

непосредствена близост паркиран до него.

В същото това време подсъдимият С. е залял с носената от него запалителна течност входната врата на кантората на ЧСИ. Като казвам входната врата имам предвид мокетното килимче и металната решетка, които се намирали пред входната врата на неговата кантора. Поради разгорелия се огън подсъдимият С. не е могъл да произведе искра и сградата така не се запалва. Автомобилът на Х. изгорял напълно. Засегнат е автомобила на Д. по предното стъкло и регистрационните табели, които са изгорели напълно. Видно от неговия разпит след това деяние се е наложило да пререгистрира и да смени тези регистрационни табели.

В 02.42 часа в Първа районна пожарна Русе е получен сигнал за пожар в центъра на града. Изпратен е екип и поради бързите и навременни действия пожарът е бил загасен. Загасен казвам бързо и навременно, защото както отбелязах автомобилът собственост на Х. е бил с газова бутилка и същата поради високата температура би могла да се възпламени и взриви.

Това са фактите, които ние считаме за безспорно установени.

Какви са доказателствата въз основа, на които твърдим, че тези факти са доказани?

На първо място, основните и най – важни гласни доказателства това са показанията на Ц. Д.. Той е разпитван три пъти в хода на досъдебното производство. В първия разпит от 18.12. Д. много подробно логично и последователно описва придвижването на П. и Х. от момента, в който той ги взема с личния си автомобил до момента, в който той ги оставя на Кръговото и ги вижда как тръгват по ул.“Раковски“. Ц. Д. описва и външното облекло - как са изглеждали и какво те са носили под техните връхни дрехи. Тези негови показания се потвърждават и в последващия му разпит пред съдия. Този разпит започва с това, е той поддържа всички показания, които е дал пред органа на досъдебното производство и с допълнителни детайли уточнява факти, които е следвало да бъдат уточнени, относими към предмета на доказване. Тези негови показания, на второ място, кореспондират изцяло с видео файла, който ние изгледахме от камерата „бариера Рига кръговото“, с време 02.19.37 часа и 02.22.26 часа. В точно в този времеви участък, който ние изгледахме в едно от предходните заседания, е засечено придвижването на автомобил „БМВ“ с рег.№ Р8033 КМ, който впоследствие, входа на

разследването, се установява, че е собственост на Ц. Д.. Показанията на свидетеля Ц. Д., които са основни за нас като обвинителна теза в доказване на авторството на деянието кореспондират с това веществено доказателство, което ние изгледахме в точно този видео файл.

В 02.22.26 часа, съгласно показанията на Ц. Д., същият е оставил подсъдимите на кръговото в началото на ул.“Раковски“, където в нейния край откъм ул.“Александровска“ се намира сградата на пострадалия Х. и паркирани двата автомобила.

В 02.42 часа на 17.12.2020г. е получено съобщение за пожар на лекия автомобил в пожарната. Ние твърдим, че деянието от страна на С. и П. е извършено във времевия участък от 02.22.26 часа до 02.42 часа, когато е получен сигнала.

По повод на този пожар е образувано досъдебно производство за деянието. Възложени са незабавни извършвания на оперативно издирвателни мероприятия по установяване на авторството на престъплението. На другия ден тези мероприятия са били възложени на свидетеля И. Е., криминалист. Същият е дал показания гласни такива и в хода на съдебното следствие пред вас също подробно е обяснил. Там Е. заявява, че още сутринта когато са му възложени тези оперативни издирвателни мероприятия той е посетил кантората на Х. и там се е запознал с всички видеофайлове от камерите на пострадалия, който му ги е предоставил. Именно от тези камери, които ние също изгледахме и са предмет на техническа експертиза, се вижда точно, че две лица от мъжки пол – едно по – високо и едно по- ниско, извършват действията, за които аз по фактите току - що заявих. От тези записи се вижда механизма на извършване на престъплението. Тези записи кореспондират с техническата експертиза, която макар и с вероятност казва, че това вероятно са подсъдимите П. и С. като извършители на деянието. До тук с доказателствата, които разполага прокуратурата.

Мисля, че тези доказателства първо са достатъчни. Второ, анализа, който поднесох пред Вас, също би могъл да Ви мотивира да приемете за установено, че обвинените и изправени пред съд П. и С. са извършители на престъплението, за което РОП е повдигнала и поддържа обвинението.

Повече няма да говоря по фактите и доказателствата. След като твърдя, че тези доказателства за нас са достатъчни и могат да Ви мотивират, следва

да кажа и нашето становище за наказанието, което за това деяние следва да бъде определено, като носене на справедлива наказателна отговорност.

Деянието е извършено през 2020г. По настоящем ние разглеждаме делото в 2023г., където П. и С. следва да отговарят за това, след близо 3 години. Винаги времето и отдалечеността на дирене на наказателна отговорност съразмерно с извършване на престъплението работи в полза на подсъдимите. Това на нас ни е известно. Въпреки всичко, бих могла да предложа на СсОС да акцентира върху високата степен на обществена опасност на деянието. Да акцентира и върху това, че освен тези доказателства и този анализ, който направих, тези двама подсъдими имат мотив да извършат престъплението, за което са обвинени. Начина, по който те са го извършили е горе - долу око за око, зъб за зъб, за отмъщение. Също така, начина сочи на едно демонстративно поведение, извършено в центъра на гр.Русе с възможност за причиняване на непоправими последици. Предмет тук е лекият автомобил собственост на Х. и засегнат автомобила на Д., но има и действия по отношение на неговата сграда където той функционира като ЧСИ, където се съхраняват дела и където това би могло да нанесе непоправими последици. Начина, по който те решават да извършат това деяние сочи, че те в същото време не приемат, че може по правомерен, законосъобразен начин, чрез институциите да се установи кой е извършителя на деянието по отношение на бащата на свидетелката Д. и същият справедливо да бъде наказан, а не да се изграждат версии, въз основа, на които да се вземат решения и да се демонстрира това поведение.

По тази причина, аз мисля, че високата степен на обществена опасност следва да бъде разглеждана и да има относителен дял при определяне размера на наказанието.

Към днешна дата Х. С. търпи групирано наказание от година и шест месеца и отделно следва да изтърпи едно наказание, което не е в групата към това наказание, което търпи.

Към днешна дата П. е неосъждан. Към момента на извършване на деянието и двамата са неосъждани.

Сега тук въпросът, който стои е следният – кое е справедливото наказание, което Вие следва с Вашия съдебен акт да определите в 2023г. за деяние, което е извършено през 2020г. Окръжна прокуратура Русе счита, че с

оглед на високата степен на обществена опасност на деянието това наказание следва да бъде „лишаване от свобода“, разбира се под минимума предвиден в текста на закона, което да се изтърпи ефективно.

АДВ.Р. – Аз поддържам това, което каза представителя на обвинението, с едно уточнение:

Имотът, който беше предоставен под наем на бащата на П. е имот от семейството на И. Х.. Той е бил дълги години негова собственост, прехвърлен е впоследствие на неговия син. Сага мога да напиша за делата, които се водиха между тях. Това, което исках да приемете като доказателство е от крайната фаза и затова и датите са последващи след пожара. Пожарът стана в един ден, в който ние бяхме на дело в гр.Велико Търново. На връщане оттам напълнихме газовата бутилка до дупка, оставахме автомобила и вечерта той беше запален.

По отношение на опасността искам да обърна внимание, че без да съм пожарникар и без да имам намерение да ставам пожарникар, съм напълно наясно, че ако тази газова бутилка беше гръмнала в центъра на Русе, щеше да отиде половината център. За мен е безспорно установено и доказано по делото, че това са авторите на палежа. Няма да се разпростирам надълго и широко, да обяснявам защо съм сигурна, не само защото ги виждам, а защото многократно гледахме камерите. Вие също видяхте, че на тези камери, в тези часове на денонощието мина едно такси, минаха две - три коли и едно момче, което пресече някъде улицата. Точно по камерите полицията е установила номерата. Точно по камерите е тръгнала да провежда въпросното разследване.

Обърнете внимание как са проведени разпитите. В 16.40 минути започва разпита на Ц. Д. и приключва в 17.05 часа. Веднага след това в 19.30 часа е разпитана свидетелката П. С. Д., която много чистосърдечно, може и от притеснение, може да е имало 7 – 8 човека, за което се съмнявам, защото 10 полицаи не разпитват едно лице, обяснила какви са причините. Обяснила е, че П. знае за палежа на колата на баща й. Нейният разпит приключва в 20.15 часа. Има ги разпитите пред Вас. Вие когато седнете да си пишете присъдата ще ги видите. В 20.20 часа свидетелят Ц. Д. е отново разпитан. Тогава твърде подробно е обяснил кой го е извикал,

къде са го извикали, как са били облечени, какво са носили в чантите си или ръцете си. П. е бил облечен с дебело шуслеково яке. Двамата са били облечени странно – тъмен цвят. Този свидетел е разказал твърде подробно. Неговият разпит е приключил в 20.50 часа. След като полицаите са били убедени и са чули от свидетелката П. признанието на подсъдимия П., че той е запалил колата и Ц. е бил принуден да разкаже малко по – подробно. Следващият разпит на Ц. е бил на 27.01.2021г. където на третата страница от разпита му се прави на ударен с всичка сила – не чул, не видял, не разбрал. Така или иначе, свидетелят Ц. Д. е казал и това е записано в протокола „Поддържам всичко казано в разпитите ми“. Той има два предходни разпита, няма двадесет. Така, че ако сега не си спомня и не иска да обясни какво е станало, тогава твърде добре си го е разказал. Всичко това е описано в справката на оперативните работници, които са извършвали разследването. Ясно е как са ги намерили. Вярно е, че аз поисках да бъдат разпитани още двама свидетели и вие ми отказяхте с определение. Знам я тази съдебна практика. Знам и решението на Европейския съд, но тя касае направени признания пред полицейски служители, само когато става въпрос за задържани, за заподозрени, обвиняеми лица, при проведени беседи в условията на арести или задържане. За съжаление, никой не е бил тогава задържан. Ако ги бяха задържали или най – малкото ако ги бяха разпитали веднага след тези обяснения, които са дадени пред съдия, нямаше да има никакъв проблем. Защото това не е направено, впоследствие нещата се объркаха безкрайно много. Затова сме вече трета година на дело, без един Господ да знае кога ще му се види края на това дело.

За мен това са лицата, които са извършители. На П. няма защо да ѝ вярвам за това, че видите ли тя се уплашила. На тях няма причина да им вярвам, че полицаите така им казали да напишат. Няма откъде да знаят полицаите за нейните отношения с П.. Няма откъде да знаят полицаите за разправиите с И. Х., за делата и т.н., за да ѝ сложат тези думи в устата. С днес дадените показания тя се опитва да оневини П. П.. Другият, че му е помагал е ясно. Едва ли на тази инстанция ще приключи делото, но във всички случаи ще бъде разглеждано и от Апелативен съд. Важното е, че часовете съвпадат с общинските камери. На И. камерите не са били със сверени часовници и т.н., но става въпрос за едно и също време. Друг пожар не е имало тогава. Добре, че хората са успели да угасят пожара, за да не стане много по – голяма беля.

Ние сме казали на досъдебното производство, представили сме доказателства, че там е старата градска част и там всички имоти са паметници на културата. Многократно се опитвахме да обясним, че колата е пламнала на по – малко от метър и половина от съседната сграда, която е също паметник на културата. Пак казвам, няма нужда човек да е пожарникар, за да му е ясно, че ако избухне пълна газова бутилка, щетите щяха да бъдат невероятно големи. Казали сме от какъв порядък дела се съхраняват в кантората на Х. и какво щеше да последва ако беше пожарът пламнал по някакъв начин. Така, че всички, включително и те двамата се разминахме с едно голямо зло и с непоправими вреди. Те, разбира се, ще кажат, че всичко това не е вярно и няма достатъчно доказателства. Според мен са достатъчни - показанията на Ц. така, както ги потвърждава, показанията на П. днес дадени донякъде потвърждават тази версия. Нали разбирате, че цялата полиция на гр.Русе няма как да ги събере на едно място и да им каже какво да пишат. Това са оправдания, че го били излъгали, че ще задържат приятелката му. Ако тя няма отношение към проблема какво като я задържат, ще я пуснат на другия ден. Дватама подсъдими не са задържани, както не е задържана и тя.

Моля да постановите Вашия съдебен акт.

По отношение обществената им опасност какво да говоря? Водят ги и двамата с белезници и това едва ли е без причина. Като се има предвид какво можеше да се случи, наистина нещата са много сериозни и това не са хора, които оттук нататък ще започнат да спазват реда, както би трябвало от всеки да се спазва.

Моля да постановите осъдителна присъда. Считам, че има достатъчно събрани доказателства. Не е имало други хора по центъра. Най – вероятно полицаите са проверили и другите коли, които са минали оттам. Човекът, който видяхме да пресича едва ли има отношение към въпросния палеж. Установено е, че телефоните им са засечени на центъра. Вярно, че не можах да установят точно на кое място, но това е друга тема и е свързано с разследването, което от моя гледна точка беше до голяма степен възпрепятствано. Разбира се не от този прокурор, който днес се явява да защитава обвинителния акт, но можеха много повече неща да направят по разследването и делото да приключи по – бързо. Най – важното, ако бяха разпитали Ц. пред съдия, ако бяха разпитали и П., нямаше да има абсолютно

никакви проблеми. Разбира се, подсъдимите имат право да си приказват каквото си искат. За мен те са виновни и няма кой да е друг. Това се вижда и от камерите. Вижда се механизма на запалването. Това се вижда и от разпита на свидетелите, от експертизите, които са по делото.

Моля да се произнесете в този смисъл.

По отношение на наказанието считам, че в никакъв случай не следва да е под минимума. Напротив, трябва да е много по – сериозно. Мен ако питате и средата им е малко.

По отношение на някои неточности, защото подозирам, че те затова ще се захванат, че в показанията на И. Х. имало неточности. Повече от три години минаха оттогава. От порядъка на времето е възможно някъде да не помни какво е казал и т.н. Главните факти са установени и доказани. Пожарът не е станал от вятъра. Пожарът някой го е направил. При положение, че в 02.24 часа, точно времето да се стигне до кантората и до 02.42 часа други хора не се вижда да минават. Този, който пресече, той пресече доста далече. Няма кой да е.

ЧАСТЕН ОБВИНИТЕЛ:И. Х. – Поддържам това, което каза адвокатата ми и няма какво да добавя.

АДВ.Г. – На първо място, ще предложи на Уважаемия съдебен състав да постанови съдебен акт, с който оправдае подзащитния ми П. и твърдения от страна на прокуратурата негов съучастник Х. С. за невиновни в извършване на престъплението по чл.330, ал.3, предл.1 във връзка ал.2, т.2, във връзка с ал.1 и във връзка с чл.20, ал.2 от НК.

Защо искам от Уважаемия съд това, какви са моите правни изводи и мотиви в тази връзка:

Имаме недоказаност на повдигнатото обвинение и то пълна недоказаност. Никакви факти и доказателства макар, че се споменаха доста от часовете, които са по едни записи, които гледахме всички. Тези записи дали са относими въобще като доказателства, ще коментирам малко по – късно.

Какво се случило въпросния ден? Няма да преповтарям думите на подзащитния ми П.. Ще кажа само това, че в действителност те не са

посещавали мястото където е запален автомобила, който е напълно доказан факт. Единственият доказан факт е, че е запален автомобил и на съседния автомобил са нанесени щети вследствие на топлината. Никакъв опит няма за запалване на какъвто и да е имот. Това, че имало полято на мокетната постелка, която не представлява част от имота, някаква течност, която експертизата казва, че е била нафта, не означава, че някой е правил опит да пали каквото и да е.

Действително, има извършено престъпно деяние, само че не е извършено от двамата подсъдими.

Какво претендира прокуратурата като доказателства в подкрепа на обвинителната теза?

На първо място, записите не са събрани по реда на НПК. Това за съда е ясно. Оттам нататък всички свързани с тях експертизи би следвало да не се считат като доказателства по делото. Може да се счита като доказателство по делото пожаро – техническата и допълнителната пожаро – техническа експертиза, където изводите няма да ги пресъздавам, те са ясни на съда.

Свидетелите, които са разпитани са И. Х., Ц. Д., П. Д., И. Е. и В. Д.. С какво тези показания доказват съпричастността на моя подзащитен П. към извършеното престъпно деяние. Ами, мога да кажа – с нищо. Свидетелят И. Х. освен да разкаже, че му е бил запален автомобил, как е предал записите от камерите, откъдето е видно, че те са не по реда на НПК, друго не можа да каже. Да, неприятно е когато ти запалят имущество, но това не е свързано с моя клиент. Какви доказателства има за доказване на обвинителната теза? Никакви.

За мен е напълно незаконосъобразно разпитването на И. Е., касаещо беседа с подсъдимите лица. Делото Д.в срещу България. Даже това ще влезе в националното законодателство, проектът е в момента в Народното събрание. Пълна забрана от страна на Европейския съд в Страсбург. Има многократни решения в тази връзка. Да, те са в смисъл, че полицейски служители могат да бъдат свидетели по делата, но не могат да дават сведения свързани с беседи и самопризнания на обвиняеми лица към тогавашния момент. Това не може да се коментира от страна на съдебните състави. Многократни се решенията в тази връзка, няма да ги изброявам.

Относно свидетелят Ц. Д. – слушах представителя на държавното

обвинение и частния обвинител. Аз явно гледам други доказателства по делото. Имаме едно приобщено доказателство и това е разпита пред съдия и разпита, който беше проведен пред настоящия съдебен състав. Другите два разпита въобще не фигурират като част от доказателствения материал, няма и за какво да ги коментирам. В разпита пред съдия пред Районен съд Русе Ц. обяснява какво се е случило въпросната вечер. Това се потвърждава от двамата подсъдими, обясненията, които дадоха днес, както и частично от П. Д. до момента, до който е била там. Какво имаме тогава? Ами, нищо нямаме. На какво отгоре ще искаме някакви наказания, даже не се споменаха текстовете, по които са обвинени. Единствената възможност на Уважаемия съдебен състав е да оправдае и двамата. Въобще няма да коментирам каквито и да е наказания, които за мен са изцяло несъстоятелни. Вече съм говорил още в разпоредителното заседание за несъстоятелните обвинения, които в момента се намират в кориците на обвинителния акт, а това е огледалото на съдебния процес. Съдът е длъжен да съобрази това, което пише в обвинителния акт. Нямахме събрани никакви допълнителни доказателства. Изначално беше ясно, че няма абсолютно никакви доказателства и основание за този обвинителен акт. Това е право на прокуратурата, вследствие на което ще получи съответното съдебно решение.

Моля за оправдателна присъда на моя клиент П. И. П..

ПРАВО НА ЗАЩИТА на ПОДСЪДИМ:П. П. – Придържам се към казаното от адвоката ми. Няма какво да добавя. Искam оправдателна присъда.

АДВ.П. – От името на моя доверител, аз както и колегата Г. ще Ви помоля да се произнесете със съдебен акт, с който да признаете подсъдимия Х. С. за невинен в извършване на престъплението, за което е предаден на съд и е поддържано обвинение от страна на държавното обвинение в днешното съдебно заседание. Изцяло се придържам към изложените в пледоарията на колегата Г. обстоятелства относно несъстоятелността на обвинителната теза и липсата на каквито и да е било годни доказателства и доказателствени средства в подкрепа на обвинението. С оглед на процесуална икономия няма да се спирам на анализа на доказателствата, който беше направен от страна на колегата Г.. Изцяло се придържам към казаното от него, като считам, че

същото е относимо по отношение на моя доверител, тъй като същият е обвинен в извършване на престъпление в престъпно съучастие с обвиняемия П. П. по отношение, на който колегата Г. направи изключително кратък, но стойностен анализ на доказателствения материал по делото и изводите, които съдът следва да изведе от тези доказателства по делото с постановяването на своя съдебен акт.

Действително, по делото не е налице нито едно годно както гласно, така и писмено доказателство и доказателствено средство, което да подкрепи обвинението на Окръжна прокуратура Русе. По делото няма нито един свидетел очевиден, който да е видял престъпната дейност, за която се твърди, че е осъществена от страна на моя доверител и подсъдимия П. П.. Няма нито една обективна находка, която да сочи на връзка между двамата подсъдими и престъплението, което е извършено и което безспорно е факт, а именно факта на запален автомобил, собственост на пострадалия свидетел Х..

В този смисъл, считам, че тезата на държавното обвинение е несъстоятелна, поради което моля да признаете моя подзащитен за невиновен в извършване на престъплението, за което е предаден на съда.

В този смисъл, моля да се произнесете.

ПРАВО НА ЗАЩИТА на ПОДСЪДИМ:Х. С. – Придържам се към всичко казано от адвокатата.

АДВ.Г. – Освен, че липсват преки доказателства бих могъл да коментирам и следното:

Няма и косвени такива, за да се направи евентуално верига от доказателства, които да заместят преките доказателства. Това също отсъства по настоящото дело.

Пропуснах също така да коментирам т.нар. лицево идентификационна експертиза. Умишлено не поискахме, но това е ноторно известно, че лица, които са с подобен ръст са прекалено много на територията на Р България и не може да се определи, че точно тези две лица са извършителите. Ако не приемете нашата теза, че записите не са събрани по реда на НПК, тогава тази експертиза Вие трябва да я коментирате. Тази експертиза е в полза на двамата

подсъдими. Не може да докаже по никакъв начин, че те двамата са извършили деянието, в което са обвинени.

Да не забравяме, че при крайния съдебен акт, съдът трябва да се съобрази с презумцията за невиновност.

АДВ.Р. – Много са лицата с подобен ръст, но само тези двамата са били там.

ПОСЛЕДНА ДУМА НА:

ПОДСЪДИМ:П. П. – Искам оправдателна присъда. Няма какво да добавя.

ПОДСЪДИМ:Х. С. – С подобни неща, като това нещо никога не съм се занимавал. Не съм мислил да правя такива работи, за които ме обвиняват. Искам да бъда оправдан.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа и правна страна и се оттегли на тайно съвещание.

След тайно съвещание, днес 26.10.2023г., в 15:00 часа, съдът се произнесе с присъда, която обяви публично, като разясни реда и срока на обжалването ѝ, както и срока, в който ще бъдат изготвени мотивите към нея.

СЪДЪТ се произнесе и с Определение по въпроса за мерките за неотклонение.

Заседанието приключи в 15.10 часа.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание.

Председател: _____

Секретар: _____