

РЕШЕНИЕ

№ 12

гр. Сливница , 17.03.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – СЛИВНИЦА, VI-ТИ НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ в
публично заседание на единадесети февруари, през две хиляди двадесет и
първа година в следния състав:

Председател: Ангелина Г. Гергинска

при участието на секретаря Паулина Б. Велкова
като разгледа докладваното от Ангелина Г. Гергинска Административно
наказателно дело № 20201890200613 по описа за 2020 година

Производството е по реда на чл.59 и сл. от ЗАНН.

А. Д. С. от с.А., ул.“**“, ЕГН: *****, е подал жалба срещу наказателно постановление № 01-6500/4989 от 15.10.2020г., издадено от Изпълнителния директор на ДФ „Земеделие“, с което за нарушение по чл.5 от Наредба №1 от 28.01.2015г. за договорните отношения в сектора на млякото и условията и реда за признаване на организации на производители, техни асоциации и междубраншови организации в сектора на млякото и млечните продукти /Наредбата/, и по чл.55б, ал.5 от Закона за прилагане на общата организация на пазарите на земеделските продукти на Европейския съюз /ЗПООПЗПЕС/, му е наложено административно наказание “глоба” в размер на 500 /петстотин/ лева на основание чл.72а, ал.3, вр. чл.74, ал.4 ЗПООПЗПЕС.

Недоволен от наказателното постановление е останал административно наказанието, който го обжалва с молба, същото да бъде отменено, като неправилно и незаконосъобразно. Излага становището си относно липсата на субективната страна. В съдебно заседание се явява и се представлява. Допълнително се позовава на изтекъл в негова полза срок по чл.32, ал.1, изр.2 ЗАНН, т.к. в НП е посочено, че първоначалната дата е датата на издадена фактура от 30.04.2019г., а АУАН е издаден на 12.06.2020г. Претендира разноски.

Въззиваемата страна- ДФ „Земеделие“, в съдебно заседание не се представлява. Депозирано е писмено становище , с което моли процесното НП да бъде потвърдено считайки същото за законосъобразно и доказано. Излага съображенията си в подкрепа на това си твърдение. Претендира разноски.

Съдът, след като обсъди и прецени събраните по делото доказателства, в тяхната взаимна връзка и логическо единство, във връзка със становищата на страните и оплакванията в жалбата, приема за установено следното:

Жалбата е процесуално допустима-подадена е в срока по чл.59, ал.2 от ЗАНН, от надлежна страна, с изискуемото по закон съдържание. Разгледана по същество, жалбата е частично основателна.

Въз основа на заповед №398707/01.06.2020г. на Началник отдел на Регионален технически инспекторат е извършена проверка на жалбоателя, в качеството му на млекопроизводител, св. А.С. извършва проверка. Проверката е извършена в периода от 04.06.2020г. до 12.06.2020г., като периода на проверката е 01.04.2019г. до 31.03.2020г. Проверката, свидетелката извършила на място, в стопанството на жалбоателя, като са изискани фактури, приемо-предавателни протоколи, договор с изкупвачи и дневник за добитото сурово мляко. Установила, че жалбоателят е продавал сурово мляко на ЕТ „С.С. Б.к.“ без да има сключен договор за продажба на сурово мляко. За констатираното нарушение бил съставен АУАН №09/04/1 от 12.06.2020г. от св. А. А. С., на жалбоателя, в качеството ѝ на старши експерт в ДФ „Земеделие“ в присъствието на св. Б.Г.. Като нарушен е отбелязан чл.72а, ал.3 ЗПООПЗПЕС. Съставеният АУАН е връчен на жалбоателя и подписан от него със саморъчно отбелязване от него, че ще представи възражение в тридневен срок. На основание на така съставения акт е издадено и атакуваното наказателно постановление № 01-6500/4989 от 15.10.2020г., издадено от Изпълнителния директор на ДФ „Земеделие“, с което за нарушение по чл.5 от Наредбата, и по чл.55б, ал.5 от ЗПООПЗПЕС, му е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 500 /петстотин/ лева на основание чл.72а, ал.3, вр. чл.74, ал.4 ЗПООПЗПЕС.

Съдът кредитира показанията и като логични, непротиворечиви и съответстващи на останалите доказателства по делото. Описаната и възприета фактическа обстановка се установява и от писмените доказателства по делото – АУАН, НП, заповеди, договор за доставка на сурово мляко, справки. Съдът кредитира събраните по делото писмени доказателства, доколкото същите са приобщени по предвидения в НПК ред, като следва да се отбележи, че в нито един етап от производството не са били оспорени от страните по делото.

Съдът, предвид становището на страните и императивно вмененото му задължение за цялостна проверка на издаденото наказателно постановление относно законосъобразността му, обосноваемостта му и справедливостта на наложеното административно наказание, прави следните правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима, подадена е в срок от надлежна страна – ФЛ спрямо което е издадено атакуваното НП, в установения от закона 7-дневен срок от връчване на НП, срещу акт, подлежащ на съдебен контрол и пред надлежния съд – по местоизвършване на твърдяното нарушение.

Административнонаказателното производство се образува със съставянето на акта, с който се установява извършването на административното нарушение. В чл. 42 от ЗАНН са въведени минималните законови изисквания към един акт за установяване на административно нарушение, които следва да са налице, за да бъде той законосъобразен. Посочените в чл. 42 от ЗАНН законови реквизити на акта за установяване на административно нарушение са задължителни и с оглед на използваното словосъчетание в разпоредбата: "Актът за установяване на административното нарушение трябва да съдържа.... ". В конкретния случай съдът след като се запозна внимателно с акта за установяване на административно нарушение №09/04/1 от 12.06.2020г. намира, че същият отговаря на изискванията на чл. 42 от ЗАНН.

Не могат да бъдат споделени доводите на защитата на жалбоателя за изтекла давност по реда на чл.34 ЗАНН, поради което не следва да се ангажира неговата административно-наказателна отговорност. Това е така, защото нарушението е осъществено чрез бездействие, изразяващо се в продажби на сурово мляко на изкупвач ЕТ „С.С. - Б.к.“, без наличие на договор за доставка и докато трае това бездействие, изразяващо се в неизпълнение предписанието на закона наказателно-отговорното лице е в нарушение. В случая при наличие на задължения за действие / да сключи договор/, жалбоателят е бездействал. Когато едно административно нарушение се осъществява чрез бездействие, което трае

продължително във времето след настъпване на съставомерния момент, в случая след изтичане на указания от законодателя срок, в който е следвало да бъдат извършени/предприети дължимите действия, се установява едно трайно фактическо състояние. Последното се квалифицира като продължено административно нарушение осъществявано чрез бездействие, което се явява довършено едва с предприемане на дължимите действия, тъй като същината на това нарушение се изразява в пропускане да се извършат изискуемите от закона действия. Ето защо съдът намира, че давността за съставянето на АУАН, съгласно разпоредбата на чл.34 ЗАНН, започва да тече от довършване на деянието, а за такива които траят непрекъснато – от прекратяването им. Правилно в АУАН, е посочена както датата на първата продажба на сурово мляко без да е сключен изискуем договор – 30.04.2019г., посочен е периода на проверката – 01.04.2019г. до 31.03.2020г., като е посочено, че към АУАН има приложение, а именно работен лист за доставено/продадено краве мляко от производителя, жалбодател, на изкупвач ЕТ“С.С. - Б.к.“. Видно от това приложение е че последната фактура за доставено/продадено краве мляко от производителя, жалбодател, на изкупвач ЕТ“С.С. - Б.к.“ е с дата 31.03.2020г. Съдът приема, че това е и датата на довършване на нарушението от който момент следва да бъдат изчислявани сроковете по чл.34 ЗАНН и които към датата на съставяне на АУАН – 12.06.2020г., не са изтекли.

Производството по налагане на административно наказание е една последваща дейност и предполага образуване на административнонаказателно производство, наличие на административна преписка и събрани доказателства във връзка с извършеното административно нарушение. Съгласно нормативните изисквания на ЗАНН административнонаказващият орган се произнася по преписката в едномесечен срок от получаването ѝ, като преди да се произнесе наказващият орган проверява съставения акт за неговата законосъобразност и обоснованост, преценява възраженията и събраните доказателства, след което издава наказателно постановление, с което налага съответното по вид и размер наказание. В конкретния случай, издаденото от директора на дирекция „Инспекция по труда“ - Софийска област наказателно постановление № 01-6500/4989 от 15.10.2020г., издадено от Изпълнителния директор на ДФ „Земеделие“ се явява законосъобразно от формална страна.

Разгледана по същество, съдът намира жалбата за **неоснователна**, тъй като прецени, че правилно е била реализирана административнонаказателната отговорност на жалбоподателя.

От събараните в хода на производството писмени доказателства и от разпитаните свидетели де установи по безспорен начин, че жалбодателят, в качеството си на производител на сурово мляко е извършвал доставки/продажби на краве мляко, на изкупвач ЕТ“С.С. - Б.к.“, без да има сключен договор за това. Такъв договор не е представен от жалбодателя нито в хода на административното производство, нито в хода на съдебното следствие. С това си действие, жалбодателят е нарушил разпоредбата на чл.55б, ал.3 ЗПОПЗПЕС, според която суровото мляко от производител се доставя и изкупува на територията на страната въз основа на сключен договор за доставка с първи изкупвач, който се сключва в писмена форма. Правилно е реализирана и санкционната норма на чл.72а, ал.3 ЗПОПЗПЕС, според която производител на сурово мляко, какъвто безспорно е жалбодателя, който доставя мляко без договор с регистриран първи изкупвач, се налага глоба или имуществена санкция от 500 до 2000 лв. Като е наложил санкция в минимален размер АНО е взел степента на нарушението и личността на жалбодателя.

По изложените съображения атакуваното наказателно постановление следва да бъде потвърдено като законосъобразно и доказано.

Предвид изхода на делото и направените претенции за разносните, жалбодателят следва да бъде осъден да заплати и сторените разноски в размер на 300 лв. за осъществената юрисконсултска защита.

Воден от горното, съдът

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА изцяло наказателно постановление № 01-6500/4989 от 15.10.2020г., издадено от Изпълнителния директор на ДФ „Земеделие“, с което на А. Д. С. от с.А., ул.“**“, ЕГН: *****, за нарушение по нарушение по чл.5 от Наредба №1 от 28.01.2015г. за договорните отношения в сектора на млякото и условията и реда за признаване на организации на производители, техни асоциации и междубраншови организации в сектора на млякото и млечните продукти /Наредбата/, и по чл.55б, ал.5 от Закона за прилагане на общата организация на пазарите на земеделските продукти на Европейския съюз /ЗПООПЗПЕС/, му е наложено административно наказание “глоба” в размер на 500 /петстотин/ лева на основание чл.72а, ал.3, вр. чл.74, ал.4 ЗПООПЗПЕС.

ОСЪЖДА А. Д. С. от с.А., ул.“**“, ЕГН: *****, да заплати на ДФ „Земеделие“ сумата от 300/триста/ лв., разноски по производството.

Решението подлежи на обжалване и протест в 14 дневен срок от съобщаването му на страните пред АС – София област .

Съдия при Районен съд – Сливница: _____