

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 18310

гр. София, 22.05.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 179 СЪСТАВ, в закрито заседание на двадесет и втори май през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: **ГЕРГАНА ИВ. КРАТУНКОВА**

като разгледа докладваното от **ГЕРГАНА ИВ. КРАТУНКОВА** Гражданско дело № 20231110113567 по описа за 2023 година

В изпълнение на разпоредбата на чл. 140 от ГПК, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

Насрочва делото за разглеждане в открито съдебно заседание на **12.06.2023 г.** от **13.45 часа**, за когато да се призоват страните.

Изготвя следния проектодоклад по делото:

Ищецът С. Г. Д. е предявил срещу ответника „т.“ ЕООД кумулативно обективно съединени иски, както следва: 1) за признаване за незаконно на уволнението му, извършено със Заповед № 1023/28.01.2022 г. и неговата отмяна – правно основание чл. 344, ал. 1, т. 1 КТ; 2) за възстановяване на заеманата преди уволнението длъжност „Магистър фармацевт“ при ответника – правно основание чл. 344, ал. 1, т. 2 КТ. Претендира разноски.

Ищецът твърди, че между него и ответното дружество е съществувало валидно трудово правоотношение на основание Трудов договор № 5 от 29.10.2017 г., съгласно който ищецът е заемал последователно длъжностите Магистър-фармацевт и по-късно: Ръководител на аптека, фармацевт - магистър с код по НКПД 1120 - 7023 в А.. Посочва, че със Заповед № 9 от 21.12.2022 г., издадена от ответника в качеството му на работодател и връчена на С. Д. на 16.01.2023 г., е прекратено трудовото правоотношение между тях на основание чл. 328, ал. 1, т. 2, предложение второ от КТ (съкращаване на щата). В същата заповед се посочва, че Разрешение № 3559-1 от 27.05.2022 г. за търговия на дребно с лекарствени продукти е прекратено по Заповед на Изпълнителна агенция по лекарствата от 21.12.2022 г. Твърди се в исковата молба, че към настоящия момент предприятието на работодателя не е прекратило своята дейност, а А. извършва дейност чрез Н.. ЕООД с ЕИК *****. Сочи се в исковата молба, че на ищеца не е представена заповед на работодателя, с която е извършено съкращаване на щат, като се заявява, че в предприятието на работодателя никога не е имало утвърдено щатно разписание, което да бъде изменено и съответно щатът на ищеца да бъде съкратен. В допълнение на това - търговската дейност на предприятието на работодателя не е прекратена, като последното не е в производство по ликвидация, не е налице и изменение в предмета на дейност, посочена в търговския регистър, поради което твърдението за спиране на дейност не отговаря на истината. А. продължава да работи, но с нов персонал. Ищецът посочва, че видно от номерът и датата, под които заповедта е заведена от работодателя, последната е издадена на 21.12.2022 г., когато той е ползвал разрешен отпуск, поради което ползва закрила съгласно чл. 333, ал. 1, т. 4 от Кодекса на

труда. Впоследствие заповедта е дописана ръкописно от неизвестно лице и връчена в този ѝ вид му е връчена. При условията на евентуалност ищецът заявява, че в случай, че съдът не са изпълнени изискванията за прекратяване на трудовото правоотношение на основание чл. 328, ал. 1, т. 2, предложение второ от КТ, прави възражение, че е налице прехвърляне на обособена дейност от бизнеса на работодателя с прилежащи материални активи между т. ЕООД и Н.. ЕООД съгласно чл. 123, ал. 1, т. 7 от КТ, в която хипотеза трудовото правоотношение с ищеца следва да бъде запазено. Претендира разноски. Представя към исковата молба писмени доказателства, които иска да бъдат приети по делото.

В срока за отговор по чл.131 ГПК ответникът „т.“ЕООД дава становище за неоснователност на предявените искове. Не оспорва, че между страните е съществувало трудово правоотношение съгласно Трудов договор № 5 от 29.10.2007 година по силата на който ищецът е заемал различни длъжности Магистър –фармацевт, фармацевт-магистър и ръководител аптека. Не оспорва, че ищецът е бил уведомен от ръководството, че се планира цялостно прекратяване на дейността на аптеката, тъй като предстои прекратяване на лицензните на търговското дружество. В тази връзка управителите са издали Заповед № 15-05-153/25.10.2022 г., Заповед № 3/24.11.2022 г., Заповед № 4/25.11.2022 г. и Заповед № 6/30.11.2022 г. (доказателства № 8, 9, 10 и 11), с които са изискали да се извърши инвентаризация на активите и пасивите по каси и стоково-материални запаси на „т.“ ЕООД. Посочва, че е издадена издал и Заповед № 8/02.12.2022 г., с която е разпоредил, считано от 03.12.2022 г. да не се извършва търговия на дребно с лекарствени продукти и лекарствени продукти съдържащи наркотични вещества, както и да се прекратят всички други дейности, осъществявани в аптеката, както и запечатване на търговския обект с адрес: гр. София, 1407, бул. „Никола Йонков Вапцаров“ № 51 Б. Не оспорва, че на ищецът е разрешено ползване на 21 дни платен годишен отпуск считано от 03.12.2022г., като по време на ползването му е продължила процедурата по прекратяване на лицензните на аптеката. Посочва се, че със Заповед № 3001-0750/21.12.2022 г. (доказателство № 16), издадена от Изпълнителния директор на Изпълнителна дирекция „Медицински надзор“, Разрешение № 35559-1/27.05.2022 за търговия на дребно с лекарствени продукти в аптека, открита на адрес в гр. София, 1407, бул. „Никола Йонков Вапцаров“ № 51 Б, издадено на „т.“ ЕООД, с ръководител магистър-фармацевт С. Г. Д., е заличено от регистъра на издадените разрешения за търговия на дребно с лекарствени продукти в аптека. Със Заповед № РД-27-202/23.12.2022 г. (доказателство № 17), издадена от Изпълнителния директор на Изпълнителна дирекция „Медицински надзор“, Разрешение № 3559-1/27.05.2022 за търговия на дребно с лекарствени продукти в аптека, открита на адрес в гр. София, 1407, бул. „Никола Йонков Вапцаров“ JS^{го} 51 Б, издадено на „т.“ ЕООД, с ръководител магистър-фармацевт С. Г. Д., е заличено от регистъра на издадените разрешения за търговия на дребно с лекарствени продукти в аптека.

Не оспорва, че трудовото правоотношение с ищеца е прекратено със Заповед № 9 от 21.12.2022 г., в сила от 16.01.2023 г., тъй като тогава е бил първият работен ден на ищеца след приключване ползването на разрешения отпуск. Категорично оспорваме посоченото в исковата молба твърдение, че предприятието на бившия работодател на С. Д. не е прекратило своята дейност. Изрично заявява, че обектът А. извършва дейност чрез „Н.“ ЕООД е вярно, защото А. е наименованието на търговския обект на данъчно задълженото лице „Н.“ ЕООД, с ЕИК *****. Последното е търговско дружество, което не е свързано но абсолютно никакъв начин е търговското дружество „т.“ ЕООД, е ЕИК 175312246, видно от справка в Търговския регистър и РЮЛНЦ при Агенция по вписванията. Изрично заявява, че към момента обектът се ползва от „Н.“ЕООД, което има самостоятелно наемно правоотношение касаещо помещението на аптеката. Оспорва твърдението в исковата молба, че е налице прехвърляне на предприятие, стопански дейности или части от предприятия или стопански дейности, и в този смисъл не е нарушен чл. 127 и следващите от Кодекса на труда. Оспорваме твърдението, че не са налице предпоставките за извършване на уволнението на посоченото основание - съкращаване на щата. Издадена и представена е и Заповед № 19 от 21.12.2022 г. за съкращаване на всички щатни места в „т.“ ЕООД. В процесния случай е налице заличаване на цялото щатно разписание, поради прекратяване на

търговската дейност и заличаването на лицензните за търговия на дребно с лекарствени продукти и наркотични вещества, на основание на което работодателят, със Заповед № 9 от 21.12.2022 г. е реализирал субективното си право да извърши прекратяване на трудово правоотношение при спазване на всички законови изисквания, които повелява Кодексът на труда. Категорично възразяваме срещу твърдението, че е налице хипотезата на чл. 123, ал.т. 7 от Кодекса на труда. Възразява срещу твърдението че е налице каквато и да било прехвърлителна сделка между „т.“ ЕООД и „Н.“ ЕООД. Не е налице смяна на собствеността и за двете дружества за периода от август 2022 до настоящия момент, като двете дружества не са свързани такива по смисъла на Търговския закон. Прави искане за привличане на трето лице помагач „Н...“, ЕООД.

Представя към отговора на исковата молба под опис документи, всичките относими, необходими и допустими, поради което следва да бъдат допуснати за събиране. Прави искане за разпит на един свидетел при режим на довеждане.

При така изложените фактически твърдения съдът приема, че упражненото потестативно право от ищеца за отмяна на процесното уволнение и възстановяването му на предишната работа преди уволнението се основава на обстоятелството, че процесното уволнение е незаконно по изложените в исковата молба доводи.

Тежестта на доказване, т.е. задължението за установяване законността на уволнението **носи ответникът** по настоящото дело. А законността на едностранното прекратяване на трудовото правоотношение се обуславя от проявлението на следните юридически факти – 1. съкращаването на длъжността или на съответната щатна бройка, т. е. на трудовите задължения, които тя включва, **да е реално**; 2. моментът на уволнението трябва да съвпада или да следва датата, на която е извършено реалното и фактическо съкращаване на щата; 3. компетентният орган да е взел по надлежен ред решение за съкращаване на щата и, 4. работодателят да е извършил подбор по реда на чл. 329, ал. 1 КТ, в случай че се съкращава броят на работниците или служителите, заемащи дадена длъжност, а не се премахва самата длъжност.

Всички по-горе описани обстоятелства следва да бъдат установени в процеса на доказване от работодателя – ответник.

В тежест на ищцовата страна е да докаже твърденията си за наличие на хипотезата на чл.123, ал.1 т.7 КТ

Съдът приканва страните към постигане на спогодба, медиация или извънсъдебно доброволно уреждане на спора, като им разяснява, че ако използват способите за медиация по Закона за медиацията ще направят по-малко разноски по производството, като ще уредят по-бързо правния спор, предмет на настоящото съдебно производство. До спогодба може да се достигне и по време на процеса, като съдът може да я одобри, ако не противоречи на закона или добрите нрави, като с определение прекрати съдебното производство.

ПРИЕМА за разглеждане предявените искове.

ПРИЕМА представените от страните документи като доказателства по делото.

ПО ИСКАНЕТО ЗА ССЕ и събиране на гласни доказателства съдът ще се произнесе в ОСЗ след изслушване на страните.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ ИСКАНЕТО за конституиране на ТЛП предвид разпоредбата на чл.314,ал.2 ГПК.

ПРИКАНВА СТРАНИТЕ към спогодба за окончателно уреждане на правния спор, предмет на делото.

Да се изпрати на страните препис от настоящото определение, а на ищеца – и препис от отговора на исковата молба, които в едноседмичен срок от връчването му могат да вземат становище във връзка с дадените указания и доклада по делото, съответно да предприемат необходимите процесуални действия.

Указва на страните, че ако в установения по-горе срок не изпълнят указанията на съда, те губят възможността да направят това по-късно, освен ако пропускът се дължи на

особени непредвидени обстоятелства.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____