

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 8361

гр. София, 23.02.2024 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 67 СЪСТАВ**, в закрито заседание на двадесет и трети февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: АЛЕКСАНДЪР В. АНГЕЛОВ

като разгледа докладваното от АЛЕКСАНДЪР В. АНГЕЛОВ Гражданско дело № 20231110152551 по описа за 2023 година

Извършена е проверка по реда на чл. 140, ал. 1 ГПК.

Ищецът е представил писмени доказателства, които са относими, необходими и допустими за правилното разрешаване на повдигнатия спор, поради което следва да бъдат приети.

Ответникът е направил искане за изискване по делото на ДП № ./2022 г. по описа на О., което е основателно и следва да бъде уважено.

Следва да бъдат уважени исканията и на двете страни за допускане на разпити на по един свидетел при режим на призоваване, доколкото са относими към релевантните за делото факти.

Следва да се допусне изготвяне на съдебно-автотехническа експертиза, която да отговори на въпросите, формулирани в исковата молба и отговора на исковата молба, доколкото същите са насочени към изясняването на релевантни за спора факти, като по отношение искането на ищеца за изготвяне на съдебно-счетоводна експертиза съдът намира, че същата не е необходима.

Следва да бъде насрочено заседание за разглеждане на делото.

Така мотивиран и на основание чл. 140 ГПК, съдът

## ОПРЕДЕЛИ:

**ПРИЕМА** представените към исковата молба писмени доказателства.

**ДА СЕ ИЗИСКА** на основание чл. 186 ГПК от Р.. да се представи за послужване ДП № ./2022 г. по описа на О.. (касаещо ПТП, настъпило на 03.05.2022 г. в района на гр. П.).

**ДОПУСКА** събиране на гласни доказателствени средства по искането на **ищеца** чрез разпит при режим на призоваване на свидетеля Б.С.И., с посочен в исковата молба адрес за призоваване, за установяване на обстоятелствата относно механизма и причините за настъпване на твърдяното ПТП, който да се призове едновременно на посочения адрес и на всички открити адреси след извършване на справка в НБДН. **Определя депозит в размер 40 лева, вносим от ищеца** в едноседмичен срок от получаване на препис от настоящото определение, като свидетелят да се призове след представяне на доказателства за внасяне на депозита.

**ДОПУСКА** събиране на гласни доказателствени средства по искането на **ответника** чрез разпит при режим на призоваване на свидетеля Й.В.Г., с посочен в отговора на исковата молба адрес за призоваване, за установяване на фактите и обстоятелствата, при които е настъпило твърдяното ПТП. **Определя депозит в размер 120 лева, вносим от ответника** в едноседмичен срок от получаване на препис от настоящото определение, като свидетелят да се призове след представяне на доказателства за внасяне на депозита.

**ДОПУСКА** изготвяне на съдебно-автотехническа експертиза със задачи, формулирани в исковата молба и отговора на исковата молба, **при депозит в размер на 200 лева, вносим от ищеца** в едноседмичен срок от получаване на препис от определението по сметка на СРС и **депозит в размер на 300 лева, вносим от ответника** в едноседмичен срок от получаване на препис от определението по сметка на СРС.

**ОПРЕДЕЛЯ** за вещо лице Й.Д.Й..

**УКАЗВА** на вещото лице да работи по поставените от страните въпроси след депозиране на свидетелските показания по делото чрез допуснатите разпити.

Вещото лице да се призове след представяне на доказателства за внасяне на определените депозити или след изтичане на срока за това, като отговаря само на въпросите, поставени от страна, внесла депозит, и даде заключението си след запознаване с материалите по изисканото ДП № ./2022 г. по описа на О...

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** искането на ищеца за изготвяне на съдебно-счетоводна експертиза.

**НАСРОЧВА** делото за разглеждане в открито заседание на **24.04.2024 г. от 14:00 часа**, за когато да се призоват страните.

На страните да се изпрати препис от настоящото определение, а на ищеца и препис от отговора на исковата молба.

**СЪСТАВЯ ПРОЕКТОДОКЛАД** по делото, както следва:

Предявени са осъдителни искове с правно основание чл. 411, ал. 1 КЗ и чл. 86, ал. 1 ЗЗД за заплащане на сумата 7 365,00 лева, представляваща непогасен остатък от регресно вземане по изплатено застрахователно обезщетение, ведно със законната лихва върху тази сума, считано от 26.09.2023 г. /датата на депозиране на исковата молба в съда/ до окончателното изплащане, както и сумата 397,07 лева, представляваща обезщетение за забавено плащане на горната главница за периода от 22.04.2023 г. до 25.09.2023 г. Претендират се и направените в производството разноски.

Ищецът твърди, че в района на гр. П., е настъпило ПТП по вина на водача на МПС марка “И.”, с рег. № .., който движейки се направо, навлиза внезапно в лентата за насрещно движение и удря в предната дясна част МПС марка “..”, с рег. № .., като във връзка с произшествието е съставен протокол за ПТП с пострадали лица № .. Към момента на настъпване на процесното ПТП гражданската отговорност на водача на МПС марка “И.”, с рег. № .. е застрахована при ответника, а по отношение на МПС с рег. № .. е действал застрахователен договор за застраховка “Каско на МПС”, по който ищецът е застраховател. Твърди, че на 16.12.2022 г. е изплатил на застрахования застрахователно обезщетение в размер на 15 400,00 лева, вследствие на което се е суброгирал в правата на увредения срещу причинителя на вредата. Ищецът предявил пред ответника регресна претенция за възстановяване на платеното обезщетение в размер на 15 415,00 лв. и 15 лв. - обичайни разноски за неговото определяне. Поканата била получена от ответното дружество на 22.03.2023 г., като било извършено частично плащане в размер на 8 050,00 лева. При тези твърдения моли ответникът да бъде осъден да му заплати

остатъка от регресното вземане в размер на 7 365,00 лева, ведно със законната лихва, считано от 26.09.2023 г. /датата на депозиране на исковата молба в съда/, както и сумата 397,07 лева, представляваща обезщетение за забавено плащане на горната главница за периода от 22.04.2023 г. до 25.09.2023 г.

Ответникът е депозирал отговор на исковата молба в срока по чл. 131 ГПК, с който оспорва предявените искове. Оспорва да е настъпило произшествие, за което да е виновен водач, застрахован при ответника, и по-конкретно водачът на МПС марка “И.”, с рег. № ... Оспорва твърденията на ищеца относно фактите и обстоятелствата, при които е настъпило твърдяното ПТП. Твърди, че водачът на МПС марка “..”, с рег. № .., застрахован при ищеца, без основателна причина се е движил върху осевата линия, като по този начин е пречил на движението на другите пътни превозни средства. Счита, че именно неправомерното действие на застрахования при ищеца водач е единствената причина за настъпване на процесното ПТП. В условията на евентуалност прави възражение за съпричиняване. Твърди още, че водачът на МПС марка “..”, с рег. № .. не е бил с включен специален режим на движение, а дори и да е бил, е нарушил чл. 92, ал. 2 ЗДвП. Оспорва представения от ищеца протокол за ПТП в частта “Обстоятелства и причини за ПТП”, описваща механизма на произшествието, като твърди, че отразените в протокола констатации не съответстват на действителната обстановка на мястото на ПТП. Оспорва вината на застрахования при него водач. Оспорва представеното заявление за изплащане на обезщетение по щета по застраховка “Каско”, като твърди, че отразените в него констатации не съответстват нито на действителните факти и събития, нито на действителната пътна обстановка, която се е развила на мястото на ПТП. Оспорва стойността на твърдените имуществени щети, като поддържа, че не всички щети, описани от ищцовото дружество като увредени, са в причинно-следствена връзка с процесния удар. Оспорва размера на претендираното обезщетение за имуществени вреди, като твърди, че е налице тотална щета по отношение на МПС марка “..”, с рег. № .., поради което счита, че при евентуална доказаност на исковата претенция би дължал до 70% от средната пазарна стойност на увреденото имущество. Моли съда да постанови решение, с което да отхвърли предявения иск, а в условията на евентуалност прави възражение за прекомерност на претендираното застрахователно обезщетение.

С оглед становището на ответника и на основание чл. 153 от ГПК като **безспорни и ненуждаещи се от доказване** следва да бъдат отделени следните обстоятелства: ищецът е бил застраховател по имуществена застраховка “Каско” за МПС марка “..”, с рег. № .., която е била валидна към датата на настъпване на процесното ПТП; водачът, управлявал МПС марка “И.”, с рег. № .., е имал валидно сключена застраховка “Гражданска отговорност” с ответното дружество, със срок на действие, обхващащ датата на настъпване на процесното ПТП; ищецът е изплатил застрахователно обезщетение в размер на 14 500,00 лева; ищецът е отправил регресна покана към ответното дружество, получена от последното на 22.03.2023 г.; ответникът е извършил плащане в размер на 8 050,00 лева.

По иска с правно основание чл. 411 КЗ **в тежест на ищеца** е да докаже, че в срока на застрахователното покритие на договор за имуществено застраховане вследствие виновно и противоправно поведение на лице, за което отговаря ответникът, е настъпило събитие, за което застрахователят носи риска; заявления от него механизъм на настъпване на ПТП и причинната връзка с процесните вреди, както и размера на действителните вреди.

По иска с правно основание чл. 86, ал. 1 ЗЗД **в тежест на ищеца** е да докаже наличието на главен дълг, изпадане на ответника в забава и размера на обезщетението за забава.

При доказване на горните факти, **в тежест на ответника** е да докаже положителния факт на погасяване на дълга. С оглед заявеното възражение за съпричиняване, **в тежест на ответника** е да докаже, че с поведението си застрахованият при ищеца водач е допринесъл за настъпване на противоправния резултат.

Съдът приканва страните към спогодба.

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: \_\_\_\_\_