

ПРОТОКОЛ

№ 198

гр. Пещера, 28.11.2022 г.

РАЙОНЕН СЪД – ПЕЩЕРА, III НАК. СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и осми ноември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: РОСИЦА ИЛ. В.

при участието на секретаря Евелина Н. Генинска и прокурора Т. К. Щ.

Сложи за разглеждане докладваното от РОСИЦА ИЛ. В. Частно наказателно дело № 20225240200137 по описа за 2022 година.

На именното повикване в 14:30 часа се явиха:

Молителят Г. Ат. Т., редовно призован, не се явява. За него се явява защитника адв. Е. П., надлежно упълномощена с пълномощно, представено по делото.

За Районна Прокуратура – Пазарджик, ТО - Пещера, редовно призована, се явява Прокурор Щ..

Съдът докладва: Постъпила служебно изискана справка за съдимост рег. № 221104005000064720/04.11.2022 г., издадена от Бюро „Съдимост“ при Районен Съд – Пещера.

Съдът докладва: Писмо от РУ – Пещера вх. № № 4810/18.11.2022 г., ведно с приложена Характеристична справка за лицето Г. Ат. Т..

Съдът докладва: Писмо с изх. № ТОП-Р0044/2015 г. от 08.11.2022 г. от Районна Прокуратура – Пазарджик, с което е предоставена информация, че молителят Г. Ат. Т. е изтърпял наложеното му наказание „Лишаване от право да управлява МПС“ по НОХД № 179/2015 г. по описа на РС – Пещера, считано от 10.09.2015 г. до 10.09.2016 г.

Съдът докладва: справка от 28.11.2022 г., изготвена от Евгения

Варадинова – съдебен архивар при Районен съд – Пещера, видно от която по НОХД № 38/2003 г. по описа на Районен съд-Пещера са издадени 2 бр. изпълнителни листове, но няма данни да са образувани изпълнителни дела за вземанията по тях.

ПРОКУРОР Щ.: Да се даде ход на делото.

АДВ.П.: Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ :

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА СЕ ДЕЛОТО.

Делото е образувано по постъпила молба от Г. Ат. Т. , ЕГН *****, с адрес: гр. Брацигово, ул. ****, с която същият моли да бъде реабилитиран на основание чл. 87 от НК за осъжданията му по НОХД № 38/2003 г. и НОХД № 179/2015 г., и двете по описа на Районен съд – Пещера.

ПРОКУРОР Щ.: Считам, че молбата е основателна. Да се приемат доказателствата, които докладвахте. Нямам доказателствени искания.

АДВ.П.: Поддържам молбата. Моля да бъде уважена. Да се приемат доказателствата, които съда докладва. Нямам искания за събиране на доказателства.

Съдът, като взе предвид становищата на страните и разпоредбите на закона, намира, че следва да бъдат приети като писмени доказателства по делото документите представени от молителя, както и служебно изисканите от съдията-докладчик, поради което

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА като писмени доказателства по делото: Свидетелство за

съдимост № 221019524011000042113/19.10.2022 г. на Г. Ат. Т., Удостоверение № 2842/2022 г. от 20.10.2022 г. Окръжна прокуратура - Пазарджик на Г. Ат. Т.; справка за общите задължения към 25.10.2022 г. на Г. Ат. Т. към ТД на НАП, трудов договор № 9985/26.08.2019 г. на Г. Ат. Т.; Удостоверение за раждане серия Р № 0000002156, издадено въз основа на акт за раждане № 2173 от 21.12.2009 г.; Удостоверение за раждане № 0000000987, издадено въз основа на акт за раждане № 0992 от 28.07.2015 г.; писмо с изх. № С220013-178-0021126/19.09.2022 г. по описа на ТД на НАП – офис Пазарджик, Справка за съдимост № № 221104005000064720/04.11.2022 г. на Героги Ат. Т., характеристична справка за лицето Г. Ат.Т., писмо с изх. № ТОП-РОО44/2015 г. от 08.11.2022 г. от Районна Прокуратура – Пазарджик, справка от 28.11.2022 г., изготвена от Евгения Варадинова – съдебен архивар при Районен съд – Пещера.

ПРОКУРОР Щ.: Няма да соча доказателства. Да се приключи съдебното следствие.

АДВ.П.: Няма да соча доказателства. Да се приключи съдебното следствие.

Съдът счита, че делото е изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ

ПРИСТЪПИ КЪМ ИЗСЛУШВАНЕ НА СЪДЕБНИТЕ ПРЕНИЯ.

АДВ. П.: Уважаема госпожо Председател, смятам, че са налице условията за реабилитацията на моя подзащитен по посочените две дела, а именно по второто – изтекли са повече от три години от изпълнение на наказанието, изпитателния срок по второто осъждане по НОХД № 179/2015 г. е изтекъл на 12.03.2019 г., след което са изтекли и изискуемите три години. Видно от представените писмени доказателства, а именно справката от РП –

Пазарджик, наказанието, което е кумулативно наложено по същото дело „Лишаване право да управлява МПС“ моя подзащитен е изтърпял в периода от 10.09.2015 г. до 10.09.2016 г. От изтърпяването на това наказание и от приложените писмени доказателства е видно, че няма приложени висящи досъдебни производства срещу него и може да се направи заключение, че последните 7 години той няма извършени престъпления, дори нарушения, има добро поведение, работи по трудов договор, има две деца за които полага грижи, от деянията няма причинени имуществени вреди, няма задължения към Държавата, освен това има характеристична справка от районно управление с положителни характеристични данни. По отношение на осъждането на НОХД № 38/2003 г. е наложено наказание „Глоба“ в размер на 700 лева, за която смятам, че е изтекъл предвидения в чл. 82, ал. 5 от НК срок, тъй като дори и да има издадени изпълнителни листи - няма образувано изпълнително дело, освен това към онзи момент нямаше частни съдебни изпълнители, сега се дават на частни съдебни изпълнители, т.е. за изпълнение се даваха на НАП. От справката, която сме представили от НАП е видно, че срещу моя подзащитен няма образувани изпълнителни дела. Няма данни по делото за някакво искане за образуване на изпълнително дело от който и да е орган. Аз смятам, че в случая е настъпила съдебна реабилитация по право по първото осъждане. В този смисъл не следва да се произнасяте по искането за реабилитация по НОХД № 38/2003 г. на Районен съд – Пещера, а ще моля да постановите реабилитация по НОХД I 179/2015 г. по описа на Районен съд – Пещера

ПРОКУРОР Щ.: Считам, че са налице условията на чл. 87 от НК по отношение на осъденото лице. Налице са всички предвидени условия, а именно: минали са повече от три години от изтичане на наложеното му с присъдата наказание, до момента лицето не е извършено друго умишлено престъпление, което да е наказуемо с наказание Лишаване от свобода, има данни за добро поведение през този период, няма съставомерни имуществени вреди, които да подлежат на възстановяване и той е изтърпял предвиденото наказание. С оглед на това считам, че лицето е реабилитирано на основание чл. 87, ал. 1 от НК по второто осъждане, като по отношение на първото очевидно е, че е налице реабилитация по право.

Съдът се оттегли на тайно съвещание за произнасяне по молбата за реабилитация.

СЪДЪТ, след тайно съвещание, като се запозна с молбата, с която се иска допускане на съдебна реабилитация за осъжданията на молителя по НОХД № 38/2003 г. и НОХД № 179/2015 г., и двете по описа на Районен съд – Пещера, със становищата на страните в съдебно заседание, с писмените доказателства по делото и като съобрази разпоредбите на закона, за да се произнесе прие следното:

Видно от приетата като писмено доказателство по делото справка за съдимост с рег. № 221104005000064720/04.11.2022 г., издадена от Бюро „Съдимост“ при РС – Пещера, на молителя Г. Ат. Т., ЕГН *****, същият е осъждан два пъти, както следва:

1. С Определение от 04.10.2004 г. по НОХД № 38/2003 г. по описа на Районен съд - Пещера, влязло в законна сила от 04.10.2004 г., молителят е признат за виновен за извършено на 27.10.2002 г. в гр. Брацигово престъпление по чл. 129, ал. 1 и ал. 2 от НК и му е наложено наказание Глоба в размер на 700,00 лева.

2. Със споразумение № 19/12.09.2015 г. по НОХД № 179/2015 г. по описа на Районен съд – Пещера, влязло в законна сила на 12.09.2015 г., молителят е признат за виновен за извършено на 10.09.2015 г. в гр. Брацигово престъпление по чл. 343 б, ал. 1 от НК и му е наложено наказание Лишаване от свобода за срок от шест месеца, чието изпълнение на основание чл. 66, ал. 1 от НК е отложено за изпитателен срок от три години и шест месеца, считано от датата на одобряване на споразумението, както и наказание лишаване от право да управлява моторно превозно средство за срок от една година, което е изтърпяно, считано от 10.09.2015 г. до 10.09.2016 г., видно от писмо с № ТОП-Р0044/2015 от 08.11.2022 г. на РП-Пазарджик.

Съгласно чл. 86, ал. 1, т. 1 от НК реабилитацията настъпва по право когато лицето е осъдено условно, ако в изпитателния срок не е извършило друго престъпление, поради което следва да изтърпи отложеното наказание.

Съгласно чл. 86, ал. 1, т. 3 от НК реабилитацията настъпва по право когато лицето е осъдено заедно или поотделно на глоба, обществено порицание или лишаване от права, ако в течение на една година от изпълнение на наказанието не е извършило друго престъпление от общ

характер.

Реабилитацията по право настъпва по силата на закона, без да е необходимо произнасянето на съда с нарочен съдебен акт.

В процесния случай по НОХД № 38/2003 г. по описа на Районен съд – Пещера на молителя е наложено наказание глоба в размер на 700,00 лв. Молителят твърди, че е заплатил глобата, но не представя писмени доказателства за това. Ангажира само справка за задължения към НАП към дата 25.10.2022 г., видно от която същият няма задължения за заплащане, съответно няма задължения, плащанията по които подлежат на разпределение от публичен изпълнител, т.е. няма непогасено задължение за заплащане на глобата по НОХД № 38/2003 г. по описа на Районен съд – Пещера. От справката е видно, че същият има погасено по давност задължение в размер на 20,00 лв., представляващо наложена му глоба по НП № 1392044/2010-11-29 на ОДМВР – Пазарджик. Същевременно от приобщените по делото писмени доказателства – справка от 28.11.2022 г., изготвена от Евгения Варадинова – съдебен архивар при Районен съд – Пещера, се установява, че на 05.10.2004 г. е издаден изпълнителен лист, но няма данни да е образувано изпълнително производство за събиране на глобата по НОХД № 38/2003 г. по описа на Районен съд – Пещера. Доколкото по делото няма конкретни данни кога е изпълнено наказанието глоба, но и няма данни да е образувано изпълнително производство за събирането на глобата, то реабилитацията по право за това първо за молителя осъждане настъпва след последователно изтичане на давностния срок и срока по чл. 86 от НК. Абсолютната изпълнителска давност за наказанието глоба, когато не е образувано изпълнително производство, е три години – чл. 82, ал. 4, вр. ал. 1, т. 5 от НК. След изтичане на този срок започва да тече срока по чл. 86 от НК. Следователно към 05.10.2008 г. молителят е реабилитиран по право за осъждането по НОХД № 38/2003 г. по описа на Районен съд – Пещера.

Съгласно чл. 86, ал. 2 от НК реабилитацията по право не настъпва за престъпление, извършено от пълнолетно лице, което е било веднъж реабилитирано.

По отношение на осъждането на молителя със споразумение № 19/12.09.2015 г. по НОХД № 179/2015 г. по описа на Районен съд – Пещера е неприложима разпоредбата на чл. 86 от НК, нито тази на чл. 88а от НК,

поради което осъденият има интерес да иска прилагането на института на съдебната реабилитация по чл. 87 от НК.

Видно от представено удостоверение вх. № 2842/20.10.2022 г., издадено от ОП-Пазарджик, след извършена проверка в Унифицираната информационна система на Прокуратурата на Р.България и Единната информационна система за противодействие на престъпността, се установява, че няма обвинения по неприключени наказателни производства спрямо молителя Г. Т..

В случая са минали повече от три години от изтичане на изпитателния срок на молителя за условното му осъждане по НОХД № 179/2015 г. по описа на Районен съд – Пещера. Наказанието лишаване от право да управлява МПС, наложено наред с наказанието лишаване от свобода, последното отложено по чл. 66 от НК, е изтърпяно от молителя на 10.09.2016 г., като оттогава са минали повече от три години. Осъденият не е извършвал противообществени и противоправни деяния, видно от приобщената характеристична справка. Молителят не е извършвал друго престъпление, наказуемо с лишаване от свобода или с по-тежко наказание. Налице са данни за добро поведение и трудова ангажираност на молителя. От престъплението по НОХД № 179/2015 г. не са причинени вреди, които да подлежат на възстановяване.

Ето защо молбата на молителя за постановяване на съдебна реабилитация следва да бъде уважена.

По изложените съображения и на основание чл.434, ал.1 от НПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПОСТАНОВЯВА СЪДЕБНА РЕАБИЛИТАЦИЯ по чл. 87 от НК по отношение на Г. А. Т. , ЕГН *****, с адрес: гр. Брацигово, ул. ****, за осъждането му по със Споразумение № 19/12.09.2015 г. по НОХД № 179/2015 г. по описа на Районен съд – Пещера, влязло в законна сила на 12.09.2015 г.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване и протест в 7-дневен срок от днес пред Окръжен съд – Пазарджик по реда на глава XXI от НПК.

Препис от определението, след влизането му в сила, да се изпрати на Бюро „Съдимост“ при Районен съд - Пещера за отразяване в бюлетина за

СЪДИМОСТ.

РАЙОНЕН СЪДИЯ :

Протоколът е написан в съдебно заседание,което приключи в 14,50 часа.

Съдия при Районен съд – Пещера: _____

Секретар: _____