

РЕШЕНИЕ

№ 22

гр. Ямбол, 14.02.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – ЯМБОЛ, II ВЪЗЗИВЕН СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и четвърти януари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: В. М. Петков

Членове: Петранка Ст. Жекова
Гергана Ж. Кондова

при участието на секретаря Миглена П. Коматарова

в присъствието на прокурора Д. Ст. Л.

като разглежда докладваното от В. М. Петков Въззивно наказателно дело от общ характер № 20232300600439 по описа за 2023 година

За да се произнесе взе предвид следното:

Производството пред ЯОС е по реда на чл. 313 и сл. от НПК.

Образувано е по въззивен протест и допълнение към него на прокурор при РП – Ямбол срещу Присъда № 171/29.11.2023 г., постановена по НОХД № 1018 от 2023 г. по описа на РС – Ямбол, с която подс. И. К. И. е признат за невиновен в това, че в периода от около 09:00 часа на **.**.**** г. до около 20:00 часа на **.**.**** г., в гр. Ямбол, действайки при условията на продължавано престъпление, предложил на друго - В. И. Й. и М. И. А., двамата от гр. *****, имотна облага, с цел да ги склони да упражнят изборителното си право на **.**.**** г. при провеждане на избори за общински съветници и за кметове, насрочени за **.**.**** г., в полза на определена политическа партия - „Движение за права и свободи“, вписана с номер 57 в бюлетината, както следва:

- на **.**.**** г., около 09:00 часа, в гр. Ямбол, на ул. **** **, предложил на друго - В. И. Й. от гр. *****, имотна облага - сумата от 50 лв., с цел да го склони да упражни изборителното си право на **.**.**** г. при провеждане на избори за общински съветници и за кметове, насрочени за **.**.**** г., в полза на определена политическа партия „Движение за права и свободи“, вписана с номер 57 в бюлетината;

-на **.**.**** г., около 20:00 часа, в гр. Ямбол, на ул. ****, предложил на друго - М. И. А. от гр. *****, имотна облага - сумата от 50 лв., с цел да го склони да упражни изборителното си право на **.**.**** г. при провеждане на избори за общински съветници и за кметове, насрочени за **.**.**** г., в полза на определена политическа партия „Движение за права и свободи“, вписана с номер 57 в бюлетината, поради което и на основание чл. 304 от НПК е оправдан по обвинението за престъпление по чл. 167, ал. 2 вр. чл. 26, ал. 1 от НК.

В протеста и допълнението към него се навеждат доводи за незаконосъобразност и неправилност на протестираната присъда. Твърди се, че показанията на свидетелите В. Й. и М. А., в частта относно предложената им имотна облага, с цел тяхното склоняване да упражнят изборителното си право в полза на определена политическа партия, са последователни и логични и като такива следва да бъдат кредитирани. Държавното обвинение счита, че показанията на св. А., в частта им, че е подал сигнал на ЕЕН 112 и е съобщил за деянието, се опровергават от изисканата от РЦ 112 - Бургас справка и в тази им част не следва да бъдат кредитирани, но в останалата част показанията му не се оборват от останалите доказателства по делото и следва да бъдат кредитирани. Направено е оплакване, че при постановяване на присъдата съдът не е анализирал в достатъчна степен доказателствата по делото, поради което е достигнал до неправилен и необоснован извод, че подсъдимият не е осъществил деянието, за което спрямо него е предявено обвинение. В съдебно заседание се настоява ЯОС да отмени изцяло атакуваната присъда и да постанови нова, с която да признае подсъдимия за виновен по повдигнатото обвинение, като му наложи наказание по вид и размер, предложени от РП – Ямбол в хода на съдебните прения в съдебно заседание.

Против въззивния протест е постъпило възражение от подс. И. К.

И. чрез служебния му защитник – адв. Т. С. от ***. Твърди се, че събраните по време на съдебното следствие писмени доказателства не подкрепят обвинителната теза и прокуратурата не е доказвала обвинението си. Пледира се ЯОС да потвърди атакуваната присъда като справедлива, законосъобразна и правилна.

Ямболският окръжен съд констатира следното:

Въззивният протест е процесуално допустим, като подаден в законовия срок, от прокурор, а разгледан по същество е **неоснователен**, по следните съображения:

ОТ ФАКТИЧЕСКА СТРАНА

Настоящият състав приема за установена следната фактическа обстановка, правилно възприета и от решаващият съд, основното в която е следното:

С Указ на Президента на Република България № 146 от 31.07.2023г., обнародван в ДВ бр. 67/04.08.2023г., на **.**.****г. били насрочени избори за общински съветници и кметове. С Решение № 17-МИ/16.09.2023г. на ОИК – Ямбол партия „Движение за права и свободи“ била регистрирана за участие в изборите на **.**.****г. за кмет и общински съветници на Община Ямбол. С Решение на ЦИК № 2519-МИ от 27.09.2023г. била обявена и определена поредността на номерата в бюлетината на партиите и коалиции, регистрирани за участие в изборите, като политическа партия „Движение за права и свободи“ била вписана в бюлетината под № 57.

Към **.**.**** г. свид. В. работел като младши разузнавач в РУ – Ямбол, познавал подс. И. (по прякор Р.) и свид. В. Й. и М. А. и поддържал служебни контакти с последните двама. На **.**.****г. около 09:00 - 09:30 ч. свид. Й. се срещнал със свид. В. и му споделил, момче от ромската махал с прякор Р. му предлагало 50 лева, за да гласува за партия ДПС с № 57. След време свид. А. съобщил на свид. В., че Р. бил почерпен и се хвалил, че щял да му даде 50 лева, за да гласува за ДПС с № 57. Свид. В. сигнализирал колегите си разследващи полицаи и на **.**.**** г. с разпита на свид. В. било образувано Бързо производство.

В хода на наказателното производство с вид. М. А. дал показания, че непосредствено след срещата си с подс. И. около 20:30 – 21:00 часа на **.**.****г. подал сигнал на тел. 112 и разказал на полицаите, отзовали се на сигнала, за какво става въпрос. Видно от изисканите в съдебна фаза от ЯРС справки от Районен център 112 – Бургас, след 19:00 часа на **.**.**** г. в автоматизираната информационна система „Регистър спешни повиквания 112“ няма данни за регистриран инцидент от лице, представило се с имената М. А., свързан с купуване на гласове.

Към момента на обвинението подс. И. бил осъждан 14 пъти за престъпления от общ характер. Последното му осъждане е с присъда по НОХД № ****/**** г. на ЯРС, влязла в сила на **.**.**** г., като му било наложено ефективно наказание от една година „лишаване от свобода“ за престъпление по чл. 196, ал. 1, т. 2 от НК.

Видно от справка ТЗ „ГРАО – Ямбол“ и приложеното към нея копие от изборителния списък, на местните избори проведени на **.**.**** г., подс. И. не е гласувал.

ПО ДОКАЗАТЕЛСТВАТА

След съвкупен анализ ЯОС установи, че правилно първоинстанционният съд е приел фактическата обстановка въз основа на: обясненията на подсъдимия, отчасти от показанията на свидетеля А., от показанията на свидетелите В. Й. и В. В., от данните в протоколите за разпознаване на лице от **.**.**** г. и приложените към тях фотоалбуми, както и от писмените доказателства по делото, в т.ч. справка за съдимост и изисканите в съдебна фаза справки от Началника на Районен център 112 – Бургас. Тук следва да се посочи, че процесуалният закон не задължава въззивния съд да обективира в решението си нов цялостен и пълен анализ на доказателствената съвкупност, освен в случай, че изрази несъгласие с някои от фактическите и правни изводи на първостепенния съд. Когато мотивира съгласие с възприетите от първата инстанция фактически положения, въззивната такава не е задължена да анализира отново тази съвкупност, а само да даде отговор на доводите на защитата, в какъвто смисъл е Решение № 482 от 22.12.2014 г. по н. д. № 1556/2014 г. на Трето н. о. на ВКС.

Въпреки това ЯОС ще посочи, че резонно първостепенният съд не е кредитирал показанията на свид. А. в частта им относно обстоятелството, че непосредствено след срещата си с подс. И. около 20:30 – 21:00 часа на **.**.****Г. подал сигнал на тел. 112 и разказал на полицаите, отзовали се на сигнала, за какво става въпрос, тъй като правилно ЯРС е изтъкнал, че в тази им част се опровергават по категоричен начин от изисканите в съдебна фаза справки от Районен център 112 – Бургас, видно от които след 19:00 часа на **.**.****Г. в автоматизираната информационна система „Регистър спешни повиквания 112“ няма данни за регистриран инцидент от лице, представило се с имената М. А., свързан с купуване на гласове.

Всички кредитирани от ЯРС и от настоящата съдебна инстанция доказателства, по същество са безпротиворечиви, в логична връзка и последователност едно спрямо друго, а обсъдени поотделно и в тяхната съвкупност, установяват по безспорен начин фактите по делото.

ОТ ПРАВНА СТРАНА

При правилно изяснена фактическа обстановка, районният съд е направил обосновани правни изводи, че подс. И. К. И. не е осъществил състава на престъплението по чл. 167, ал. 2 вр. чл. 26, ал. 1 от НК за това, че в периода от около 09:00 часа на **.**.**** Г. до около 20:00 часа на **.**.**** Г., в гр. Ямбол, действайки при условията на продължавано престъпление, предложил на другото - В. И. Й. и М. И. А., двамата от гр. *****, имотна облага, с цел да ги склони да упражнят изборителното си право на **.**.**** Г. при провеждане на избори за общински съветници и за кметове, насрочени за **.**.**** Г., в полза на определена политическа партия - „Движение за права и свободи“, вписана с номер 57 в бюлетината, както следва:

- на **.**.**** Г., около 09:00 часа, в гр. Ямбол, на ул. *****, предложил на другото - В. И. Й. от гр. *****, имотна облага - сумата от 50 лв., с цел да го склони да упражни изборителното си право на **.**.**** Г. при провеждане на избори за общински съветници и за кметове, насрочени за **.**.**** Г., в полза на определена политическа партия - „Движение за права и свободи“, вписана с номер 57 в бюлетината;

- на **.**.**** Г., около 20:00 часа, в гр. Ямбол, на ул. *****, предложил на другото - М. И. А. от гр. *****, имотна облага - сумата от 50

лв., с цел да го склони да упражни изборителното си право на **.**.**** г. при провеждане на избори за общински съветници и за кметове, насрочени за **.**.**** г., в полза на определена политическа партия - „Движение за права и свободи“, вписана с номер 57 в бюлетината, поради което и на основание чл. 304 от НПК правилно признал за невиновен е го е оправдавал по повдигнатото му обвинение.

Правилно първоинстанционният съд е посочил законното изискване при постановяване на осъдителна присъда, а именно – за да бъде признат подсъдимият за виновен по предявеното му обвинение и осъден с влязъл в сила съдебен акт, след провеждане на всестрaнно, пълно и обективно изследване на доказателствената съвкупност, трябва обвинението да бъде доказано по несъмнен начин. Тоест, от анализа на всички събрани и проверени доказателства, да следва единственият възможен извод за виновността на подсъдимото лице. Съгласно чл. 303, ал. 1 от НПК присъдата не може да почива на предположения. Както правилно е посочил ЯРС, когато обвинението касае продължавано престъпление по смисъла на чл. 26 от НК, то е необходима да бъдат доказани по несъмнен начин всички деяния включени в продължаваното престъпление.

Правилно, предвид наличните по делото доказателства и вярно установената фактическа обстановка, първата инстанция е посочила като безспорно установено, че на **.**.**** г. първо свид. Й., а след това и свид. А. самостоятелно се срещнали със свид. В., като всеки от тях споделил, че подсъдимият му предложил 50 лева, за да гласува за партия ДПС с № 57, но данни за осъществени срещи между всеки от свидетелите и подсъдимия, така и за съдържанието на разговорите помежду им се съдържат единствено в показанията на свидетелите Й. и А.. Обосновано решаващият съд е посочил, че тези гласни доказателства не могат да бъдат възприети като категорични и достоверни, предвид това, че не са подкрепени с други доказателства, а показанията на свидетеля А. в частта им относно това, че е подал сигнал на ЕЕН 112 и съобщил за случилото се на пристигналите на място полицаи, се оборват по категоричен начин от изисканата справка от Районен център 112 – Бургас. Вярно е и посоченото от съдът, че показанията на свид. В. са производни на показанията на свидетелите Й. и А..

Предвид изложеното, въззивният състав се солидаризира с извода

на ЯРС, че обвинението не е доказано по несъмнен начин съгласно изискването на чл. 303, ал. 2 от НПК.

За разлика от показанията на свид. А., които се опровергават категорично от изисканата от ЕЕН 112 информация, правилно ЯРС е кредитирал обясненията на подсъдимия и в частност това, че не е политически ангажиран и не е гласувал на изборите за общински съветници и кметове на **.**.**** г., тъй като същите действително се потвърждават от изисканата справка от ТЗ ГРАО - Ямбол и приложеното към нея копие от избирателния списък, от които е видно, че на местните избори на **.**.**** г. същият не е упражнил правото си на глас. Логичен е изводът на първоинстанционния съд, че житейски не е обосновано при извършване на твърдените деяния самият подсъдим да не упражни правото си на глас.

Ето защо ЯОС намира, че при тази фактическа рамка, решаващият съд законосъобразно е приел че не е осъществен съставът на престъплението по чл. 167, ал. 2 вр. чл. 26, ал. 1 от НК.

ПО ВЪЗРАЖЕНИЯТА

Възраженията, че съдът не е анализирал в достатъчна степен доказателствата по делото, поради което е достигнал до неправилен и необоснован извод, настоящият състав счита за неоснователни. Фактическите и правни изводи на решаващия съд се базират на обективно, всестранно и пълно изследване на всички обстоятелства по делото, без да е опорочен доказателствения анализ. Обвинителната теза не е доказана по несъмнен начин и съображенията изложени от първата инстанция в мотивите на атакувана присъда относно липсата на категорични и несъмнени доказателства, дават възможност на страните и на ЯОС да проследи формирането на вътрешното убеждение на решаващия съд по фактите, включени в обхвата на чл. 102 от НПК. ЯОС счита, че при така събраната доказателствена съвкупност решаващият съд правилно е приел за установена описаната по отношение на главния факт обстановка, която изцяло кореспондира с кредитираните по делото доказателства. В конкретния случай ЯРС е направил достатъчен доказателствен анализ, като е спазил принципите за обективно, всестранно и пълно изследване на доказателствения материал, необходимо за правилното решаване на делото и формиране на вътрешното

му убеждение. ЯОС ще посочи, че решаващият съд е изложил убедителни мотиви, напълно споделени и от въззивния състав.

Водим от гореизложеното, на основание чл. 338, вр. чл. 334, т. 6 от НПК, Ямболският окръжен съд

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА Присъда № 171/29.11.2023 г., постановена по НОХД № 1018 от 2023 г. по описа на РС – Ямбол.

Решението е окончателно.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____