

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 11962

гр. София, 19.03.2024 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 168 СЪСТАВ**, в закрито заседание на деветнадесети март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Божидар Ив. Стаевски

като разгледа докладваното от Божидар Ив. Стаевски Гражданско дело № 20231110164556 по описа за 2023 година

Постъпила е искова молба от П. Р. Г. срещу Национална асоциация за развъждане на говеда от породите Монбелиард и Симентал.

Исковата молба е изпратена за отговор съгласно чл. 131 от ГПК. Ответникът в законоустановения срок е депозирал отговор с който е направил възражение за неподсъдност на спора пред Софийски районен съд на основание чл. 119, ал.4 ГПК. Сочи че съгласно допълнителното споразумение към сключеният трудов договор, е определено място на полагане на труд в гр. Плевен. В гр. Плевен е и седалището на дружеството, ето защо моли за прекратяване на делото и изпращането му на подсъдност пред Районен съд гр. Плевен.

Съгласно чл. 105 ГПК искът се предявява пред съда, в чийто район се намира постоянният адрес или седалището на ответника.

Като взе предвид така направеното възражение, своевременно заявено с отговора на исковата молба и с оглед правилото на чл. 119, ал. 4, от ГПК, съдът намира същото за основателно, поради което производството пред СРС следва да бъде прекратено, а делото изпратено на РС - Плевен.

Следва да бъде отбелязано, че с оглед твърденията в исковата молба, спорът между страните е трудов по смисъла на чл. 357 КТ и следователно е налице хипотеза на изборна местна подсъдност. Изборната местна подсъдност представлява предоставена на ищеца възможност при наличие на предвидените в закона критерии, само и единствено по негов избор, да предяви иска си и пред друг съд, който не е местно компетентен да разгледа спора по правилата на общата (седалището на работодателя му) или специалната местна подсъдност (мястото на обичайното полагане на своя труд). Следователно с разпоредбата на чл. 114 ГПК, като алтернативна на общата местна подсъдност по чл. 105 ГПК, е дадена възможност на работника да предяви иск срещу работодателя си и по мястото, където той обичайно полага своя труд. Тази законова разпоредба представлява специално правило,

което дерогира общата подсъдност в случаите, които касаят иски по трудови спорове и при предявяване дава привилегия на ищеца да избере подсъдността (в този смисъл Определение № 60337 от 29.10.2021 г. на ВКС по ч. гр. д. № 3912/2021 г., IV ГО).

В разглеждания случай ищцата не навежда твърдения, че е полагала обичайно труд на място различно от гр. Плевен, което е посочено в трудовия договор и допълнителното споразумение.

От гореизложеното се налага извод, че разпоредбата на чл. 114 ГПК е неприложима в разглеждания спор, доколкото специална териториална привръзка не е налице (т. е. обичайното местопологане на труда не е в друг съдебен район, различен от този по седалището на работодателя). С оглед своевременно направеното възражение от ответника, следва да се приложи съответно специалната разпоредба (по отношение на общата) на чл. 105 ГПК.

Ето защо и след като прецени, че делото не е подсъдно на Софийския районен съд, настоящият състав следва да препрати същото на надлежния съд.

Така мотивиран, съдът

## **ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРЕКРАТЯВА** производството по гр.д.№ 64556/2023г. по описа на Софийски районен съд 168 състав.

**ИЗПРАЩА** делото на основание чл. 118, ал. 2, във вр. чл. 105 и чл. 119, ал. 4 ГПК, по местна подсъдност на Районен съд - Плевен.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба пред Софийски градски съд в едноседмичен срок от връчване на препис на страните.

Препис от определението да се връчи на страните.

Съдия при Софийски районен съд: \_\_\_\_\_