

ПРОТОКОЛ

№ 52

гр. гр. Своге, общ. Своге, обл. София, 31.08.2023 г.

РАЙОНЕН СЪД – СВОГЕ в публично заседание на тридесет и първи август през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: **АНДРЕЙ В. ЧЕКУНОВ**

при участието на секретаря Ирена Люб. Никифорова
Сложи за разглеждане докладваното от **АНДРЕЙ В. ЧЕКУНОВ** Наказателно дело от общ характер № 20231880200058 по описа за 2023 година.
На именното повикване в 12:00 часа се явиха:

За Районна прокуратура Костинброд, ТО Своге, редовно уведомени за днес, се явява прокурор Димитров.

Подсъдимият С. В. М., редовно уведомен за днес, се явява лично и с адв. Г. В., с пълномощно на досъдебното производство делото.

По даване ход на делото:

Прокурорът – Да се даде ход на делото.

Адв. В. – Да се даде ход на делото.

Подсъдимият – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото за разглеждане в открито разпоредително заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СНЕМА самоличността на подсъдимия:

С. В. М., ЕГН *****, роден на г. в, ..., български гражданин, с основно образование, безработен, неженен, неосъждан, с постоянен адрес:

Председателят на състава провери връчени ли са преписите и съобщенията по чл. 247в от НПК и констатира, че са връчени преписи от обвинителният акт и разпореждането, съгласно изискването на чл. 311, ал. 1,

т. 2 от НПК – на подсъдимия на 12.06.2023 г.

Подсъдимият – Получил съм препис от обвинителния акт и разпореждането за насрочване на делото преди повече от седем дни.

Останалите страни /поотделно/ – получили сме преписите и съобщенията по чл. 247в от НПК преди повече от седем дни.

Председателят на състава, на основание чл. 274, ал. 1 от НПК разясни на явилите се лица правото им на отводи срещу членовете на съдебния състав, прокурора, защитника и съдебния секретар.

Прокурорът- Нямам искания за отводи на изброените от съда лица.

Адв. В. - Нямам искания за отводи на изброените от съда лица.

Подсъдимият - Нямам искания за отводи на изброените от съда лица.

Председателят на състава, на основание чл. 274, ал. 2 от НПК, разясни правата по НПК на явилите се лица, включително на подсъдимия правата му по чл. 15, чл. 55, чл. 94, чл. 103, чл. 115, чл. 116, чл. 124, чл. 177, чл. 277, ал. 2 и чл. 279 от НПК и последствията от влязлото в сила определение по въпросите на чл. 248, ал. 1, т. 3 от НПК.

Подсъдимият - Ясни са ми разяснените от съда права цифрово и текстово.

По даване ход на делото в разпоредително заседание:

Прокурорът – Да се даде ход на делото в разпоредително заседание.

Адв. В. – Да се даде ход на делото в разпоредително заседание.

Подсъдимият – Да се даде ход на делото в разпоредително заседание.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните, намира, че следва да бъде даден ход на разпоредителното заседание, в което да бъдат изслушани становищата на страните по отделните въпроси на чл. 248, ал. 1 от НПК, предвид на което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА РАЗПОРЕДИТЕЛНО ЗАСЕДАНИЕ ЗА РАЗГЛЕЖДАНЕ И РЕШАВАНЕ НА ВЪПРОСИТЕ ПО ЧЛ. 248, АЛ. 1 ОТ НПК.

СЪДЪТ предостави възможност на страните да изразят становище по въпросите, които са визирани в разпоредбата на чл. 248, ал. 1 от НПК.

СЪДЪТ предостави възможност на прокурора да вземе становище.

Прокурорът – Моля да приемете, че внесеното за разглеждане в Районен съд Своге дело е подсъдно на този съд, с оглед приетата от прокуратурата правна квалификация на извършеното деяние.

Не е налице основание за прекратяване или спиране на наказателното производство.

Не е налице допуснато на досъдебното производство отстранимо съществено нарушение на процесуалните правила, което да е довело до ограничаване правата на обвиняемия.

По отношение на т. 4 със защитата на подсъдимия сме постигнали споразумение, поради което намирам, че делото би могло да приключи по реда на глава XXIX от НПК.

Не е налице основание за разглеждане на делото при закрити врати, привличането на резервен съдия или съдебен заседател, назначаването на защитник, вещо лице, преводач или преводач на български жестов език и извършването на съдебни следствие действия по делегация.

Няма основания за промяна на взетата мярка за процесуална принуда.

Нямам искания за събиране на доказателства.

Делото следва да се разгледа незабавно след провеждане на разпоредителното заседание.

СЪДЪТ предостави възможност на адв. В. да вземе становище.

Адв. В. – Делото е подсъдно на Районен съд Своге, с оглед правната квалификация.

Не са налице основание за прекратяване или спиране на наказателното производство.

Не е налице допуснато на досъдебното производство отстранимо съществено нарушение на процесуалните правила, което да е довело до ограничаване правата на страните.

Налице е основание за разглеждане на делото по реда на глава XXIX от НПК, с оглед постигнато споразумение с прокуратурата, като считам, че делото би могло да приключи по този ред.

Няма основание за разглеждане на делото при закрити врати,

привличането на резервен съдия или съдебен заседател, назначаването на защитник, вещо лице, преводач или преводач на български жестов език и извършването на съдебни следствени действия по делегация.

Няма основание за промяна на мярката за неотклонение.

Нямаме искания за събиране на нови доказателства.

Поддържам искането за сключване на споразумение.

Моля делото да се разгледа незабавно след провеждане на разпоредителното заседание.

СЪДЪТ предостави възможност на подсъдимия да вземе становище.

Подсъдимият – Присъединявам се към заявеното от моя защитник.

СЪДЪТ се оттегли на съвещание.

СЪДЪТ след съвещание, като взе предвид становищата на страните, прие за установено следното:

Делото е подсъдно на Районен съд Своге.

Не са налице основанията за прекратяване или спиране на наказателното производство.

В хода на досъдебното производство не са допуснати отстраними съществени нарушения на процесуалните правила, които да са довели до ограничаване правата на страните.

Съдебното заседание ще се проведе при открити врати. Не се налага привличане на резервен съдия или съдебен заседател, назначаването на защитник, на вещо лице, на преводач или на преводач на български жестов език и извършването на съдебни следствени действия по делегация.

По отношение на взетата мярка за процесуална принуда, а именно мярка за неотклонение „подписка“ съдът намира, че същата следва да бъде потвърдена.

Не е необходимо да се събират доказателства.

Налице са предпоставките за разглеждане на делото по реда на глава XXIX от НПК

Воден от горното,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПОТВЪРЖДАВА взетата по отношение на подсъдимия С. В. М., ЕГН ***** , мярка за неотклонение „подписка”.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО на съда в тази част подлежи на обжалване или протест по реда на глава 22 от НПК в 7-дневен срок от днес пред Софийския окръжен съд.

РАЙОНЕН СЪДИЯ:

СЪДЪТ, на основание чл. 252, ал. 1 от НПК, **ПОСТАНОВЯВА** разглеждане на делото незабавно в днешното съдебно заседание по реда на глава XXIX от НПК.

Прокурорът – Господин председател, с адв. Г. В. – защитник на подсъдимия С. В. М. и подсъдимия, сме постигнали споразумение, което представям на съда за одобрение.

Адв. В. - Господин председател, с РП Костинброд, ТО Своге сме постигнали споразумение, поради което моля същото да бъде одобрено.

Подсъдимият – Постигнато е споразумение с РП Костинброд, ТО Своге.

Прокурорът – Поддържам споразумението. Нямам други искания.

Адв. В. – Поддържам споразумението. Нямаме други искания.

Подсъдимият – Поддържам споразумението. Нямам други искания.

СЪДЪТ докладва постъпила по делото Справка за съдимост на подсъдимия рег. № 230621005000281830 от 21.06.2023 г.

Прокурорът – Да се приеме.

Адв. В. – Не възразявам да се приеме.

Подсъдимият – Не възразявам да се приеме.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните,

ОПРЕДЕЛИ :

Прочита, приема и прилага към делото докладваната Справка за съдимост на подсъдимия рег. № 230621005000281830 от 21.06.2023 г.

СЪДЪТ докладва постъпило споразумение, изготвено по реда на чл. 375а, ал. 3, вр. с чл. 384 от НПК, с което е постигнато съгласие между прокурор Калин Димитров – прокурор при РП – Костинброд, ТО Своге,

обвинител по НОХ дело № 58/2023 г., по описа на Районен съд - гр. Своге и адв. Г. В. от ..., упълномощен защитник на подсъдимия С. В. М., досежно въпросите, визирани в чл. 381, ал. 5 от НПК, подписано от прокурора, адв. В. и подсъдимия.

Към постъпилото споразумение е представена декларация по чл. 381, ал. 6 от НПК от подсъдимия в това му качество.

На основание чл. 382, ал. 4 от НПК, съдът запитва подсъдимия С. В. М. досежно следните въпроси:

Въпрос на съда: Разбирате ли обвинението ?

Отговор на подсъдимия: Да, разбирам обвинението.

Въпрос на съда: Признавате ли се за виновен ?

Отговор на подсъдимия: Да, признавам се за виновен в извършване на престъплението за което ми е повдигнато обвинение.

Въпрос на съда: Разбирате ли последиците от споразумението, а именно, че след одобряването му от съда и изготвянето на определение по чл. 382, ал. 9 от НПК, последното е окончателно и има характера на влязла в сила присъда за подсъдимия, което не подлежи на въззивна и касационна проверка.

Отговор на подсъдимия: Разбирам последиците от споразумението така, както ми ги разяснихте.

Въпрос на съда: Съгласен ли сте с тези последици ?

Отговор на подсъдимия: Да, съгласен съм с тези последици.

Въпрос на съда: Доброволно ли сте подписали споразумението ?

Отговор на подсъдимия: Доброволно го подписах. Не ми е оказван натиск.

СЪДЪТ на основание чл. 382, ал. 6 от НПК вписва в съдебния протокол съдържанието на окончателното споразумение, както следва:

СПОРАЗУМЕНИЕ:

Днес, 31.08.2023 г., в гр. Своге, Софийска област, по предложение на адвокат Г. В. от ... се сключи настоящото споразумение за решаване на делото по НОХД № 58/2023 г. по описа на РС-Своге, на основание чл.384, ал.1, във вр. с чл. 375а, ал.3 от НПК.

I. Страни :

Споразумението се сключи между :

Прокурор Калин Димитров – прокурор при РП Костинброд, ТО Своге, адвокат Г. В. от, упълномощен защитник на подсъдимото лице С. В. М. с ЕГН: ***** от по НОХД № 58/2023 г. по описа на РС-Своге.

II. Предварителни условия :

1. Делото е образувано по внесен обвинителен акт по пр.пр. № 665/2021 г. по описа на Районна прокуратура – Костинброд, ТО Своге, ДП № 5005/2022 г. по описа на РУ Своге против С. В. М. с ЕГН: ***** от за извършено престъпление по чл.235, ал.6, във вр. с ал.2, пр. 5-то, вр. с ал.1 от НК.

2. По отношение на подсъдимото лице в съдебното производство може да бъде приложена разпоредбата на чл. 78а НК и същият да бъде освободен от наказателна отговорност за горепосоченото престъпление, като му се наложи административно наказание.

3. По чл.78, ал.1, б.“в“ от НК причинени имуществени вреди от престъплението са възстановени и не са налице ограниченията за прилагане на чл. 78а, ал. 1-5 от НК, предвидени в ал. 7 на същата разпоредба.

4. На страните е известно и същите се съгласяват с правните последици от споразумението, а именно че след одобряването му от първоинстанционния съд, определението на съда по чл. 383, ал.1, във вр. с чл. 375а, ал.3 от НПК е окончателно, има последиците на влязло в сила осъдително решение за подсъдимото лице и не подлежи на въззивна проверка.

III. Предмет и условия на споразумението :

1. С настоящото споразумение страните се съгласяват НОХД № 58/2023 г. по описа на РС-Своге да бъде решено със споразумение по реда на гл. XXIX от НПК, с което подсъдимият се освобождава от наказателна отговорност с налагане на административно наказание.

2. Със споразумението страните постигат съгласие, че подсъдимият С. В. М. с ЕГН: *****, роден на г. в,, български гражданин, постоянен адрес:, с основно образование, безработен, неженен, неосъждан, се признава за виновен, че е осъществил от обективна и субективна страна състава на престъпление по чл. 235, ал. 6, във вр. с ал. 2,

пр. 5-то, вр. с ал. 1 от НК, за това, че на 05.11.2021 г. около 17:00 часа в землището на с. Огоя, общ. Своге, Софийска област, местността „Двете реки“ в моторно превозно средство – товарен автомобил марка „Мерцедес“, модел „814 Д“ с рег. №, съхранява незаконно добит от другиго дървен материал - 10 (десет) пространствени кубични метра дърва за огрев от дървесен вид бук, възлизащи на стойност за един кубик 65 (шестдесет и пет) лева или всичко на обща стойност 650 (шестстотин и петдесет) лева, немаркирани и непридружени с превозен билет, като е нарушил чл. 213, ал. 1, т. 2 от Закона за горите („Забранява се покупко-продажбата и други разпоредителни сделки, товаренето, транспортирането, разтоварването, придобиването, съхраняването и преработването на 1. дървесина, немаркирана с контролна горска марка, съответно с производствена марка; 2. дървесина, непридружена с превозен билет), като случаят е маловажен – престъпление по чл. 235, ал. 6, във вр. с ал. 2, пр.-е 5-то, вр. с ал.1 от НК.

3. Вид и размер на административното наказание:

Страните се споразумяват на основание на чл. 375а, ал. 3, във вр. с чл. 381, ал. 4 от НПК подсъдимото лице С. В. М. с ЕГН: ***** да бъде освободено от наказателна отговорност, като му се наложи административно наказание „Глоба“ в размер на 1000 (хиляда) лева.

4. Веществени доказателства – на основание чл. 235, ал.7 от НК, във връзка с чл. 21 от ЗАНН - предмета на престъплението – 10 (десет) пространствени кубични метра дърва за огрев от дървесен вид бук, намиращи се на съхранение в „Разсадник Годеч“ към ТП ДГС – Годеч, се отнемат в полза на държавата.

5. Разноски - на основание чл.189, ал.3 от НПК подсъдимият С. В. М. (със снета по делото самоличност) следва да заплати направените по делото разноски в размер на 63,90 лева (шестдесет и три лева и деветдесет стотинки) по сметка на ОДМВР София за направена Съдебно-оценителна експертиза по делото.

ПРОКУРОР:

/Калин Димитров/

ЗАЩИТНИК:

/адв. Г. В. /

ПОДСЪДИМ:

/С. М./

СЪДЪТ се оттегли на съвещание.

СЪДЪТ като взе предвид обстоятелството, че постигнатото между страните по делото споразумение не противоречи на закона и морала, както и обстоятелството, че обвинението, повдигнато срещу подсъдимия, не е такова по смисъла на чл. 381, ал. 2 от НПК, и че причинените имуществени вреди са възстановени, намира, че постигнатото между страните по делото споразумение следва да бъде одобрено, а образуваното наказателно производство прекратено.

Ето защо и на основание чл. 382, ал. 7 от НПК

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОДОБРЯВА постигнатото споразумение между прокурор Калин Димитров - прокурор при РП Костинброд, ТО Своге, обвинител по НОХ дело № 58/2023 г., по описа на Районен съд - гр. Своге и адв. Г. В. от ..., упълномощен защитник на подсъдимия С. В. М. по НОХД № 58/2023 г. по описа на Районен съд Своге.

ПРИЗНАВА подсъдимия С. В. М., ЕГН *****, роден на г. в, ..., български гражданин, с основно образование, безработен, неженен, неосъждан, с постоянен адрес:, за **ВИНОВЕН** в това, че на 05.11.2021 г. около 17:00 часа в землището на с. Огоя, общ. Своге, Софийска област, местността „Двете реки“ в моторно превозно средство – товарен автомобил марка „Мерцедес“, модел „814 Д“ с рег. №, съхранява незаконно добит от друго дървен материал - 10 (десет) пространствени кубични метра дърва за огрев от дървесен вид бук, възлизащи на стойност за един кубик 65 (шестдесет и пет) лева или всичко на обща стойност 650 (шестстотин и петдесет) лева, немаркирани и непридружени с превозен билет, като е

нарушил чл. 213, ал. 1, т. 2 от Закона за горите („Забраняват се покупко-продажбата и други разпоредителни сделки, товаренето, транспортирането, разтоварването, придобиването, съхраняването и преработването на 1. дървесина, немаркирана с контролна горска марка, съответно с производствена марка; 2. дървесина, непридружена с превозен билет“, като случаят е маловажен – престъпление по чл. 235, ал. 6, във вр. с ал. 2, пр. 5-то, вр. с ал.1 от НК, поради което и на основание на чл. 375а, ал. 3, във вр. с чл. 384 от НПК и чл. 78а от НК, ОСВОБОЖДАВА от наказателна отговорност подсъдимия С. В. М., ЕГН *****, като му НАЛАГА административно наказание „ГЛОБА” в размер на 1000 лева.

ОТНЕМА в полза на държавата, на основание чл. 21 от ЗАНН, вр. чл. 235, ал. 7 от НК, веществените доказателства, а именно предмета на престъплението – 10 (десет) пространствени кубични метра дърва за огрев от дървесен вид бук, намиращи се на съхранение в „Разсадник Годеч“ към ТП ДГС – Годеч.

ОСЪЖДА на основание чл. 189, ал. 3, изр. 1 от НПК подсъдимия С. В. М., ЕГН ***** – със снета по делото самоличност, да заплати направените на досъдебното производство разноски в размер на 63,90 лева, за изготвена на съдебно оценителна, по сметка на ОД на МВР София, както и държавна такса в размер на 5,00 лева, в полза на Районен съд Своге, за служебно издаване на изпълнителен лист на основание чл. 190, ал. 2 НПК в случай, че не ги внесе доброволно.

ПРЕКРАТЯВА наказателното производство по НОХД № 58/2023 г. на Свогенски районен съд, *в тази му част*.

Определението е окончателно и не подлежи на обжалване или протестиране.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

След подписване на споразумението, съдът се занима с мярката за неотклонение „Подписка”, взета по отношение на подсъдимия. Същата е изиграла своята роля в хода на наказателното производство и следва да бъде отменена, тъй като е отпаднала необходимостта от нея. Така мотивиран, съдът,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯ взетата по отношение на подсъдимия С. В. М., ЕГН ***** , мярка за неотклонение „Подписка”.

Определението подлежи на обжалване или протест по реда на глава 22 от НПК в 7-дневен срок от днес пред Софийския окръжен съд.

ПРЕДСЕДАТЕЛ

:

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 12,43

Съдия при Районен съд – Своге: _____

Секретар: _____