

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 6098

гр. София, 07.02.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 57 СЪСТАВ, в закрито заседание на седми февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: МИХАИЛ ДР. ДРАГНЕВ

като разглежда докладваното от МИХАИЛ ДР. ДРАГНЕВ Гражданско дело № 20231110112539 по описа за 2023 година

С исковата молба ищецът “Топлофикация София” АД е предявил по реда на чл. 422 от ГПК кумулативно обективно съединени установителни искиове, както следва:

- с правно основание **чл. 79 от ЗЗД** за сумата от **991,59 лв.** - представляваща стойността на незаплатена доставена и използвана топлинна енергия за топлоснабден обект, находящ се в гр. София, ж.к. „Суха река“, бл. 29, вх. В, ет. 6, ап. 16, за периода от 01.02.2019г. – 30.04.2021г., ведно със законната лихва от 16.03.2022г. до окончателното □ изплащане;

-с правно основание **чл.86 ал.1 от ЗЗД** за сумата от **163,01 лв.** – представляваща обезщетение за забавено изпълнение върху главницата от 991,59 лв. в размер на законната лихва за периода 15.04.2019г. – 28.02.2022г.;

-с правно основание **чл. 79 от ЗЗД** и за сумата от **31,32 лв.** – представляващо възнаграждение за извършвано дялово разпределение в етажна собственост, където се намира топлоснабден имот – в гр. София, ж.к. „Суха река“, бл. 29, вх. В, ет. 6, ап. 16, за периода 01.02.2019г. – 30.09.2020г., ведно със законната лихва от 16.03.2022г. до окончателното ѝ изплащане.

-с правно основание **чл.86 ал.1 от ЗЗД** за сумата от **6,70 лв.** – представляваща обезщетение за забавено изпълнение в размер на законната лихва върху главницата от 31,32 лв. за периода 31.03.2019г. – 28.02.2022г.

Ищецът твърди, че страните се намират в облигационно правоотношение относно продажба и доставка на топлинна енергия за имот в **гр. София, ж.к. „Суха река“, бл. 29, вх. В, ет. 6, ап. 16**, тъй като ответникът се явява потребител на топлинна енергия за процесния период, съответно е легитимиран да отговаря за задължението да заплаща цената на доставена топлинна енергия в срока съгласно общите условия.

С исковата молба ищецът е направил искане за конституиране на **„ПМУ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД** като трето лице – помагач. При преценка на изложените в молбата за привличане обстоятелства съдът намира, че е налице правен интерес от привличането му, тъй като е налице връзка между евентуален неблагоприятен изход от делото и правоотношенията между ищеца и третото лице. Предвид изложеното, привличането на трето лице – помагач следва да бъде допуснато. Основателно е и искането за задължаването му да представи изброени в исковата молба документи.

Предвид обстоятелството, че вземането е претендирано по реда на заповедното производство, **ч.гр.д № 13696/22г.** по описа на СРС, 57 състав, следва да бъде приложено.

В законоустановения срок е депозиран отговор от ответника Ж. Т.. Същият оспорва наличието на облигационно отношение между страните за процесния имот и период, както и

обема на доставената топлинна енергия. Счита исквете за недоказани по основание като твърди, че нито е абонат на ищцовото дружество, нито сградата е топлофицирана. Оспорва представените към исквата молба доказателства, тъй като счита, че те не установяват процесните, оспорени от ответника, вземания на ищеца. Оспорва да е изпаднал в забава. Прави възражение за погасяване на вземанията по давност. Моли за отхвърляне на исквите претенции.

Съдът след извършена проверка по чл. 127 – чл. 130 ГПК констатира, че исквата молба е редовна и претенцията допустима. Държавната такса е била платена в размера, определен от съда с платежно нареждане от 07.04.2023г./л. 49/. Исковата молба е подписана от процесуалния представител на ищеца Фелиз Ибрямова, упълномощена с пълномощно, находящо се на л. 9 от делото. Видно от разписка към съобщение, получено на 16.05.2023г., на ответника е връчен препис от исквата молба с всички приложения. В разписката не е посочено да е констатирана липсата на някое от приложенията, както сочи ответникът.

Съдът намира, че възраженията на ответника във връзка с представени към исквата молба писмени доказателства, касаят тяхната доказателствена стойност, ето защо представляват възражения относно спора между страните по същество, като по тях съдът ще се произнесе с крайния си акт по съществото на спора между страните.

Искането за откриване на производство по чл. 193 ГПК следва да се остави без уважение, тъй като изброените в отговора приложения към исквата молба, а именно: извлечение от фактури и съобщение към фактури, не са от кръга на документите подлежащи на проверка по реда на чл. 193 ГПК, доколкото същите са неподписани.

Искането за откриване на производство по чл. 193 ГПК по отношение на: акт за включване на отоплението, договор за извършване на услугата дялово разпределение, протоколи от 12.10.2007г. и от 24.10.2006г., следва да се остави без уважение, тъй като проверка на тези документи по реда на чл. 193 ГПК не е необходима/би била безпредметна, доколкото същите не са подписани от ответника и съответно не се ползват спрямо него с обвързваща сила по смисъла на чл. 180 ГПК.

Така мотивиран съдът намира, че следва да остави направените в отговора искания без уважение.

Съдът, съобразявайки становищата на страните, намира че искането за допускане на комплексна съдебно-техническа и съдебно-счетоводна експертиза е основателно, поради което следва да бъде уважено. Като съобрази направеното възражение за изтекла погасителна давност съдът счита, че следва да постави служебно и въпрос на вещото лице по допуснатата ССчЕ: **Да посочи размера на погасените по давност задължения, считано три години назад от датата на подаване на заявлението – 16.03.2022г., с оглед настъпването на падежа на всяка от съответните фактури.**

По направените от ищеца искания за снабдяване с документи, съдът намира за необходимо да разпреди издаването на съдебни удостоверения по представен от страната проект.

Предвид правилата за разпределение на доказателствената тежест, ищецът следва да установи при условията на пълно доказване: по иска за главницата с пр. квалификация **чл. 79 от ЗЗД, вр. чл. 150 ЗЕ** - че спорното право е възникнало, съществуването на договорни отношения между страните за доставката на топлинна енергия за битови нужди до имота през процесния период, количеството на реално доставената на ответниците топлинна енергия за процесния период, както и че нейната стойност възлиза на претендираната сума, размерът на услугата „дялово разпределение“, а по иска с правна квалификация **чл. 86 ЗЗД** също и настъпването на падежите на главните вземания и изпадането на ответника в забава.

Съдът намира, че следва да укаже на ищеца на осн. чл. 146, ал. 2 ГПК, че към настоящия момент не сочи доказателства за правото на собственост върху топлоснабдения имот/качеството „потребител на топлинна енергия“ на ответника Ж. Н. Т..

Ответникът следва да докаже възраженията си /правоунищожавачи, правоизключвачи или правопогасявачи/ срещу съществуването на вземанията, респективно

наличие на обстоятелства, изключващи задължението му.

Делото следва да бъде насрочено за разглеждане в открито съдебно заседание.

Така мотивиран, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА проект за доклад съобразно обстоятелствената част на определението.

ПРИЕМА представените от страните писмени доказателства.

ПРИЛАГА ч.гр.д. № 13696/2022 г. по описа на СРС, 57 състав.

КОНСТИТУИРА на основание чл. 219, ал. 1 „ПМУ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД като трето лице – помагач на страната на ищеца.

ЗАДЪЛЖАВА на основание чл. 190 ГПК третото лице помагач „ПМУ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД в срок до съдебното заседание да представи намиращите се у него документи, свързани с отчитане на ползваната топлинна енергия и посочени в исковата молба.

ДА СЕ ИЗДАДАТ съдебни удостоверения по проект, представен от ищеца в едноседмичен срок от получаване на съобщението, с помощта на които да се снабди с изисканите документи от СО, район „Подуяне“.

ДОПУСКА изслушването на съдебно-техническа експертиза със задачи, посочени в обстоятелствената част на исковата молба, при депозит в размер от **330 лева**, вносими от ищеца в едноседмичен срок от съобщаване на настоящото определение, за което да бъде представена вносна бележка.

ОПРЕДЕЛЯ като вещо лице **Михаил Александров Томов**, на което да бъде съобщена задачата след представяне на доказателства за внасяне на депозита.

ДОПУСКА изслушването на съдебно-счетоводна експертиза със задачи, посочени в обстоятелствената част на исковата молба и **на поставения допълнителен въпрос от съда** при депозит в размер от **220 лева**, вносими от ищеца в едноседмичен срок от съобщаване на настоящото определение, за което да бъде представена вносна бележка.

ОПРЕДЕЛЯ като вещо лице **Любомир Бонов Бонев**, на което да бъде съобщена задачата след представяне на доказателства за внасяне на депозита.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ направените в отговора искания.

УКАЗВА на ищеца на осн. чл. 146, ал. 2 ГПК, че към настоящия момент не сочи доказателства за правото на собственост върху топлоснабдения имот/качеството „потребител на топлинна енергия“ на ответника Ж. Н. Т..

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание на **26.03.2024 г. от 11.00 часа**, за която дата и час страните /и третото лице-помагач/ да бъдат призовани, да им бъде изпратен препис от определението, а на ищеца и третото лице – и от писмения отговор.

Определението е окончателно.

Съдия при Софийски районен съд: _____

