

РЕШЕНИЕ

№ 21

гр. Шумен, 03.02.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – ШУМЕН, СЪСТАВ II, в публично заседание на
единадесети януари през две хиляди двадесет и втора година в следния
състав:

Председател: Мирослав Г. Маринов

Членове: Азадухи Ов. Карагъозян
Теодора Енч. Димитрова

при участието на секретаря Татяна Св. Тодорова
като разгледа докладваното от Азадухи Ов. Карагъозян Въззивно гражданско
дело № 20213600500324 по описа за 2021 година

Производство по чл.258 и сл. от ГПК.

С решение №260097/15.06.2021г. по гр.д.№1094/2018г. по описа на НПРС, съдът е поставил в дял на Ш. Ш. С., с ЕГН ***** от с. Климент, обл. Шуменска, ул. „.....“, №8 и Ф.Р.С., с ЕГН ***** от с. Климент, обл. Шуменска, ул. „.....“, №8, следния недвижим имот: ДЯЛ ПЪРВИ, представляващ имот с идентификатор 37232.501.796, находящ се в с. Климент, общ. Каолиново, площ 504 кв.м., с адрес на имота ул. „.....“ №8, с трайно предназначение на територията - урбанизирана, начин на трайно ползване ниско застрояване, ведно със сградите в имота: сграда с идентификатор 37232.501.796.1, с площ от 66 кв.м., с предназначение жилищна сграда - еднофамилна, сграда с идентификатор с площ от 22 кв.м., с предназначение стопанска сграда и сграда с идентификатор 37232.501.796.3, с площ от 38 кв.м., с предназначение селскостопанска сграда, при граници на имота: 37232.501.797, 37232.67.2, 37232.501.676 и 37232.501.654, като този имот за тях има статут на съпругеска имуществена общност, поставил е в ОБЩ ДЯЛ на К.И.С., с ЕГН ***** от с. Климент, обл. Шуменска, ул. „.....“, №6; Е.К.Р., с ЕГН ***** от с. Климент, обл. Шуменска, ул. „.....“, №6 и Т.К.Р., с ЕГН ***** от с. Климент, обл. Шуменска, ул. „.....“, №6, следния недвижим имот: ДЯЛ ВТОРИ, представляващ имот с идентификатор 37232.501.797, находящ се в с. Климент, общ. Каолиново, площ 504 кв.м., с адрес на имота ул. „.....“ №8, с трайно предназначение на територията - урбанизирана, начин на трайно ползване ниско застрояване, ведно със сградата в имота: сграда с идентификатор 37232.501.796.1, с площ от 78 кв.м., с предназначение жилищна сграда - еднофамилна, при граници на имота: 37232.501.656, 37232.67.2, 37232.501.676 и 37232.501.796, с права на всеки от тях в имота: 4/6 идеални части за К.И.С.; 1/6 идеална час за Е.К.Р. и 1/6 идеална част за Т.К.Р., присъдил е суми за уравление на дяловете ,произнесъл се е по исканията по сметките и е присъдил следващите се държавни такси .

Решението е обжалвано от Ш. Ш. С. и Ф.Р.С.. и двамата , действащи ,чрез

пълномощника си адв.Г.Б. от АК-Пловдив в частта му с която съдът е извършил делбата ,като е разделил процесният недвижим имот на два отделни недвижими имота и е поставил в дял на Ш. Ш. С. и Ф.Р.С.. ДЯЛ ПЪРВИ , а в ОБЩ ДЯЛ на К.И.С.. , Е.К.Р. и Т.К.Р.. ДЯЛ ВТОРИ като неправилно и незаконосъобразно по изложените в жалбата съображения. Жалоподателите не желаят делба на сградата ,защото не можело да се обособят самостоятелни обекти на собственост. Жалбоподателите молят съдът да отмени решението в тази му част и ако съдът имал друго решение то делбата следвало да се извърши при равни квоти ,като за жалбоподателите да се даде северната половина на имота , а на въззиваемите южната половина на имота.

Въззиваемите К.И.С., Е.К.Р. и Т.К.Р., действащи ,чрез пълномощника си адв.Г.К. от АК-София са депозирали отговор с който оспорват жалбата като неоснователна и недоказана и молят съдът да потвърди решението в обжалваната му част.

Въззивната жалба е подадена в срока по чл.259 ал.1 от ГПК , от надлежна страна, при наличие на правен интерес и е допустима. Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

След проверка по реда на [чл. 269 от ГПК](#), въззивният съд намери, че обжалваното решение е валидно и допустимо, като в хода на процеса и при постановяването му не са допуснати съществени нарушения на съдопроизводствените правила.

Като обсъди основанията и доводите изложени от страните ,както и събраните по делото доказателства ,съдът приема за установено следното от фактическа и правна страна :

Настоящата съдебна инстанция напълно споделя фактическите и правните изводи на първоинстанционният съд и на осн.чл.272 ГПК препраща към мотивите на НПРС , като по този начин те стават част от съжденията на настоящия съдебен състав.

Независимо от това и във връзка с оплакванията наведени във въззивната жалба е необходимо да се добави и следното:

В първата фаза на делбата НПРС е допуснал до делба следния недвижим имот: поземлен имот с идентификатор 37232.501.655, находящ се в с. Климент, общ. Каолиново, площ 1008 кв.м., с адрес на имота ул. „.....“ №8, с трайно предназначение на територията - урбанизирана, ниско застрояване, ведно със сградите в имота: сграда с идентификатор 37232.501.655.1, със застроена площ от 144 кв.м., с предназначение жилищна сграда, етаж 1; сграда с идентификатор 37232.501.655.2, с площ от 22 кв.м., брой етажи 1, селскостопанска сграда и сграда с идентификатор 37232.501.655.3, със застроена площ 38 кв.м., брой етажи 1, селскостопанска сграда, при граници на имота: 37232.501.656, 37232.67.2, 37232.501.676 и 37232.501.654, между К.И.С., с ЕГН ***** от с. Климент, обл. Шуменска, ул. „.....“, №6; Е.К.Р., с ЕГН ***** от с. Климент, обл. Шуменска, ул. „.....“, №6; Т.К.Р., с ЕГН ***** от с. Климент, обл. Шуменска, ул. „.....“, №6; Ш. Ш. С., с ЕГН ***** от с. Климент, обл. Шуменска, ул. „.....“, №8 и Ф.Р.С., с ЕГН ***** от с. Климент, обл. Шуменска, ул. „.....“, №8, при квоти: 4/12 (четири дванадесети) идеални части за К.И.С., 1/12 (една дванадесета) идеална част за Е.К.Р.; 1/12 (една дванадесета) идеална част за Т.К.Р. и 1/2 (една втора) идеална част за Ш. Ш. С. и Ф.Р.С.. в режим на съпругеска имуществена общност.

От назначената пред НПРС СТЕ изготвена от вещото лице инж. Л.Г. се установява , че

допуснатият до делба имот е неподеляем, съобразно делбените квоти на страните, изискванията на закона и техническите изисквания, но може да бъде поделен на две части, в съотношение 1/1. Експертизата е дала заключение, че пазарната стойност на целия имот е 67 000 лв. и в случай, че бъде поделен на две, то дял първи ще е на стойност 36 700 лв., а дял втори 30 300 лв. В експертизата подробно е описано възможното разделение на жилището, предвид обстоятелството, че жилищната сграда в имота е огледална - северна и южна част. Посочено е, че може да се обособи дял в северната част на имота /посочен като дял първи/, откъдето има вход за жилището от север по стълбище и площадка. Тази част от жилището се състои от салон, източна стая, северозападна стая, югозападна стая и малко помещение разделено на две - тоалетна и баня. В салона е монтирана чешма и кухненски шкафове, оформен е кухненски кът. Подът на помещенията е дюшеме, ламинат и талашит; дограмата е ПВС - прозорци и дървени врати; има остъкление от ПВС дограма на стълбището и площадката; стените са боядисани с латекс; банята и тоалетната са с фаянсови плочки; под двете стаи и салона има два избени помещения. Другият дял от южната част на имота /означен като дял втори/ е с вход от юг по стълбище и площадка. Състои се от салон, източна стая, югозападна стая, северозападна стая и малко помещение, предназначено за баня и тоалетна. Дограмата е ПВС - прозорци и частично дървени врати; няма остъкление от ПВС дограма по стълбището и площадката; стените на сградата са боядисани с латекс; няма баня и тоалетна; няма оформена кухня; под салона и двете стаи има две избени помещения.

Страните по делото са дали съгласието си /на съдебното заседание, проведено на 08.06.2020/ имотът да бъде разделен на две, като се обособи дял за ишците и дял за ответниците. Предвид това НПСР е провел процедура по разделянето на имота. Предвид необходимостта от образуване на нови урегулирани поземлени имоти, е изискано становище от Община - Каолиново на осн. чл.201 и сл. от ЗУТ. С постъпилото по делото становище ИО-06-918 от 18.06.2020 г. главният архитект на общината е посочил, че процесният имот е реално поделваем и отговаря на изискванията на чл.200, ал.1 във вр. с чл.19, ал.1, т.4 от ЗУТ. В становището е посочено също, че е налице необходимост да се извърши процедура по изработване и одобряване на проект за ПУП - частично изменение на плана за регулация за УПИ VI-533, кв.65 по плана на с. Климент, и необходимост от изготвяне на инвестиционен проект за делбата на жилищната сграда.

С назначената по делото съдебно-техническа експертиза, изготвена от вещото лице Р.Х., е изготвен проект за изменение на ПУП в обхвата относно УПИ VI-533, кв.65 по плана на с. Климент, като този имот се разделя на два нови УПИ с равни площи - УПИ VI-796 с площ от 504 кв.м. и УПИ VIII-797 с площ от 504 кв.м. Изготвен е и проект за разделяне на имот с идентификатор 37232.501.655 по КKKP на с. Климент на два равни имота: 37232.501.796, съответстващ на УПИ VI-796 и имот 37232.501.797, съответстващ на УПИ VIII-797, като границата между тях през сградата преминава по средата на разделящата стена. Въз основа на така изготвените проекти от Службата по геодезия, картография и кадастър е изготвена скица-проект за разделяне на процесния имот, с нанесени идентификатори на новообразуваните имоти и две скици на новообразуваните имоти .

Също така по делото е назначена и съдебно-техническа експертиза за изготвяне на инвестиционен проект за разделяне на жилищната сграда, изготвена от вещото лице арх. ДД.С.. Съобразно изготвения проект жилищната сграда в имота подлежи на разделяне на два самостоятелни жилищни обекта - обект №1 /северен/ и обект №2 /южен/. Обект №1 съответства на дял първи, описан в заключението на експертизата, изготвена от вещото лице Я.Г., а обект №2 съответства на дял втори, описан в същата експертиза. Отбелязано е в заключението към инвестиционния проект, че могат да се обособят два отделни обекта при спазване изискването на чл.203 от ЗУТ, т.е. без значителни преустройства и без неудобства по-големи от обикновените, като за да отговорят новообразуваните обекти на изискването на чл.40, ал.1 от ЗУТ, инвестиционният проект е определил следните изисквания: за обект №1 - преместване на кухненското обзавеждане от коридора в стаята към двора и обособяване на помещението като дневна- кухня; изместване на каналната сградна инсталация в принадлежащите към обекта северни избени помещения и изграждане на

самостоятелна черпателна септична яма в северната част на двора, съгласно чл.47, ал.2 и чл.87, ал.1 от ЗУТ. Експертизата е дала заключение, че този обект е с площ от 72 кв.м. и отговаря на изискванията на ЗУТ и на Наредба №7 от 22.12.2003 г. за правила и нормативи за устройство на отделните видове територии и устройствени зони. За обект №2 - обособяване на санитарен възел-баня и тоалетна в съществуващия килер, изграждане на самостоятелна канална и водопроводна сградна инсталация и самостоятелно водопроводно отклонение от уличен водопровод, оборудване на кухненски кът в стаята към двора и обособяването ѝ като дневна-кухня, изграждане на канално дворно отклонение към нова черпателна септична яма в южната част от двора, тъй като съществуващата такава не отговаря на изискванията на чл.87, ал.1 от ЗУТ. Този обект също е с площ от 72 кв.м. и отговаря на изискванията на ЗУТ и на Наредба №7 от 22.12.2003 г. за правила и нормативи за устройство на отделните видове територии и устройствени зони. В заключението на експертизата е посочено и, че след разделянето на сградата е необходимо изграждане на преграден зид в подпокривното пространство от газобетон, който се разполага върху носещия преграден зид, разделящ сградата на две части. Инвестиционният проект за разделянето на сградата, както и проектът за изменение на ПУП в обхвата относно УПИ VI-533, кв.65 по плана на с. Климент, са изпратени на Община Каолиново за утвърждаване с полагане на печат и издаване на удостоверение за съответствие /относно сградата/ и издаване на заповед относно промяната на дворното място. Инвестиционният проект за разделянето на сградата е одобрен с полагането на печат и е издадено Удостоверение по чл.202 от ЗУТ №АР-1991-1 от 15.03.2021 г. от Главен архитект Я. Рафаилова. Също така е издадена и Заповед №РД-09-7 от 19.03.2021 г., с която е допуснато частичното изменение на ПУП. Въз основа на тези документи от СГКК - гр. Шумен са изготвени скица-проект за делба и скици на новообразуваните имоти, в които са нанесени двата отделни новообразувани имота с дадени идентификатори на дворните места и с идентификатори на сградите. Съгласно тези скици двата отделни имота представляват: Дял 1 /северен/ - имот с идентификатор 37232.501.796, находящ се в с. Климент, общ. Каолиново, площ 504 кв.м., с адрес на имота ул. „.....“ №8, с трайно предназначение на територията - урбанизирана, начин на трайно ползване ниско застрояване, ведно със сградите в имота: сграда с идентификатор 37232.501.796.1, с площ от 66 кв.м., с предназначение жилищна сграда - еднофамилна, сграда с идентификатор 37232.501.796.2 с площ от 22 кв.м., с предназначение стопанска сграда и сграда с идентификатор 37232.501.796.3, с площ от 38 кв.м., с предназначение селскостопанска сграда, при граници на имота: 37232.501.797, 37232.67.2, 37232.501.676 и 37232.501.654. Дял 2 /южен/ - имот с идентификатор 37232.501.797, находящ се в с. Климент, общ. Каолиново, площ 504 кв.м., с адрес на имота ул. „.....“ №8, с трайно предназначение на територията - урбанизирана, начин на трайно ползване ниско застрояване, ведно със сградата в имота: сграда с идентификатор 37232.501.796.1, с площ от 78 кв.м., с предназначение жилищна сграда - еднофамилна, при граници на имота: 37232.501.656, 37232.67.2, 37232.501.676 и 37232.501.796.

По делото е безспорно установено, а и между страните няма спор, че частта от допуснатия до делба имот, обособена като дял 1 съгласно изготвения проект, се ползва от ответниците, а частта от имота, обособена като дял 2, се ползва от ищите.

От назначената от ШОС СТЕ изготвена от вещото лице инж. Л.Г. се установява, че стойността на строително-монтажните дейности /към датата на изготвяне на експертизата/, които следва да бъдат извършени в новообразувания имот 37232.501.796 по КKKP на с.Климент,общ.Каолиново, обл.Шумен /самостоятелен обект № 1 по инвестиционен проект/,от страна на Ш. Ш. С. и Ф.Р.С., а именно :

Преместване на кухненското обзавеждане от коридора в стая към двора и обособяване на помещението като дневна-кухня с оглед спазване на чл.40ал.1 от ЗУТ.

Изместване на каналната сградна инсталация в принадлежащите към обекта северни

избени помещения.

Изграждане на самостоятелна черпателна септична яма в северна част на двора в съответствие с чл.47,ал.2 и чл.87,ал.1 ЗУТ.

Създаване на люк за достъп до подпокривното пространство са на обща стойност от **3 600лв.**

Стойността на строително-монтажните дейности /към датата на изготвяне на експертизата/,които следва да бъдат извършени в новообразувания имот 37232.501.797 по КKKP на с.Климент,общ.Каолиново, обл.Шумен /самостоятелен обект № 2 по инвестиционен проект/,от страна на К.И.С., Е.К.Р. и Т.К.Р., а именно:

Обособяване на санитарен възел-баня и тоалетна в съществуващият килер, изграждане на самостоятелна канална и водопроводна сградна инсталация и самостоятелно водопроводно отклонение от уличен водопровод съгласно чл.84 ал.4 от ЗУТ .

Оборудване кухненски кът в стая към двора и обособяването ѝ като дневна-кухня.

Изграждане на канално дворно отклонение към нова черпателна септична яма ,в южната част от двора ,в съответствие с чл.47 ал.2 от ЗТУ и чл.87 ал.1 от ЗУТ.

Изграждане на преграден зид в подпокривното пространство от газобетонени блокчета са на обща стойност от **4 883лв.**

Във въззивната жалба жалбоподателите не са съгласни с начина на извършване на делбата , тъй като процесната жилищна сграда била неподеляема ,защото не отговаряла на изискванията на чл.200 от ЗУТ , чл.203 ал.1 от ЗУТ и Наредба №7/2003г. касателно жилищната сграда. Също така по този начин се нарушавали законовите разпоредби на чл.203 ЗУТ ,чл.40 ал.1 ЗУТ ,тъй като се предвиждало всъщност изграждането на нова жилищна сграда прикрита под формата на преустройство на съществуващата и предвидените преустройства по СТЕ в пъти надхвърляли понятието за нормално преустройство без неудобства по големи от нормалните и обичайните предвид житейската практика. Също така дяловете в жилищната сграда на страните не били равни. Последното възражение е несъстоятелно тъй като размера на дяловете на страните е посочен в скицата – проект за делба и в скиците на новообразуваните имоти издадени от СГКК с които размери съдът е длъжен да се съобрази , тъй като делбата следва да се извърши съгласно сочените в тези скици параметри , и тъй като съдът не притежава такива специални знания, а разликата в дяловете ще се компенсира с присъждането на суми за уравниение на двата дяла. Останалите възражения във въззивната жалба също са несъстоятелни ,като с този начин на извършване на делбата не се нарушават нормите на чл.203 от ЗУТ и на чл.40 ал.1 от ЗУТ и не се предвиждат значителни преустройства, нито се създават неудобства по-големи от обикновените. Изготвеният инвестиционен проект от вещото лице по СТЕ за разделяне на съществуващата сграда отговаря на всички законови изисквания и с него са спазени нормативните изисквания на ЗУТ и Наредба №7 за ПНУОВТСУ .

НПРС правилно е допуснал извършване на делбата на процесният недвижим имот ,чрез разпределение на осн.чл.353 от ГПК ,тъй като е налице възможност всяка от страните да получи реален дял от допуснатият до делба недвижим имот при спазването на всички законови изисквания за това. При разпределението на получените два реални дяла от недвижимият имот съдът се е съобразил с начина на ползване на имота и извършените от всеки от съделителите ремонтни дейност и подобрения в имота, предвид което тегленето на жребий в настоящият случай ще е неподходящо и неудобно . Също така с този начин на делба съдът счита ,че при създаването на съответните два дяла същите се обособяват в самостоятелни обекти без да се предвиждат значителни преустройства и без да се създават

неудобства по –големи от обикновените , при спазване на строителните правила и норми. В съдебната практика се е наложил критерият средствата за преустройство да не са повече от 10-15 % от стойността на самия преустройван обект . Видно е от изготвените по делото СТЕ–зи ,че стойността на дял първи е в размер на 36 700 лв., а дял втори е в размер на 30 300 лв. В дял първи следва да се извършат преустройства за сумата от 3 600лв., а в дял втори преустройства за сумата от 4883лв. Предвид съпоставката на стойността на всеки от дяловете и размера на сумата за СМР не се установява ,че преустройствата са значителни , като съдът счита предвид характера на тези преустройства ,че извършването на същите няма да доведе до неудобства по-големи от нормалните и те ще са като при всеки обичаен по съществен ремонт на едно жилище. Невъзможността сградата да се ползва по предназначение ,докато се извършва преустройството не представлява неудобство по-голямо от обикновеното , тъй като всеки един ремонт на сграда /основен или текущ/ води до такова ограничение.

Предвид разликата в стойностите на двата новообразувани имота, и с оглед обстоятелството, че имотът, който следва да се постави в дял на ответниците е с по-голяма стойност, то съдът следва да постанови уравнение на дяловете. В случая следва да се отбележи, че това уравнение не може да се счете за прекомерно в степен, която да не позволява разпределението на имотите. Така, съобразно стойностите на имотите, имотът на ответниците превишава този на ищците със сумата от 6 400 лв. От тази сума половината - в размер на 3 200 лв. ответниците следва да заплатят на ищците, като всеки ищец следва да получи уравнение съобразно дела си, а именно ищцата К.И.С.. следва да получи за уравнение на дела си сумата от 2 133, 34 лв.; ищецът Е.К.Р.. следва да получи сумата от 533, 33 лв. и ищецът Т.К.Р.. също следва да получи сумата от 533, 33 лв. Задълженията на ответниците към ищците за изплащане на уравнения са разделни, поради което съдът следва да определи задължението на всеки от тях. Така всеки от ответниците дължи на ищцата сумата от 1 066, 67 лв. и всеки от ответниците дължи на всеки от двамата ищци сумата от по 266,66 лв. /266, 67 лв./

Всеки от съделителите следва да заплати държавна такса от 4% върху размера на дела си, както следва: ищцата К.И.С.. следва да заплати държавна такса от 893, 33 лв.; ищецът Е.К.Р.. следва да заплати такса от 223, 33 лв.; ищецът Т.К.Р.. следва да заплати такса от 223, 33 лв.; ответникът Ш. Ш. С. следва да заплати държавна такса от 670 лв. и ответницата Ф.Р.С.. следва да заплати държавна такса от 670 лв.

С оглед на обстоятелството, че правните изводи, до които въззивната инстанция е достигнала, съответства на правните съждения на първоинстанционния съд, то обжалваното решение следва да бъде потвърдено в обжалваната му част.

Решението в останалата му част не е било обжалвано и е влязло в сила.

Съобразно изхода от спора следва жалбоподателите да се осъдят да заплатят на въззиваемите страни разноските им по делото в размер на 1000лв. за адвокатски хонорар.

Водим от гореизложеното и на осн.чл.271 от ГПК ,съдът

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА решение №260097/15.06.2021г. по гр.д.№1094/2018г. по описа на НПРС в частта му с която , съдът е поставил в дял на Ш. Ш. С., с ЕГН ***** от с. Климент, обл. Шуменска, ул. „.....”, №8 и Ф.Р.С., с ЕГН ***** от с. Климент, обл. Шуменска, ул. „.....”, №8, следния недвижим имот: ДЯЛ ПЪРВИ, представляващ имот с идентификатор 37232.501.796, находящ се в с. Климент, общ. Каолиново, площ 504 кв.м., с адрес на имота ул. „.....“ №8, с трайно предназначение на територията - урбанизирана, начин на трайно ползване ниско застрояване, ведно със сградите в имота: сграда с идентификатор 37232.501.796.1, с площ от 66 кв.м., с предназначение жилищна сграда - еднофамилна,

сграда с идентификатор с площ от 22 кв.м., с предназначение стопанска сграда и сграда с идентификатор 37232.501.796.3, с площ от 38 кв.м., с предназначение селскостопанска сграда, при граници на имота: 37232.501.797, 37232.67.2, 37232.501.676 и 37232.501.654, като този имот за тях има статут на съпругеска имуществена общност, поставил е в ОБЩ ДЯЛ на К.И.С., с ЕГН ***** от с. Климент, обл. Шуменска, ул. „....”, №6; Е.К.Р., с ЕГН ***** от с. Климент, обл. Шуменска, ул. „....”, №6 и Т.К.Р., с ЕГН ***** от с. Климент, обл. Шуменска, ул. „....”, №6, следния недвижим имот: ДЯЛ ВТОРИ, представляващ имот с идентификатор 37232.501.797, находящ се в с. Климент, общ. Каолиново, площ 504 кв.м., с адрес на имота ул. „....“ №8, с трайно предназначение на територията - урбанизирана, начин на трайно ползване ниско застрояване, ведно със сградата в имота: сграда с идентификатор 37232.501.796.1, с площ от 78 кв.м., с предназначение жилищна сграда - еднофамилна, при граници на имота: 37232.501.656, 37232.67.2, 37232.501.676 и 37232.501.796, с права на всеки от тях в имота: 4/6 идеални части за К.И.С.; 1/6 идеална част за Е.К.Р. и 1/6 идеална част за Т.К.Р., осъдил е Ш. Ш. С. да заплати на К.И.С.. сумата от **1066,67 лв. за уравниение на дела на последната, осъдил е Ф.Р.С.. да заплати на К.И.С.. сумата от 1 066,67 лв. за уравниение на дела на последната, осъдил е Ш. Ш. С. да заплати на Е.К.Р.. сумата от 266, 67 лв. за уравниение на дела на последния, осъдил е Ф.Р.С.. да заплати на Е.К.Р., от 266, 66 лв. за уравниение на дела на последния, осъдил е Ш. Ш. С. да заплати на Т.К.Р.. сумата от 266, 67 лв. за уравниение на дела на последния, осъдил е Ф.Р.С.. да заплати на Т.К.Р.. сумата от 266, 66 лв. за уравниение на дела на последния и е присъдил следващите се държавни такси върху стойността на дяловете на всяка от страните.**

ОСЪЖДА Ш. Ш. С., с ЕГН ***** от с. Климент, обл. Шуменска, ул. „....”, №8 и Ф.Р.С., с ЕГН ***** от с. Климент, обл. Шуменска, ул. „....”, №8 да заплатят на К.И.С., с ЕГН ***** от с. Климент, обл. Шуменска, ул. „....”, №6; Е.К.Р., с ЕГН ***** от с. Климент, обл. Шуменска, ул. „....”, №6 и Т.К.Р., с ЕГН ***** от с. Климент, обл. Шуменска, ул. „....”, №6 разноски по делото в размер на 1000лв. за адвокатски хонорар.

Решението в останалата му част е влязло в сила.

Решението подлежи на обжалване в едномесечен срок от съобщаването му на страните пред ВКС.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____