

ПРОТОКОЛ

№ 137

гр. гр.Мадан, 23.04.2024 г.

РАЙОНЕН СЪД – МАДАН в публично заседание на двадесет и трети април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Димитър Ив. Стратиев

при участието на секретаря Милка Ас. Митева
Сложи за разглеждане докладваното от Димитър Ив. Стратиев Гражданско дело № 20245430100025 по описа за 2024 година.
На именното повикване в 11:00 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ Х. А. Ф., редовно призован, не се явява, вместо него се явява адв. М. О. – редовно упълномощена.

ОТВЕТНИКЪТ „*****“ ООД, редовно призован, не изпраща представител. Постъпила е молба от процесуалния му представител адв. Х. М., с която моли да се даде ход на делото.

АДВ. О. – Моля да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и затова

О П Р Е Д Е Л И :

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА СЕ ДЕЛОТО съобразно мотивите на Определение № ***/***** Г.

Докладва се и постъпилата от ответника „*****“ ООД молба с вх. №1366/22.04.2024 г. на РС-М., с която моли да се отхвърлят предявените искове като неоснователни, по изложени в настоящата молба съображения, както и в отговора на исковата молба. Прави възражение за присъждане на разноски за адвокатско възнаграждение. Представя писмени доказателства – Искане за сключване на кредит – 2 бр.; Справка от ТД „НОИ“ от 06.02.2024 г.; Актуална съдебна практика на СРС по чл.231 ГПК; Справка за движенията

по кредит *****; Справка за движение по кредит *****

АДВ. О. – От името на доверителят ми, поддържам предявения иск, оспорвам писмения отговор. Нямам възражения по доклада. Моля да приемете като доказателства по делото, приложените писмени документи по исковата молба, писмения отговор и по докладваната в днешно с. з. молба. С оглед на това, че ответникът представя Справка от „НОИ“ за трудовата заетост на ищеца навежда доводи за липса на основание за предоставяне на безплатна адвокатска помощ. Представям и моля да приемете като доказателства по делото – Епикриза на Х. А. Ф. от ***** г. и 2 броя удостоверения за раждане - на С. Х. Ф.а и С. Х. Ф.. Въпреки, че смятам, че съдът не следва да изследва обстоятелства, че лицето е материално затруднено, тъй като съгласно практиката на ВКС е достатъчно представяне на Договор в който е удостоверено, че адвокатската услуга е безплатна на някои от основанията по чл.38, ал.1.

СЪДЪТ счита, че следва да обяви за окончателен проекта за доклад по делото, съобщен на страните с Определение № 145/20.03.2024 г. и затова

О П Р Е Д Е Л И:

ОБЯВЯВА за окончателен доклада по делото, съобщен на страните с Определение № *****/***** г.

СЪДЪТ намира, че ще следва да се приемат като писмени доказателства по делото представените с исковата молба документи, представените с постъпилата от ответника молба вх. № 1366/22.04.2024 г., както и представените в днешно с. з. от пълномощника на ищеца документи и затова

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като писмени доказателства по делото *представените с исковата молба документи* – Договор за потребителски кредит № *****от *****.; Стандартен европейски формуляр; 5 броя разписки за направени плащания; *представените с постъпилата от ответника молба вх. № 1366/22.04.2024 г.* - Искане за сключване на кредит – 2 бр.; Справка от ТД „НОИ“ от 06.02.2024 г.; Актуална съдебна практика на СРС по чл.231 ГПК; Справка за движенията по кредит *****; Справка за движение по кредит *****, както и *представените в днешно с. з. от*

пълномощника на ищеца документи – Епикриза на Х. А. Ф. от 31.01.2024 г. и 2 броя удостоверения за раждане - на С. Х. и С. Х. Ф..

АДВ.О. – Нямам други доказателствени искания. Считаю делото за изяснено от фактическа страна.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа и правна страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ.О. – Уважаеми г-н Председател, от името на ищеца моля да постановите решение с което да уважите предявения от него иск, като основателен и доказан. Основанието на иска се установява от съдържанието на приетите доказателства по делото, а именно процесния договор за кредит. Включително и становището на ответника, потвърждаващо, че задължението за неустойка не е включено при изчисляване на ГПР по договора, което е достатъчно основание да се приеме, че целият договор за кредит е недействителен, тъй като е допуснато нарушение на чл.11, ал.1, т.9 и 10 от ЗПК, като в договора са посочени ГЛП и ГПР, които не отговарят на действителните такива. При вземане предвид всички разходи по кредита, които заемателят дължи, техните размери надвишават нормативно установените с императивните норми. Размерът на иска се установява от представените от ответника справки за движението по кредита № ***** като от колона „платено“, се установява, че ищецът е направил плащане в общ размер от 834 лв., при чиста стойност 800 лв. От недействителността на договора за кредит следва, че разликата от 34 лв. се явява платена без правно основание и подлежи на връщане на осн. чл.55, ал.1, предл.1 от ЗЗД. С оглед изхода на делото, моля да присъдите на ищеца разноски в размер на 50 лв. за платена ДТ, за които представям Списък и на осн. чл.38, ал.2 от Закона за адвокатурата определите и присъдите адвокатско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВЯВА устните състезания за приключили, както и че ще се произнесе с решение в законоустановения едномесечен срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание.

Заседанието закрито в 11.11 часа.

Съдия при Районен съд – Мадан: _____

Секретар: _____