

РЕШЕНИЕ

№ 312

гр. К., 05.12.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – К., ПЕТИ НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и първи ноември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: **ДЕЯН Г. ИЛИЕВ**

при участието на секретаря **РАДИАНА Д. ГРОЗЕВА**
като разгледа докладваното от **ДЕЯН Г. ИЛИЕВ** Административно наказателно дело № 20225510200696 по описа за 2022 година

Обжалвано е Наказателно постановление № 22-0284-000454 от 09.05.2022 г. на РУМВР-К.. Жалбоподателят **И. С. В.**, недоволен от наложеното му наказание, моли съда да го отмени. Оспорва извършеното нарушение, в частност приетата фактическа обстановка и приетата правна квалификация.

В с.з. редовно призован, не се явява.

Въззиваемата страна, редовно призована в с.з. не изпраща представител. В писмено становище на гл. юрисконсулт **А.** се излагат доводи за неоснователност на жалбата и се претендира юрисконсултско възнаграждение

Съдът, като извърши цялостна проверка на констативния акт (АУАН) и Наказателното постановление (НП), взе предвид становищата на страните, и прецени заедно и поотделно събраните по делото доказателства, приема за установено следното:

Жалбата е частично основателна.

Административнонаказващият орган (АНО) е приел за установено, че на 26.01.2022 г. около 11.20 часа в гр. К. източно от магазин **Б.**“ (изход от магазин **„К.**, жалбоподателят като водач на л.а. **„Ауди А6“** с рег. № ** не пропуснал движещия се по път с предимство по бул. **„23-ти Пехотен Шипченски полк“** в посока запад л.а. **„Фолксваген Голф“** с рег. № **, като навлязъл в кръстовището, задействал спирачната система на л.а. като принудил л.а. **„Фолксваген“** да навлезе в лентата за насрещно движение и с цел избягване на страничен удар, водачът променил посоката си на

движение вдясно и се блъска в бордюр и декоративен остров с камъни пред магазин Б.“ в резултат на което настъпили материални щети по л.а. „Фолксваген Голф“. Жалбоподателят не представил контролен талон и отказал да подпише акта и протокола за ПТП, с което виновно е нарушил чл. 50, ал. 1 и чл. 100, ал. 1, т. 1 от ЗДвП.

Описаната фактическа обстановка се установява от АУАН № 50017 от 20.03.2022 г., Протокол за ПТП, показанията на свидетелите Д. Н. и М. Г. и отчасти от видеозапис.

С Определение № 340 от 03.8.2022 г. са били изискани от РУМВР-К. видеозаписи от инцидента. Представените два броя видеозаписи не дават яснота за инцидента. От единият е видно преминаването на л.а. „Фолксваген Голф“ по пътно платно (без видимост към кръстовище или др. отклонение), а от другият видеозапис се установява само края на инцидента от камера, стояща срещу магазин Б.“ без да дава представа за цялата пътна ситуация.

Следователно от двата видеозаписа не могат да се правят надеждни изводи.

От показанията на св. Н. се установява, че инцидента е станал на западния вход на магазин „К.“ като жалбоподателят попречил движението на движещия се по бул. „23-ти Пехотен Шипченски полк“ л.а. „Фолксваген“. Били прегледани камерите на магазин Б.“ чрез които установили водача на л.а. „Ауди“. Същият не отрекъл присъствието си на мястото на инцидента, но отричал вината си, отказал да подпише акта и протокола за ПТП. От показанията на свидетеля се установява, че л.а. „Ауди“ навлязъл в лентата, задействал спирачната система, после пак тръгнал и отново задействал спирачната система като объркал водача.

От показанията на св. М. Г. се установява, че се движил с около 40-50 км/ч, движил се в дясната лента по път с предимство, л.а. „Ауди“ изскочил внезапно, който не спрял на знак „Стоп“. За да не го удари пострадалият навлязъл първоначално в лява лента, но поради насрещни автомобили променил посоката си на движение надясно и се озовал в градинката пред магазина.

Протоколът за ПТП потвърждава тези показания.

Обстоятелството, че жалбоподателят не го е подписал, както и акта, не дава основание на съда да ги игнорира като доказателства, тъй като отказите надлежно са удостоверени с подписа на свидетел.

От протокола за ПТП е видно, че спрямо др. участник в ПТП е било взето отношение по чл. 20, ал. 2 от ЗДвП. Съгласно Р 10-89 ОСНК самоувреждането не се наказва освен ако засяга чужди интереси. Но дори да се приеме, че водачът на л.а. „Фолксваген“ е нарушил нормата на чл. 20, ал. 2 от ЗДвП, съдът следва да изложи доводи, дали го приема за автор на ПТП, тъй като е налице такова по см. на §6, т. 30 от

ДР на ЗДвП. Въпросът за авторството е процесуален въпрос по см. на чл. 100, т. 1 от НПК и отговаря на въпроса дали деянието е в причинна връзка с поведението на дееца или е обусловено от поведението на др. наказателноотворно лице.

От протокола за ПТП е видно, че жалбоподателят е излизал от паркинг на магазин „К.“ при знак Б2 „Стоп“.

Както в акта, така и в НП е било прието, че жалбоподателят е навлязъл в кръстовище, но съгласно §6, т. 8 от ДР на ЗДвП кръстовище е място, където два или повече пътя се пресичат, разделят или събират на едно ниво. В случая изхода от паркинга на магазин „К.“, макар визуално да прилича на кръстовище, юридически не описва цитираната дефиниция. От тази гледна точка съдът не приема, че жалбоподателят е нарушил чл. 50, ал. 1 от ЗДвП, според който на кръстовище, на което единият от пътищата е сигнализиран като път с предимство, водачите на пътни превозни средства от другите пътища са длъжни да пропуснат пътните превозни средства, които се движат по пътя с предимство. Това обаче не води автоматично до отмяната на НП на осн. чл. 57, ал. 1, т. 6 от ЗДвП, тъй като съгласно чл. 84 от ЗАНН във вр. чл. 316 от НПК въззивният съд може да установява нови фактически положения, които са дори несъществени.

Съгласно чл. 37, ал. 3 от ЗДвП водачът на пътно превозно средство, излизащо на път от крайпътна територия, като...паркинг..., е длъжен да пропусне...пътните превозни средства, които се движат по този път.

В случая макар св. Г. да е избегнал контакт с автомобила на жалбоподателя и по този начин е съхранил живота и здравето му, поведението на жалбоподателя е било в причинна връзка с настъпИ. резултат, поради което се явява автор на ПТП, независимо дали др. участник е допуснал нарушения на ЗДвП при спасителна маневра.

Разпоредбата на чл. 37, ал. 3 от ЗДвП също се отнася до правилата за предимство и също е наказуема по чл. 179, ал. 2 вр. ал. 1, т. 5, пр. 4 от ЗДвП с глоба в размер на 200 лв. Касае се за еднакво наказуемо нарушение, което води до изменението на НП в тази му част на осн. чл. 63, ал. 7, т. 1 от ЗАНН относно правната квалификация, като няма основание за изменението му в санкционната част.

От показанията на св. Г. се установява, че жалбоподателят е напуснал мястото на ПТП, поради което нарушението по чл. 100, ал. 1, т. 1 от ЗДвП не може да се приеме за извършено към момента на ПТП, от което следва, че от гл. точка на времето на извършването му, НП се явява необосновано в тази му част и следва да се отмени.

В хода на съдебното производство съдът не установи допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, водещи до отмяната на цялото НП.

Основателна е претенцията за юрисконсултско възнаграждение и такова следва да бъде присъдено в минимален размер от 80 лв. съгласно чл. 27е от Наредбата за

заплащане на правната помощ.

Водим от горните мотиви съдът

РЕШИ:

ИЗМЕНЯ Наказателно постановление № 22-0284-000454 от 09.5.2022 г. на РУМВР-К. в т. 1, с което на жалбоподателя И. С. В. ЕГН ***** е било наложено административно наказание ГЛОБА в размер на 200 лв. като вместо за нарушение по вр. чл. 50, ал. 1 от ЗДвП ПРИЛАГА закон за еднакво наказуемо нарушение по чл. 37, ал. 3 от ЗДвП.

ПОТВЪРЖДАВА Наказателно постановление № 22-0284-000454 от 09.5.2022 г. на РУМВР-К. т. 1 в санкционната част - ГЛОБА в размер на 200 лв., наложено на осн. чл. 179, ал. 2 вр. ал. 1, т. 5 от ЗДвП.

ОТМЕНЯ Наказателно постановление № 22-0284-000454 от 09.5.2022 г. на РУМВР-К. в т. 2, с което на жалбоподателя е било наложено административно наказание ГЛОБА в размер на 10 лв.

ОСЪЖДА жалбоподателя ДА ЗАПЛАТИ по сметка на ОДМВР-Стара Загора, ЕИК 1290009952 - ***** сумата от 80 лв.

Решението подлежи на касационно обжалване в 14-дневен срок от съобщението пред Административен съд - Стара Загора.

Съдия при Районен съд – К.: _____