

РЕШЕНИЕ

№ 6002

гр. София, 28.12.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 16-ТИ СЪСТАВ, в публично заседание на тридесети октомври през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: ПЕТЪР Н. СЛАВЧЕВ

при участието на секретаря МАРИЯ АЛ. ХАРИЗАНОВА
като разгледа докладваното от ПЕТЪР Н. СЛАВЧЕВ Административно наказателно дело № 20231110211195 по описа за 2023 година

За да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 58д и сл. от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по жалба от „ЕВРОВИЯ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, ЕИК: 202628504, чрез адв. Л. И., против наказателно постановление (НП) № С-15-ДНСК-60/03.07.2023 г., издадено от арх.Деляна Антонова Панайотова, началник на Дирекция за национален строителен контрол (ДНСК), с което на основание чл. 237, ал. 1, т. 6 във вр. с чл. 239, ал. 1, т. 2 и чл. 222, ал. 1, т. 15 от Закона за устройство на територията (ЗУТ) е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 5000 (пет хиляди) лева, за нарушение на чл. 142, ал. 5, т. 2 от ЗУТ.

В жалбата се изтъкват доводи за отмяна на наказателното постановление, тъй като са налице съществени процесуални нарушения и нарушения на материалния закон, като се излагат конкретни и подробни съображения в подкрепа на наведените доводи. Претендират се адвокатски разноски.

В съдебното заседание процесуалният представител адвокат И. пледира за отмяна на наказателното постановление по подробно изложените в жалбата

твърдения, които счита, че били доказани в хода на съдебното следствие.

Въззиваемата страна – началник на ДНСК, редовно призована, представлява се от юрк. Дончева. Пледира за потвърждаване на наказателното постановление като правилно и законосъобразно, в която връзка се излагат подробни аргументи в депозираната по делото писмена защита. Претендират се разноски за юрисконсултско възнаграждение и се релевира възражение за прекомерност на претендирания адвокатски хонорар.

От събраните гласни и писмени доказателства съдът прие за установена следната фактическа обстановка:

„ЕВРОВИЯ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД притежавало Удостоверение № РК-0088/13.12.2018 г., издадено от началника на ДНСК, за извършване на дейности по чл. 166, ал. 1, т. 1 от ЗУТ.

„ЕВРОВИЯ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, в качеството си на „консултант“, и в изпълнение на сключения договор на 25.07.2022 г. с възложител „ОБА БГ“ ЕООД, ЕИК 203614354, е извършило оценка за съответствие с основните изисквания към строежите, съгласно чл. 142, ал. 4 от ЗУТ на инвестиционен проект, в техническа фаза, за промяна по време на строителството, съгласно чл. 154 от ЗУТ за строеж: „Многофамилна жилищна сграда с подземни гаражи със ЗП 262.00 кв.м., РЗП 890.00 кв.м и ЗП подземно 438.00 кв.м и плътна ограда с дължина 34.75 м. и височина до 2.20 м. към УПИ Х-448, находящ се в имот с идентификатор 68134.2041.447, УПИ IX-447, кв. 23, м. Симеоново-Драгалевци III част, район – Витоша – СО, гр. София, резултатите от която оценка били обективирани в изготвен от „ЕВРОВИЯ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД комплексен доклад № 186 от 02.09.2022 г.

В посочения доклад № 186 от 02.09.2022 г. било обективирано обобщаващо заключение и оценка, че изработеният проект е изготвен в съответствие с изискванията на действащата законова и подзаконова нормативна уредба, поради промяна по чл. 154, ал. 5 от ЗУТ на строеж „Многофамилна жилищна сграда с подземни гаражи със ЗП 262.00 кв.м., РЗП 890.00 кв.м и ЗП подземно 438.00 кв.м и плътна ограда с дължина 34.75 м. и височина до 2.20 м. към УПИ Х-448, находящ се в имот с идентификатор 68134.2041.447, УПИ IX-447, кв. 23, м. Симеоново-Драгалевци III част, район – Витоша, като може да бъде одобрен и да бъде издадена Заповед към Разрешение за строеж № 362/27.10.2022 г., издадено от Главен архитект на

СО – район Витоша.

В РДНСК София е получено писмо с вх. №РС–ВТ–3760-00-299/16.01.2023 г. от главен архитект на район „Витоша“ – СО, ведно с Мотивиран отказ № 15/02.12.2022 г. относно съгласуването и одобряването на технически инвестиционен проект, по чл. 154 от ЗУТ за строеж: „Многофамилна жилищна сграда с подземни гаражи със ЗП 262.00 кв.м., РЗП 890.00 кв.м и ЗП подземно 438.00 кв.м и плътна ограда с дължина 34.75 м. и височина до 2.20 м. към УПИ Х-448, находящ се в имот с идентификатор 68134.2041.447, УПИ IX-447, кв. 23, м. Симеоново-Драгалевци III част, район – Витоша – СО, гр. София.

Видно от Мотивиран отказ № 15/02.12.2022 г. производство по реда на чл. 154 от ЗУТ е иницирано със Заявление с вх. № РВТ22-АП00-719/07.09.2022г. от „ОБА БГ“ ЕООД, за издаване на заповед за изменение на инвестиционен проект по части „Архитектура“, „Конструкции“, „ВиК“, „Електрическа“, „ОВК“ и „Пожарна безопасност“, като е приложен и Комплексен доклад № 186/02.09.2022 г.

Видно от издадена от главен архитект на район „Витоша“ – СО виза за проучване и проектиране № РВТ17-ГР00-141/05.05.2017 г. имотът попада в устройствена зона Жм2 с устройствени показатели: Пл. 25%, Кинт 0,8, Позел. 60%, Кк до 8,50 м., съгласно Приложение към чл. 3, ал. 2 от ЗУТ и застрояването на Столична община.

Съгласно първоначално одобрения на 27.10.2017 г. инвестиционен проект по част „Архитектура“ и издаденото от главния архитект на район „Витоша“ – СО разрешение за строеж № 362/27.10.2017 г. разгънатата застроена площ на сградата е 890,00 кв.м (Кинт0,797), като площта на предвиденото с проекта за преработка по чл. 154 от ЗУТ е 21,0 кв.м повече като сформираното ново РЗП на сградата възлиза на 911,00 кв.м. Видно от документите за собственост и скица № 15-286339/19.06.2017г., издадена от службата по геодезия, картография и кадастър гр.София, площта на поземлен имот с идентификатор 68134.2041.447 е 1116 кв.м. като при РЗП 911,00 кв.м се получава Кинт 0,82, с което се надвишава максимално допустимата стойност на Кинт 0,8.

В комплексен доклад рег. № 186/02.09.2022г. за оценка за съответствието с основните изисквания към строежите, регламентиран в чл.

169, ал. 1 и ал. 3 и чл. 169а на ЗУТ, в раздел 4 „Оценка за съответствието с основните изисквания към строежите“ е записано, че : „Инвестиционният проект съответства с правилата и нормите за устройство на територията“.

Със съставения акт за установяване на административно нарушение от 13.04.2023г. и издаденото наказателно постановление е прието, че „ЕВРОВИЯ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, в качеството си на „консултант“ е извършило оценка за съответствие на проекта в нарушение с чл. 142, ал. 5, т. 2 от ЗУТ. Прието е, че нарушението е извършено на 07.09.2022 г. – датата на внасяне от възложителя в район „Витоша“ – СО на Комплексен доклад рег. № 186/02.09.2022 г със Заявление №РВТ22-АП00-719 от 07.02.2022 г. Нарушението е установено на 16.01.2023г. – датата на постъпилото уведомително писмо, съдържащо Мотивиран отказ № 15/02.12.2022 г., заведено с вх. № РС-ВТ-3760-00-299/16.01.2023 г. в РДНСК София.

Изложената фактическа обстановка съдът прие за установена въз основа на събраните по делото писмени доказателства, приобщени към доказателствения материал по реда на чл. 283 от НПК вр. чл. 84 от ЗАНН, както и гласните доказателствени средства – показанията на свидетеля – актосъставител – П. Б. В., Договор №2207144/25.07.2022г. за изготвяне на комплексен доклад за оценка на основните изисквания към строежите на инвестиционен проект в техническа фаза, за промяна по време на строителството, Комплексен доклад №186/02.09.2022г., удостоверение №РК-0088/13.12.2018г., издадено от началника на ДНСК, Разрешение за строеж №362/27.10.2017г. на Главния архитект на Район „Витоша“ СО, писмо вх. № РС-ВТ-3760-00-299/16.01.2023 г. от Главния архитект на Район „Витоша“ СО, Мотивиран отказ № 15/02.12.2022 г., издаден от Главния архитект на Район „Витоша“ СО, Виза за проучване и проектиране №РВТ17-ГР00-141/05.05.2017г., скица на поземлен имот № 15-286339/19.06.2017г., издадена от службата по геодезия, картография и кадастър гр.София, Констативен протокол от 30.05.2023г., съставен от служители на РДНСК.

Съдът кредитира цитираната доказателствена съвкупност, доколкото същата е еднопосочна. След като съдебният състав извърши внимателна преценка на показанията на свидетеля В., прецени, че същите са пълни, последователни и логични, без вътрешни противоречия, като в тях същата излага своите преки и непосредствени възприятия относно констатираното

нарушение, обективирани в АУАН. Показанията на същата се явяват източник на пряка доказателствена информация по случая, затова съдът ги кредитира изцяло.

Приобщените към доказателствените материали писмени доказателства са относими към случая, като същите спомагат за цялостно и пълно изясняване на обстоятелствата по процесния случай, затова съдът ги кредитира изцяло.

Въз основа на така установените фактически обстоятелства съдът направи следните правни изводи:

Жалбата е подадена в законоустановения срок и е насочена срещу подлежащ на съдебен контрол административнонаказателен акт, т.е същата е процесуално допустима.

Съдът, след извършена служебна проверка по спазване на процесуалните правила относно компетентността на длъжностните лица, съставили, съответно издали двата процесуални документа акта за установяване на административно нарушение и наказателното постановление намери, че правилата за материална и местна компетентност са спазени. В случая актът за установяване на административно нарушение е съставен от компетентно длъжностно лице – свидетелката П. Б. В., съгласно чл. 238, ал. 2, т. 1 от ЗУТ, която е била на длъжност „старши инспектор“ в РДНСК София, а наказателното постановление е издадено от началник на ДНСК, която е оправомощена да издава наказателни постановления, съгласно чл. 239, ал. 1, т. 2 от ЗУТ.

Съдът намира, че наказателното постановление следва да бъде отменено поради съществени процесуални нарушения, изразяващи се в грешно определяне на датата на нарушението от страна на наказващия орган.

В противоречие с чл. 42, т. 3 от ЗАНН и чл. 57, ал. 1, т. 5 от ЗАНН, в акта за установяване на административно нарушение и в наказателното постановление наказващият орган погрешно е приел, че нарушението е извършено на 07.09.2022 г. – датата на внасяне от възложителя в район „Витоша“ – СО на Комплексен доклад рег. №186/02.09.2022 г. за оценка на съответствието със съществените изисквания към строежите на инвестиционен проект, изготвен на основание чл. 142, ал. 6, т. 2 от ЗУТ от „ЕВРОВИЯ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД за съгласуване и одобряване на

инвестиционни проекти за преработка по реда на чл. 154 от ЗУТ със Заявление РВТ22-АП00-719 от 07.09.2022 г. В случая административнонаказващият орган твърди, че е налице административно нарушение, което се осъществява чрез действие, като визираща оценката, направена от жалбоподателя в Доклад №186/02.09.2022 г. за оценка за съответствието на инвестиционен проект с основните изисквания към строежите на инвестиционен проект, в техническа фаза, за промяна по време на строителството, съгласно чл. 154 от ЗУТ за строеж, по които се издава разрешение за строеж. Съгласно отразеното в същия доклад, оценката е направена на дата 02.09.2022 г. Този ден е следвало да бъде посочен в акта за установяване на административно нарушение и наказателното постановление като дата на извършване на нарушението, доколкото се установи, че на посочената като дата на извършване на нарушението 07.04.2022г., жалбоподателят не е извършил никакви действия, съответно не е направил визираната погрешна оценка, която е датата, на която е извършено друго действие от различно от жалбоподателя лице, като възложителят е депозирал в район Витоша – СО съответната проектна документация, включваща въпросната оценка. Сочената за дата на извършване на нарушението дата представлява момента, в който възложителят се е ползвал в административна процедура от направената преди това оценка и същата не може да се приеме за датата на извършване на нарушението от жалбоподателя.

Ето защо твърдяното нарушение е следвало да се счита за извършено на 02.09.2023 г., а не деня, посочен в акта за установяване на административно нарушение и наказателното постановление.

В тази връзка е необходимо да бъде посочено, че разпоредбата на чл 53, ал. 2 от ЗАНН касае само нередовност в акта за установяване на административно нарушение. Също така датата на нарушението не е сред нередностите, които могат да бъдат надлежно преодолені чрез правилото на чл. 53, ал. 2 от ЗАНН. Следователно грешното посочване на датата на извършване на нарушението в акта за установяване на административно нарушение и в наказателното постановление е в нарушение с изискванията на чл. 57, ал. 1, т. 5 от ЗАНН. Процесуалният пропуск е съществен, защото в хода на съдебното следствие не могат да се установяват факти, с които да се допълва, коригира или конкретизира административнонаказателното обвинение. Допуснатият порок несъмнено нарушава правото на защита на

санкционираното лице да разбере административнонаказателното обвинение, респ. води до невъзможност да се определи по недвусмислен начин предмета на доказване (чл. 102 от НПК, вр. чл. 84 от ЗАНН), което е в правомощията на административнонаказващия орган.

Съобразно гореизложеното, в административнонаказателното производство е било допуснато съществено процесуално нарушение от категорията на абсолютните, което е неотстранимо и на това основание атакуваното наказателно постановление следва да бъде отменено.

Датата на извършване на нарушението трябва да бъде конкретно и точно посочена, не може да бъде извличана по пътя на формалната или правна логика и не може да почива на предположения. Датата на извършване на нарушението е възведена като съществен реквизит от съдържанието на акта и постановлението, доколкото предопределя преценката за приложимия материален закон, проверката за допустимост на образуваното производство по чл. 34 от ЗАНН, както и рамките на осъществяване правото на защита на привлечения към отговорност субект. Затова неизпълнението на изискването за посочването и/или неточното/неправилното й посочване, представлява съществено нарушение и самостоятелно обуславя отмяна на обжалваното постановление като незаконосъобразно.

По гореизложените съображения, настоящият съдебен състав счита, че атакуваното наказателно постановление следва да бъде отменено на посоченото правно основание, като обсъждането на останалите въпроси и доводи в жалбата, които иначе биха се явили релевантни за делото, се явява безпредметно.

Предвид изхода на спора и на основание чл. 143, ал. 1 от АПК, съдът присъжда в полза на оспорващия своевременно поисканите и доказани разноски. По делото са налице доказателства за сторени от жалбоподателя разноски в общ размер на 800 лева заплатени за адвокатско възнаграждение за настоящото производство (представен е договор за правна защита и съдействие), поради което и същите следва да се възложат в тежест на ДНСК.

Предвид направеното от процесуалния представител на въззиваемата страна възражение за прекомерност на така заплатеното адвокатско възнаграждение и като съобрази разпоредбите на чл. 36 от ЗА, вр. с чл. 18, ал. 2, вр. с чл. 7, ал. 2, т. 2 от Наредба № 1 от 09.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения, според които минималното адвокатско възнаграждение за дела, при които наложеното наказание е под форма на имуществена санкция в размер от 1000 до 5000 лева, е в размер на 400 лева + 10 % за горницата над 1000 лева; както и действителната правна и

фактическа сложност на делото, съдът в настоящия му съдебен състав намира, че възражението за прекомерност на адвокатското възнаграждение е неоснователно и следва да се присъди на жалбоподателя претендираните разноси за адвокат за въззивна инстанция, а именно сума в размер на 800 (осемстотин) лева.

Така мотивиран и на основание чл. 63, ал. 2, т. 1, във вр. с ал. 3, т. 2 от ЗАНН, Софийски районен съд:

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Наказателно постановление № С-15-ДНСК-60/03.07.2023 г., издадено от арх.Деляна Антонова Панайотова, началник на Дирекция за национален строителен контрол, с което на „ЕВРОВИЯ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД на основание чл. 237, ал. 1, т. 6 във вр. с чл. 239, ал. 1, т. 2 и чл. 222, ал. 1, т. 15 от Закона за устройство на територията е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 5000 (пет хиляди) лева, за нарушение на чл. 142, ал. 5, т. 2 от ЗУТ.

ОСЪЖДА Дирекция за национален строителен контрол да заплати на „ЕВРОВИЯ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД сумата от 800.00 лв., представляваща съдебни разноси по настоящото дело.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване пред Административен съд – София град, в 14-дневен срок от уведомяването на страните, за изготвянето му.

Съдия при Софийски районен съд: _____