

ПРОТОКОЛ

№ 6096

гр. София, 21.12.2023 г.

СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, НО 4 СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и първи декември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Петя Г. Крънчева Тропчева

при участието на секретаря Мариана Д. Ружина
и прокурора В. К. М.

Сложи за разглеждане докладваното от Петя Г. Крънчева Тропчева Частно наказателно дело № 20231100207192 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 12:40 часа се явиха:

ОСЪДЕНИЙТ Д. П. П. – редовно призован, доведен от СЦЗ, явява се лично и с адв. Ю. С. – от САК, надлежно **упълномощен защитник**, с представено по делото **пълномощно**.

НАЧАЛНИКЪТ на Затвора – гр.София – редовно призован, изпраща **процесуален представител** – инспектор С.А.М. – инспектор IV-та степен „Социална дейност и възпитателна работа“ в затворническо общежитие „Кремиковци“ при Затвора – гр.София, с представено по делото **пълномощно**.

СТРАНИТЕ/поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като съобрази становището на страните и наличието на законоустановените предпоставки за даване ход на делото в днешното съдено заседание,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СНЕМА самоличност на ОСЪДЕНИЯ, съгласно приложен формуляр от досие:

Д. П. П. – роден на **** г. в гр. Бухово, област Софийска, ЕГН – *****, българин, български гражданин, женен, осъждан, с основно

образование, месторабота преди задържането – в частния сектор, като управител на фирма „К.И.“, с постоянен адрес по местоживее – гр. София, ж.к. “****”, с настоящ адрес по местоживее – гр. София, ж.к. „Люлин“, ул. ****.

СЪДЪТ РАЗЯСНИ на осъдения Д. П. П. правата му във водения наказателен процес.

ОСЪДЕНИЙТ Д. П. П.: Наясно съм с правата си в процеса. Не правя отводи на Съда, на съдебния секретар и на прокурора.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ.

ДОКЛАДВА ДЕЛОТО с прочитане на депозирана **молба** от осъдения Д. П. П., чрез упълномощения от него защитник адвокат Ю. С. – от САК, с правно основание чл.70, ал.1 от НК, за постановяване на условно предсрочно освобождаване /УПО/ от изтърпяване на остатъка от наложеното спрямо него наказание „Лишаване от свобода“.

АДВ. С.: Поддържам молбата, няма да соча нови доказателства, освен приложените към молбата.

ПРОКУРОРЪТ: Няма да соча доказателства и нямам искания по доказателствата. Да се приемат тези, приложени към молбата.

ПРОЦЕСУАЛНИЯТ ПРЕДСТАВИТЕЛ НА НАЧАЛНИКА НА ЗАТВОРА – София: Запознат съм, да се приемат. Представям актуална справка за изтърпяната и неизтърпяната част от наказанието на осъдения. Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ ПРЕДЯВИ на останалите страни така представената справка – за запознаване и становище.

ПРОКУРОРЪТ: Запознат съм. Да се приеме.

ЗАЩИТАТА: Да се приеме.

ОСЪДЕНИЙТ Д. П. П.: Запознат съм. Да се приеме.

СЪДЪТ НАМИРА, че следва да приобщи към доказателствения материал по делото както представената в днешното съдебно заседание от процесуалния представител на Началника на Затвора справка, относно изтърпяната и неизтърпяната част от наложеното по отношение на осъдения Д. П. П. наказание „Лишаване от свобода“, така и приложените от защитата към молбата писмени доказателства – с оглед относимостта им към предмета на делото, в насока на което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като писмени доказателства по делото представената в днешното съдебно заседание от процесуалния представител на Началника на Затвора – София, актуална **справка** – рег. № 305/21.12.2023 г., относно изтърпяната и неизтърпяна част от наложеното по отношение на осъдения Д. П. П. наказание „Лишаване от свобода“, както и приложените към депозираната молба такива, съставляващи **характеристика** на осъдения Д. П. П. от „Съюза на Гълъбовъдите и Развълчиците на дребни домашни животни в Република България“, и **писмо за намерения** от „А.“ ООД за конкретния осъден – от 15.11.2023 г.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме доказателствени искания.

По **ДОКАЗАТЕЛСТВАТА, СЪДЪТ**

ОПРЕДЕЛИ:

ПРОЧИТА и ПРИЕМА приложените съвкупност по делото писмени доказателства.

След като съобрази становищата на страните, че няма да сочат нови доказателства, нямат доказателствени искания, както и, че делото е изяснено от фактическа страна, **СЪДЪТ**

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. С.: Моля да уважите молбата за условно предсрочно освобождаване по отношение на Д. П. П., като считам, че са налице всички необходими изискуеми основания, предвидени в закона, за условното предсрочно освобождаване на Д. П., като в допълнение на посоченото в молбата, ще маркирам само няколко неща, отразени в становището на Началника на СЦЗ, както и по отношение на доклада по отношение на

поведението на лишения от свобода, както и в доклада от Пробационния надзор към СЦЗ.

Видно от документите, които са приложени от затворническата администрация, подзащитният ми Д. П. отговаря на изискванията, доколкото е изтърпял половината от наложеното му наказание „Лишаване от свобода“ и с поведението си в Затвора е показал по максимален начин, бих се изразил, че е готов да се впише в обществото и, че отговаря изцяло на изискванията за условно предсрочно освобождаване. В тази връзка, липсват каквито и да е отрицателни характеристични данни за осъденото лице по време на престоя му в СЦЗ и в ЗО „Казичене“. До настоящия момент са налице само положителни характеристични данни, а именно, че е награждаван много на брой пъти, вкл. и с няколко домашни отпуски, които са му дали възможност вече да се впише в обществото, като няма данни за никакви неправомерни действия от негова страна след като е излизал извън затворническото общежитие.

На следващо място освен наградите осъдения не е спирал да работи през цялото време на престоя му в затвора на най-различни работи – като чистач, завеждащ склад и др., като повечето са отговорни длъжности и с поведението си там, видно и от документите, приложени от затворническото досие, се е справял навсякъде отговорно и стриктно с поставените му задачи.

На следващо място, аз ще моля, така както съм отразил и в молбата да се вземе предвид факта, че Д. П. е осъден за престъпление по непредпазливост. Няма данни да се е занимавал преди влизането си в Затвора с престъпления, от които да е генерирал доходи и да има риск с освобождаването му той да продължи да издържа семейството си с доходи, които да са от престъпна дейност. Никъде няма дори и една криминална регистрация във връзка с негово поведение преди да постъпи в Затвора и до настоящия момент липсват такива данни, освен настоящото осъждане, за което търпи наказанието си.

На следващо място важно е да се отбележи – и според становището на Началника на Затвора и според доклада на затворническата администрация, се вижда, че плана на присъдата му към настоящия момент е изпълнен, т.е. няма така, както се сочи „дефицитни зони“ по отношение на Д. П., за които следва да продължи работа. От тук нататък престоя му в Затвора бих казал, че е безсмислен и без да са налице данни за превантивно въздействие и за генерална превенция. Няма никаква необходимост от продължаване на престоя му в рамките на пенитенциарното заведение да бъде под надзора на затворническата администрация или пък да се работи с него каквото и да е. Видно и от плана на присъдата, приложен по делото, всички точки по които е следвало да се работи и всичките цели, са изпълнени към настоящия момент. Това са положителни данни по отношение на това, че Д. П. се е справил добре с всичките тези поставени от затворническата администрация задачи. Видно е, че същият е с изключително нисък риск от рецидив, аз може би в моята практика не съм виждал лишен от свобода с по-малък риск от рецидив и считам, че дори няма как да стане по-малък този

риск от рецидив, имайки предвид начина по който се съставят точките, в случая – 13 на риск от рецидив, съобразно престъплението, за което е осъден, съобразно някои данни, които така или иначе са от неговото минало и няма как да се промени миналото на човек, с продължаване на престоя му в Затвора. В това отношение считам, че тези точки на риска от рецидив са намалени до максимално възможните, като считам, че пак е показател за това, че е се е поправил и че ще се впише безпроблемно от тук нататък в обществото, ако уважите молбата за предсрочно освобождаване. Видно е, както казах, че Д. П. не е спирал да работи, а и преди Затвора, сме приложили доказателства от „Съюза на гълъбовъдите и развѣдчиците на дребни домашни животни в Република България“, видно от които същият е участвал дори в издаването на научна литература, което сочи за факта, че дори с труда, който е полагал в това отношение, е бил полезен за обществото и се е занимавал с една научна дейност, което сочи за един бих казал възпитан и интелигентен човек, за когото освен, след като излезе от рамките на Затвора да продължи да работи и да е полезен за обществото, и така да няма никакъв риск да се занимава с нещо неправомерно, сочи за един интелигентен, възпитан и ерудиран човек, при положение, че участва в издаването на научна литература и книги.

Считам, че само и единствено остатъка от неизтърпяната част на наказанието, така както се сочи в закона, не може да е предпоставка за отказ на молбата за условно предсрочно освобождаване. Режимът му е заменен в „Лек“, което също е един от основните показатели и изисквания до голяма степен на затворническата администрация, за да дадат положително становище по отношение на това да бъде уважена молбата за условно предсрочно освобождаване.

В доклада се сочи, че същият е семеен, както и пред Вас заяви, има две деца, запазил е връзките си със семейството през периода, през който е търпял наказанието „Лишаване от свобода“ и считам, че е редно за човек, с такива характеристични данни да му се даде възможност да запази, да съхрани семейството и да се избегне риска евентуално липсата му в семейството да развали до някаква степен отношенията си. За момента считам, че няма такъв риск, но с липсата му могат винаги да възникнат съмнения в това отношение. Считам, че затова с поведението си Д. П. показва, че може да живее по един правилен и законосъобразен начин извън рамките на Затвора.

В тази връзка, ако уважите молбата, моля да имате предвид, че и условното предсрочно освобождаване не приключва с превантивното си въздействие. Той е съгласен да му бъде определена пробационна мярка за остатъка от наказанието, като по този начин продължава наблюдението върху него от страна на пробационните служители.

Има изпитателен срок, пак в рамките на неизтърпяната част от наказанието, което също има своето превантивно и възпиращо въздействие, за да не се занимава с неправомерни неща и да спазва всички закони на страната, да живее по един правилен начин. В тази връзка считам, че дори

наказанието до голяма степен продължава да се изтърпява и въздействието върху него продължава до голяма степен да оказва влияние при срещите му с пробационен служител, ако му определите такава пробационна мярка. Посочил съм в молбата си една резолюция на Комитета на Министрите на Съвета на Европа, където се сочи, че е достатъчно само да има започнал корекционен процес по отношение на лишен от свобода, за да се уважи молбата за условно предсрочно освобождаване. Тук имаме не само започнал процес, а приключил процес на поправяне по отношение на Д. П..

В тази връзка, моля да уважите депозираната молба, да приемете, че са налице всички предвидени предпоставки в закона за условното му освобождаване предсрочно. Моля Ви, за Вашия съдебен акт в тази насока.

ПРОКУРОРЪТ: Молителят се е поправил, целите на наказанието са изпълнени, поради това, моля да уважите молбата за условното му предсрочно освобождаване, като основателна.

Ако направите това, моля за пробационен надзор в изпитателния срок.

ПРОЦЕСУАЛНИЯ ПРЕДСТАВИТЕЛ на Началника на Затвора – София: Администрацията на Затвора – София счита, че са налице данни за безспорно приключила успешно корекционна дейност. С оглед това, моля да се произнесете за уважаване на молбата за УПО.

ОСЪДЕНИЙТ Д. П. П. /в своя защита/: Поддържам думите на моя защитник, няма какво да допълня.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ ПОСЛЕДНА ДУМА на осъдения Д. П. П..

ОСЪДЕНИЙТ Д. П. П.: Моля да уважите молбата ми за УПО.

СЪДЪТ се оттегля на съвещание, за да постанови определението си.

СЪДЪТ след съвещание, след като съобрази доводите и възраженията на страните, изложени в днешното съдебно заседание, както и доказателствените материали по делото, намира за установено следното:

Производството е по реда на чл.437, ал.2, вр. ал.1 НПК, вр. чл.70, ал.1 НК.

Образувано е по повод депозирана молба от осъдения Д. П. П., чрез упълномощения от него защитник адвокат Ю. С. – от САК, с правно основание чл.70, ал.1 и следв. от НК, за постановяване на условно предсрочно освобождаване /УПО/ от изтърпяване на остатъка от наложеното

спрямо него наказание „Лишаване от свобода“, в размер на 5 години.

В така депозираната молба се сочат обстойни съображения за наличие на всички законови предпоставки за нейното уважаване и за постановяване на условно предсрочно освобождаване по отношение на конкретният осъден.

На първо място се изтъква, че осъдения Д. П. П. е изтърпял фактически повече от половината от наложеното му наказание, като по време на изтърпяване на това наказание, е бил с примерно поведение и е дал доказателства за своето поправяне. Акцентираща се, че режимът на изтърпяване на наложеното на осъдения П. наказание в момента е най-лекият предвиден в ЗИНЗС – „Лек“ такъв, като осъдения работи и допълнително участва в редица социални мероприятия, и е личен организатор на проведени такива с участието на други лишени от свобода, а именно – организира беседи, есета и други дейности след одобрение и разрешение от Началника на затворническото общежитие. Изтъква се, че личността на осъдения П. е с изключително положителни характеристични данни; трудово ангажиран човек е още преди привеждане в изпълнение на наложеното му наказание „Лишаване от свобода“, както и с възможност да започне работа незабавно след освобождаването му от затвора, ако молбата му за УПО бъде удовлетворена. Излага се, че това негово поведение сочи, че осъдения П. се е поправил и е готов да живее сред обществото, водейки законосъобразен начин на живот.

В така депозираната молба се акцентира, че П. е осъден за престъпление, извършено по непредпазливост, от което се обосновава извод, че няма никаква опасност след излизане на свобода, той да се занимава с престъпна дейност, доколкото няма никакви данни от преди влизането му в пенитенциарното заведение, осъдения да се е занимавал с престъпни посегателства, от които да е генерирал незаконни доходи.

Набляга се и на факта, че осъдения Д. П. П. е активен член и представител на „Съюза на Гълъбовъдите и Развъдчиците на дребни домашни животни в Република България“, като е участвал в изготвянето и издаването на книга „Български породи гълъби“, на която е съавтор, които обстоятелства сочат, че същия се занимава с обществено – полезна дейност, посветена на науката и допринася за доброто име на страната.

В молбата се акцентира и на предоставени на осъдения П. многобройни награди по време на престоя му в местата за лишаване от свобода, в която връзка и предвид всички изложени положителни характеристики за личността и поведението на осъдения П., защитата се позовава на Резолюция № 76(2) на Комитета на Министрите към Съвета на Европа, приемайки, че в конкретния случай условното предсрочно освобождаване е обективно и извеждащо се като необходимост, доколкото генералната превенция оправдава в случая приложението на същото по отношение на конкретното осъденото лице.

Тези съображения адвокат С. подробно излага и в днешното съдебно заседание, с допълнителни аргументи, подкрепящи ги. Набляга и на няколко

факта, освен изтъкнатите обстоятелства в молбата, като акцентира, че по време на престоя на П. в пенитенциарното заведение, липсват каквито и да е отрицателни характеристики относно негово поведенческо проявление и личностна позиция, несъответни на правилата за пребиваване в местата за лишаване от свобода. Сочи, че са налице само положителни характеристични данни, като обръща внимание на предоставените на П. многобройни награди, вкл. и такива с домашни отпуски, по време на които осъдения не е извършвал каквито и да е неправомерни действия.

Акцентира, че осъдения е работил през цялото време на престоя си в местата за лишаване от свобода, при това на най-различни работни обекти, част от тях с отговорни длъжности, на които се е справял отговорно и съвестно с възложените му трудови дейности.

Защитата придава значение и на факта, че Д. П. е осъден за престъпление по непредпазливост, како не са налице данни преди това престъпление същия да се е занимавал с престъпна дейност, от която да е генерирал неправомерни доходи; няма каквито и да е криминалистични регистрации, освен настоящото осъждане, за което търпи определеното му наказание.

Набляга и на факта, извеждащ се от становището на Началника на Затвора и доклада на затворническата администрация, че плана на присъдата на осъдения към настоящия момент е изпълнен изцяло, като няма дефицитни зони, по отношение на които следва да продължи работа спрямо този осъден, с оглед на което защитата приема, че престоя на П. в Затвора за в бъдеще, се явява безсмислен и безпредметен, доколкото са налице данни за оказаното целяно превантивно въздействие и за постигнатата генерална превенция към настоящия момент. Натъртва, че осъдения е с изключително нисък риск от рецидив – 13 точки, съобразно престъплението, за което е осъден, съобразно данните за него и за неговото минало, като тези точки на риска от рецидив са намалени до максимално възможните, с оглед на което приема, че е безпроблемно от тук нататък П. да се впише пълноценно в обществото, ако бъде уважена молбата му за условно предсрочно освобождаване.

В изложението си, адв.С. акцентира и на основен факт, че осъдения Д. П. не е спирал да работи – както преди постъпването му пенитенциарното заведение, така и там, като от приложените по делото доказателства се установява, че осъдения П. е представител на „Съюза на Гълъбовъдите и Развъдчиците на дребни домашни животни в Република България“, за полезната обществена дейност на който съюз е участвал дори в издаването на научна литература – факт, сам по себе си е извеждащ да довод за съзнателен, възпитан и интелигентен човек, който би могъл да допринася и за в бъдеще за ефикасно потребна обществена дейност.

Сочи, че режимът на изпълнение на наложеното на Д. П. наказание е „Лек“, което също е един от основните показатели за поправянето на осъденото лице. Семейната обвързаност на П., според защитата, също е положителна черта за личността на същия, който се твърди да е съхранил връзките си със семейството през периода, през който до момента е търпял и

търпи наложеното му наказание „Лишаване от свобода“.

Защитата пледира, в случай на уважаване на молбата за условното предсрочно освобождаване на осъдения Д. П., да му бъде определена пробационна мярка, с което същия е изразил съгласие, по време на изпълнението на която мярка ще продължи превантивното въздействие спрямо него, чрез наблюдението върху поведението му от страна на пробационните служители.

С оглед на всички тези съображения, адв.С. моли Съда да приеме, че са налице всички предвидени законови предпоставки за условно предсрочно освобождаване на осъдения Д. П. П., обосновавайки молбата си въз основа на резолюция на Комитета на Министрите на Съвета на Европа, тъй като е налице приключил процес на поправяне на този осъден.

Напълно тъждествени на изложените от защитата в посока основателност на подадената от осъдения Д. П. П. молба, са и становищата на процесуалния представител на затворническата администрация и на прокурора, които пледират тази молба на осъденият П. да бъде уважена.

Прокурорът заявява, че осъденият се е поправил и целите на наказанието са изпълнени, като в случай на уважаване на молбата, моли по отношение на П. да бъде осъществяван пробационен надзор, в рамките на изпитателния срок.

Процесуалния представител на Началника на Затвора – гр. София изтъква, че е налице успешно проведена и напълно приключила корекционна дейност по отношение на конкретното осъдено лице, с оглед на което пледира П. да бъде условно предсрочно освободен.

Осъденият Д. П. П. в своя защита и в последната си дума, се придържа към становището на упълномощения от него защитник и моли да бъде условно предсрочно освободен.

Въз основа на приложените по делото доказателствени материали, **СЪДЪТ КОНСТАТИРА**, че осъденият Д. П. П. е постъпил в Затвора – гр. София на 21.05.2021 г., когато по отношение на него е приведено в изпълнение наложеното му наказание „Лишаване от свобода“ в размер на 5 (пет) години, въз основа на присъда № 194 от 02.10.2019 г. на Софийски Градски Съд, НО, 14-ти състав, постановена по НОХД № 1273/2017 г., с която същият е признат за виновен и осъден за извършено от него престъпление по чл.343, ал.3, б. „б“, вр. ал.1, б. „в“, вр. чл.342, ал.1, пр.3 от НК, следващо да бъде изтърпяно при първоначален „Общ“ режим. Така постановената първоинстанционна присъда по същество е потвърдена, като с решение на САС, НК, 6 състав, постановено по ВНОХД № 712/2019 г., единствено е намален размера на първоначално определеното наказание от 6 (шест) години на 5 (пет) години „Лишаване от свобода“, с което решение всъщност е определено окончателно наказание по отношение на осъдения П. – в размер на 5 (пет) години, доколкото този акт на САС е оставен в сила въз основа на решение № 86/18.05.2021 г. на ВКС, I НО, постановено по наказателно дело № 221/2021 г.

Съгласно приложените по делото материали и в частност приобщената в днешното с.з. актуална справка от Затвора–гр.София относно изтърпяната и неизтърпяна част от наложеното спрямо Д. П. П. наказание „Лишаване от свобода”, **СЪДЪТ УСТАНОВЯВА**, че към момента, от така определеното на осъдения наказание в размер на 5 години „Лишаване от свобода“, същият е изтърпял фактически – 2 години и 7 месеца; от работа 10 месеца и 23 дни, или всичко – 3 години, 5 месеца и 23 дни, който срок фактически изтърпяно наказание, съотнесен към разпоредбата на чл.70, ал.1, т.1 НК, приложима в конкретният случай с оглед правната квалификация на престъплението, за което П. е осъден, следва да се приеме като относим досежно извода за наличието на първата формална предпоставка за постановяване на УПО, доколкото П. е изтърпял фактически много повече от $\frac{1}{2}$ от определеното му наказание в размер на 5 години, като остатъкът, който следва да търпи, се равнява към момента на 1 година, 6 месеца и 7 дни.

Що се отнася до останалите предпоставки, регламентирани в закона, във връзка с преценка дали са налице основанията за УПО на осъдения, следва да се имат предвид обстоятелствата, визирани в нормата на чл.439а, ал.1 НПК, а именно – тези, които сочат на положителна промяна на осъденото лице, като добро поведение, участие в трудови, образователни, обучителни, квалификационни или спортни дейности, в специализирани програми за въздействие, общественополезни прояви. Освен това, положителни данни и доказателства за осъдения, следва да се установят и от оценката за същия по реда на чл.155 ЗИНЗС; работата по индивидуалния план за изпълнение на присъдата по чл.156 ЗИНЗС, както и от всички други източници на информация за поведението на осъдения по време на изтърпяване на наказанието „Лишаване от свобода”.

С оглед анализа на всички приобщени по делото доказателства, **СЪДЪТ НАМИРА**, че производството изобилства от положителни данни за осъдения Д. П. П. по време на престоя му в пенитенциарните заведения от момента на постъпването му там до сега. Въз основа на всички приложени доказателства, **СЪДЪТ НАМИРА**, че са налице изискуемите по закон такива, от които да се счете, че е налице и другата законова предпоставка за УПО на конкретния осъден, предвид изведения от Съда довод за настъпил при този осъден целян, положителен поправителен ефект, вследствие на провежданата спрямо него корекционна работа.

Впрочем, **СЪДЪТ НЕ КОНСТАТИРА** каквито и да е отрицателни характеристики или оценки от затворническата администрация касателно поведението и нагласите на осъдения, а дадените множество такива са все в насока трайно положителна активност на П. от началния момент на постъпването му в пенитенциарното заведение, до сега. Както от първоначалния доклад на ИСДВР, така и от текущите изготвени такива, и в представения актуален, изготвен във връзка с подадената от П. молба за УПО, се установява, че адаптацията на същия в затвора е протекла безпроблемно, при все, че това е първо и единствено пребиваване на П. в места за лишаване от свобода, доколкото търпяното наказание е въз основа на една единствена осъдителна присъда, постановената спрямо П., който факт сам по себе си

обуславя една стресова ситуация за самия осъден, преодоляна от него по осъзнат и правоморен начин. Така от множеството доклади, изготвени от ИСДВР за осъдения П., се установява, че същият не е допускателен на нарушения на строгите правила за вътрешния ред в местата за лишаване от свобода, както и на ЗИНЗС; общувал е с по-голяма част от лишените от свобода; декларирал е нагласи за законосъобразно изтърпяване на присъдата, които стриктно е спазвал и съблюдавал до настоящият момент. При осъдения както в началото, така и до момента не са регистрирани враждебни или агресивни постъпки и прояви; без явни дискриминационни нагласи е. Отчита се, че П. е съдържан, отговорен, разбира факторите, допринесли за криминалното му поведение; мотивиран е за положителна проява; няма противоправни нагласи; не е криминално заразен.

На 11.06.2021 г., осъдения П. е приведен в ЗООТ „Казилене“ – затворническо общежитие с лек режим на пребиваване, като и по време на престоя си там, осъдения е доказал развити комуникативни и социални умения; демонстрирал е поведение, отговарящо изцяло на режимните изисквания, като е общувал избирателно с останалите лишени от свобода от общността и не е допускателен в обкръжението си такива с девиантно поведение. Провежданата спрямо него социална работа е била изцяло в съгласие с плана на присъдата и с активното участие на осъдения при осъществяване на дейностите и задачите, заложили в този план, като същият е заявявал постоянно и последователно желание за изпълнение на поставените цели и задачи. Констатира се, че П. е уважителен и добронамерен както към затворническата администрация, така и към останалите лишени от свобода.

Следва да се отчете, че още при първоначалното постъпване на П. в местата за лишаване от свобода, оценката за риск от рецидив е констатирана в изключително ниски стойности – 14 точки, като единствената дефицитна зона, която е била отчетена при него, е зона „Отношението към правонарушението“, доколкото е било констатирано, че осъдения формално приема отговорността за деянието и е разбирал отчасти мотивите на криминалното си поведение; приемал е наказанието формално; не е разпознавал факторите, които са допринесли за извършване на правонарушението. Тази зона е действително изцяло преодоляна въз основа на провежданата корекционна дейност спрямо П., което се установява от последващо изготвените текущи доклади от ИСДВР, както и от актуалния такъв, изготвен във връзка с подадената молба за условно предсрочно освобождаване. Всъщност, в този доклад се отчита, че към настоящият момент в резултат на проведената корекционно – възпитателна работа, тази единствена дефицитна зона е със спад с 1 точка, като констатираните актуални такива са в рамките на 13 точки – извънредно нисък риск от рецидив. По отношение на всички други рискове, а именно – риск от вреди към обществото, риск към останалите лишени от свобода, към персонала в затвора и към себе си, **СЪДЪТ УСТАНОВЯВА** възприети от затворническата администрация ниски стойности още към първоначалния момент на постъпването на П. в местата за лишаване от свобода, убедително затвърдени в тези ниски параметри до момента.

Сериозен и много отличително утвърдителен модел на примерно поведение П. е демонстрирал и чрез извършваната от него трудова дейност по време на целия му престой в местата за лишаване от свобода. Към досието са приложени всички заповеди на Началника на Затвора – София, въз основа на които същият е бил назначаван на различни работни обекти и длъжности – като „помощник – отчетник“ в „Техническа служба“ в ЗООТ „Казичене“; като общ работник на работен обект в М-во на Правосъдието; като „чистач – каре“ в ЗООТ „Казичене“; помощник – Вещеви склад“; а наред с това и на външни работни обекти – във фирма „Техноком 21“, а към настоящия момент и на друг външен работен обект – фирма „А.“. На всички трудови обекти **СЪДЪТ КОНСТАТИРА**, че П. се е отнасял съвестно и отговорно при изпълнение на поставените му работни задачи; манифестирал е изцяло положително отношение към труда; устойчиво изградени трудови навици. В тази насока **СЪДЪТ УСТАНОВЯВА** и съществения факт, че към депозираната молба за УПО е приложено писмо – намерение от управителя на „А.“ ЕООД – от 15.11.2023 г., с което същият изразява своето желание и готовност, предвид постигнатите трудови резултати и проявената отговорност към работното място и към производствения процес, отличната комуникация и адаптивност в колектива, и съвестното отговорно изпълнение на поставените му задачи, да приеме осъдения П. на постоянен трудов договор след изтърпяване на наложеното му наказание – убедително доказателство за изцяло положителното поведенческо проявление с оглед осъзнатите нагласи към труд от страна на П. и към законово порядъчен и обществено – приемлив начин на живот.

СЪДЪТ ОТЧИТА и друг съществен факт, извеждащ се от данните по делото, свързан с трудовата дейност и постоянна реализация на такава от осъдения П. още преди постъпването му в местата за лишаване от свобода, които данни изясняват, че същият е имал собствен бизнес, свързан с автосервиз и автоморга, като така осъществяваната от него трудова дейност, е била активна, резултатна и общо благотворна – обстоятелство, което безсъмнено е одобрително за положителните нагласи на П. към трудова позиция, устойчиво изявена и след постъпването му в местата за лишаване от свобода, доколкото се установява, че по време на всички трудови дейности, част от които, с оглед приложените към досието длъжностни характеристики, със завишена отговорност и изискваща се изрядност, П. акуратно, точно и съвестно е извършвал, имал е необходимата компетентност, добросъвестност и старателност при тяхното изпълнение. Не са отчитани каквито и да е нарушения на работното време или по време на изпълнение на съответните трудови задължения. Към досието на осъденото лице са приложени и докладни записки от служители при Затворническата администрация, от които се установява напълно изрядно грижливо демонстрирано трудолюбие от П. по време на изпълнение на възложените му трудови повинности, като в тази връзка **СЪДЪТ ОТЧИТА**, че с оглед желателното, внимателно подпомагане процеса на приемане на стока от страна на П. в лафката на ЗООТ „Казичене“, е предложено на същия да бъде предоставена награда. Налице е и похвала от магазинера в ЗООТ „Казичене“,

за отговорно изпълнение от осъденото лице на така възложените му трудови задължения. Налице са впрочем достатъчно доказателства за това, че в рамките на всички трудови обекти, изпълнението от страна на П. на възложените му трудови задачи е напълно отговорно, съзнателно, стриктно и добродетелно, което дава достатъчно доказателства за една изцяло позитивна личностна нагласа у осъденото лице и осъзната нужда осъдения да работи, респ. доказателство за неговото добро, примерно и полезно отношение към труда, и за неговата устойчиво положителна линия на поведение.

Изключително положителни данни за Д. П. П., **СЪДЪТ ИЗВЛИЧА** и въз основа на приложените многобройни, както заяви защитата, награди, предоставяни на осъдения по време на целия му престой в местата за лишаване от свобода. Становищата на длъжностните лица при затворническата администрация за предоставените, множеството по вид награди, включително и част от тях свързани с домашен отпуск, са с подчертан мотив, преценен от Началника на Затвора – за съвместно изпълнение на трудови задачи; за положителни трудови прояви; отговорно отношение към възложените му задачи; за участие в провеждани пенитенциарни мероприятия; както и с цел изпълнение в цялост на присъдата, в който е заложено стимулиране запазването на позитивната линия на поведение и съхраняване на семейните взаимоотношения и контакт с близките. Немаловажен за Съда факт е, че при предоставените награди „Домашен отпуск“ и ползвана годишна почивка, не са констатирани каквито и да е нарушения или криминални деятелности, извършвани от П., от които да се извежда някаква, дори и минимална, отрицателна характеристика за осъденото лице.

С оглед на всички тези съображения настоящият съдебен състав приема, че всъщност няма дори и незначителни негативни данни, от които да се отчете колебливо и неустойчиво поведение и личностно отрицателно проявление на осъденото лице по време на целия му престой в местата за лишаване от свобода. **СЪДЪТ ОТЧИТА** напълно стабилна поведенческа характеристика; съзнателно и отговорно отношение към труда; участие на осъденото лице и в множество културно – масови и спортни мероприятия, предвид отразеното в актуалния доклад от ИСДВР. В тази връзка, **СЪДЪТ КОНСТАТИРА**, че към материалите по делото е приложен сертификат, издаден за осъдения П. за завършена специализирана програма за въздействие „Умения за мислене“ – от 16.06.2022 г., удостоверяващ нейното успешно завършване. Това е специализирана програма за въздействие, която оказва допълнително подсилващо положителната линия на поведение на конкретното осъдено лице в посока стабилизиране на иначе изцяло утвърдителната му нагласа и здраво балансирана поведенческа характеристика, характеризираща изцяло осъзната личностна диспозиция и устройство на П. по време на пребиваването му в пенитенциарното заведение.

СЪДЪТ ОТЧИТА и немаловажния факт за житейската история на осъдения П., че това е негов първи престой в местата за лишаване от свобода. Както бе посочено от защитата, същия е осъден за престъпление, извършено

по непредпазливост – факт, който допълнително привнася яснота, че независимо от постановената тежка осъдителна присъда, няма данни за каквито и да отрицателни поведенчески проявления на П. в миналия период от време до момента на това му единствено осъждане, през който период същият е демонстрирал изцяло законосъобразен начин на живот, съблюден с обществения ред в държавата, като се е трудил активно и преди постъпването му в местата за лишаване от свобода; участвал е, както правилно бе отчетено от защитата и в социални дейности, допринасяйки изключително много като активен член и представител на „Съюза на Гълъбовъдите и Развъдчиците на дребни домашни животни в Република България“ в полза на обществото чрез научен труд, който факт допълнително обосновава утвърдителната позитивна характеристика на конкретното осъдено лице. Социална адаптивност още преди престоя му в местата за лишаване от свобода с обществените порядки в държавата, синхронизиран със спазването на обществения ред и устройство в държавата, сочи на един добър и примерен модел на поведение, изключая единственото осъждане на П. за престъплението, което наказание търпи в момента, което осъждане обаче, следва да бъде игнорирано на фона на изцяло одобрителната характеристика на осъдения по време на престоя му в местата за лишаване от свобода. **СЪДЪТ ОТЧИТА** в тази насока и факта, че П. е семеен, както бе посочено от неговия защитник – с две деца, без да са налице данни тези деца на каква възраст са, но така или иначе и семейната обвързаност на осъденото лице е положителен белег в потвърждение на позитивната, личностна позиция на този осъден към начина на социален обществено желателен начин на живот.

Впрочем, не се отчитат каквито и да било отрицателни данни за осъдения П. по време на целия му престой в местата за лишаване от свобода. Спрямо същия не са налагани наказания, доколкото няма каквито и да било извършени от него нарушения на строгите правила за пребиваване в тези места; отсъстват белези на неприемливо и укоримо поведенческо проявление по време на този престой, като наказанието, което П. търпи към момента, се изпълнява при най-лекия законово регламентиран режим – обстоятелство, което подсилва позитивната характеристика на осъденото лице. Единственият негатив, ако може така да се определи, е не малкият остатък от наложеното на осъдения П. наказание, който обаче с оглед законовата регламентация в никакъв случай не следва да обоснове необходимост от продължаващо търпене на наказанието „Лишаване от свобода“, тъй като този остатък не може да бъде единствено основание за отказ от постановяване на УПО, преценено на фона на изцяло одобрителното и положително поведение на осъдения по време на пребиваването му в пенитенциарните заведения, през което П. е доказал напълно устойчиво, неколебливо, утвърдително и похвално поведение, което следва да бъде поощрено чрез прилагане института на УПО. Правилно е посочено и в молбата от защитата, че с оглед приета резолюция на Комитета на Министрите на Съвета на Европа, за да бъде постановено УПО по отношение на конкретно осъдено лице, е достатъчно да е започнал корекционния процес на поправяне спрямо него в положителна линия, а същественото в случая е, че този процес, на база всички приложени по делото

материали, на практика е завършен изцяло.

По делото е приложен и доклад от инспектор „Пробация“ при Затвора – гр. София, в който, както и във всички други становища, изготвени от длъжностните лица при затворническата администрация за осъдения П. се заключава, че трудоспособната възраст, която както вече бе изложено по-горе е добре изявена по време на престоя му в местата за лишаване от свобода, отчитайки в тази връзка, че осъдения е осъществявал съзнателно възложените му трудови задачи на множество трудови обекти, манифестирайки по този начин изцяло отговорно и честно отношение към труда, изградени устойчиви трудови навици и умения; както и активното му участие в различни културно – масови и спортни мероприятия, обосновават, че при същия са налице изцяло положителни прогнози с оглед притежаваните от него добри ресурси за пълноценна ресоциализация.

С оглед всички тези съображения, **СЪДЪТ ПРИЕ**, че е налице напълно утвърдителна характеристика за осъдения Д. П. П., въз основа на приложените по делото доказателствени източници, които сочат и, че корекционната работа спрямо същия, е напълно приключила. **СЪДЪТ СЧИТА**, че дадените позитивни резултати при П. са затвърдени, предвид единното мнение на длъжностните лица при затворническата администрация, което е критерий за неформалност на техните становища, а напротив – за тяхната категоричност и обективност по отношение на настъпилата напълно положителна промяна при осъдения. Множеството приобщени по делото доказателства сочат за една трайна, последователна, устойчива и стабилна поведенческа активност по време на престоя на П. в пенитенциарните заведения, с което осъдения е доказал, че поправителният процес при него е приключил и молбата за УПО се явява напълно основателна. **СЪДЪТ СЧИТА**, че анализирайки приложените доказателства, не се отчитат такива, които да сочат на колебливост в поведението на осъдения; на отрицателни нагласи у същия, като **СЪДЪТ** е с убеденост в крайния си извод, че П. напълно е преодолял и преосмислил мотивите за миналата си криминална дейтелност и прогнозата да се ресоциализира напълно пълноправно и оптимално добре към живот при свободни условия, е изцяло позитивна.

В този смисъл, **СЪДЪТ ПРИЕ**, че са налице достатъчно по обем доказателства, които водят до убеждението на Съда, че наложеното по отношение на П. наказание е изпълнило своя поправителен, предупредителен, възпитателен и въздействащ ефект до степен, че същият да може да се ресоциализира в обществото като пълноправен гражданин. Целите на наказанието, визирани в нормата на чл.36 НК, неговата генерална и специална превенция, са напълно осъзнати от осъдения, изпълнени въз основа на проведения спрямо него корекционен процес. Плана на присъдата е реализиран всецяло, предвид което **СЪДЪТ СЧЕТЕ**, че за П. е налице една изцяло положителна характеристика, обуславяща мнението, че същият трайно се е поправил, което води до извода, че молбата му за УПО се явява основателна и следва да бъде уважена.

Действително, **СЪДЪТ ОТЧИТА**, че към момента не е малък остатък

от наложеното спрямо П. наказание – 1 година, 6 месеца и 7 дни, но както вече бе изложено по-горе, този остатък не може да обуслови на самостоятелно основание причина за неуважаване на депозираната молба, доколкото поправителния ефект от изпълняваното спрямо него наказание, според този съдебен състав, е реално настъпил. В този смисъл, настоящия съдебен състав прие, че доказателствата за поправяне на осъдения П. са напълно солидни и категорични, като осъдения разполага с отчетени добри ресурси за пълноценна ресоциализация в свободни условия, чрез осъзнатата от него противоправност на миналата криминална постъпка, която **СЪДЪТ ОТЧИТА** всъщност, че е инцидентна в живота на П. – факт, който допълнително рефлектира върху добрата му личностна характеристика.

СЪДЪТ ПРИЕ, че възрастта, трудова и социална зрялост на осъдения сочат, че той достатъчно добре е осъзнал миналото си криминално поведение и извел поука за това то никога повече да не присъства в неговия живот. Същевременно, обаче, отчитайки и приложения доклад от Инспектор „Пробация“ при СЦЗ, както и изразените в днешното с.з. становища и от прокурора, и от защитата, **СЪДЪТ СЧИТА**, че предвид необходимостта от цялостно стабилизиране иначе изцяло положителната до момента личностна и поведенческа характеристика на П., следва в рамките на оставащия срок след постановяване на УПО и влизане на определението в сила, да бъде постановено изпълнение на пробационна мярка „Задължителни периодични срещи с пробационен служител“, която ще окаже допълнително положително въздействие върху нагласите и бъдещия законосъответен начин на живот на конкретния осъден. Този срок на изпълнение на посочената пробационна мярка, би въздействал достатъчно допълнително за устойчивото положително поведение на осъдения при живот на свободни условия.

Така, като отчете всички тези съображения, утвърдителната характеристика за цялостното положително поведение на осъдения в затвора и доказателствата за трайното му и устойчиво поправяне, **СЪДЪТ ПРИЕ**, че молбата на осъдения Д. П. П. за УПО, следва да бъде уважена, в който смисъл и на основание чл.440, ал.1 НПК, вр.чл.70, ал.1 и ал.6 НК,

ОПРЕДЕЛИ:

ОСВОБОЖДАВА УСЛОВНО ПРЕДСРОЧНО осъдения **Д. П. П.** – роден на **** г. в гр. Бухово, област Софийска, ЕГН – *****, българин, български гражданин, женен, осъждан, с основно образование, месторабота преди задържането – в частния сектор, като управител на фирма „К.И.“, с постоянен адрес по местоживее – гр. София, ж.к.****, с настоящ адрес по местоживее – гр. София, ж.к. „Люлин“, ул. **** – от изтърпяване на останалата част от наложеното му наказание „Лишаване от свобода“ в размер на 5 години, въз основа на присъда № 194 от 02.10.2019 г. на Софийски Градски Съд, НО, 14-ти състав, постановена по НОХД № 1273/2017 г., а именно – **остатък в размер на 01 година, 06 месеца и 07 дни** (една

година, шест месеца и седем дни).

На основание чл.70, ал.6 НК, **ОПРЕДЕЛЯ** изпитателен срок в размер на остатъка от наказанието, а именно – **01 година, 06 месеца и 07 дни (една година, шест месеца и седем дни).**

На основание чл.70, ал.6, вр. чл.42а, ал.2, т.2 НК, **НАЛАГА** по отношение на осъдения **Д. П. П. пробационна мярка „Задължителни периодични срещи с пробационен служител“** – в рамките на изпитателния срок, изчислен към датата на изпълнение на днес постановеното определение.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване и на протест в **7 – дневен срок** от днес пред САС, по реда на Глава 22 НПК.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО следва да бъде изпълнено незабавно след изтичане срока на обжалване и/или на протестиране, освен ако подаденият протест и жалба, не са в интерес на осъденото лице.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.35 часа.

Съдия при Софийски градски съд: _____

Секретар: _____