

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 31138

гр. София, 05.09.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 82 СЪСТАВ, в закрито заседание на пети септември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: А.И.И

като разгледа докладваното от А.И.И Гражданско дело № 20231110127020 по описа за 2023 година

Извършена е проверка по реда на чл. 140, ал. 1 ГПК.

Следва да бъде насрочено заседание за разглеждане на делото.

Така мотивиран и на основание чл. 140 ГПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

УКАЗВА на ответника в срок до съдебното заседание да посочи кога е подал отговора на исковата молба за преценка за спазване на срока по чл. 131 ГПК.

ПРИЕМА представените от ищеца писмени доказателства.

ДОПУСКА съдебно-медицинска експертиза, която да даде отговор на въпросите, посочени в исковата молба и отговора на исковата молба, при депозит в размер на 550 лева, вносим в 1-седмичен срок по следния начин: 350 лева от бюджета на съда и 200 лева от ответника.

НАЗНАЧАВА като вещо лице по допуснатата експертиза д-р А.Т.М. служ. адрес: МБАЛСМ „Н. И. П., съд. медицина, тел.: 9154 244, 982 7433, специалност: Съдебна медицина.

ДОПУСКА изслушването на съдебно-автотехническа експертиза със задачи, посочени в исковата молба и отговора на исковата молба при депозит в размер на 750 лева, вносим в 1-седмичен срок по следния начин: по 200 лева от бюджета на съда и 550 лева от ответника.

НАЗНАЧАВА като вещо лице по допуснатата експертиза Й.Д.Й., с адрес: гр. София, бул. „...”, тел. ..., специалност: Транспортна техника и технологии, оценител на МПС.

Вещите лица да се призоват *след* представяне на документи за внесени депозити.

ДА СЕ ИЗИСКА от РУ на МВР – М. преписката по ДП № .../2022 г.

ДОПУСКА събирането на гласни доказателства на страните чрез разпит на *по един* свидетел при режим на довеждане за установяване на обстоятелствата, посочени в исковата молба и отговора на исковата молба.

УКАЗВА на страните да водят свидетелите в съдебното заседание.

Повече свидетели могат да бъдат допуснати при условията на чл. 159, ал. 2 ГПК.

НАСРОЧВА открито съдебно заседание на **31.10.2023 г. от 10:40 часа**, за когато да се призоват страните.

На страните да се изпрати препис от настоящото определение, а на ищеца – и препис от писмения отговор.

СЪСТАВЯ СЛЕДНИЯ ПРОЕКТ ЗА ДОКЛАД ПО ДЕЛОТО:

Р. К. И. е предявил срещу Н.Б. искове с правно основание чл. 498, ал. 3, предл. 3, вр. чл. 516, ал. 8 пр. последно КЗ за заплащане на сумата в размер на 15000 лева, ведно със законната лихва от 14.09.2022 г. до окончателното изплащане, представляваща застрахователно обезщетение за нанесени неимуществени вреди, изразяващи се в получени травматични увреждания на главата, тялото, горните и долни крайници, в резултат от застрахователно събитие – ПТП, настъпило на 08.07.2022 г. около 17:15 часа на РП ... , по вина на водач на ППС влекач марка „В.“, модел „VTA23Y“, с рег. № ... със сключена валидна застраховка по системата „Зелена карта“ при ... – Т. към деня на събитието и сумата от 214,80 лева, ведно със законната лихва от 14.09.2022 г. до окончателното изплащане, представляваща застрахователно обезщетение за нанесени имуществени вреди, представляващи разходи за лечение, във връзка с претенция с вх. № 2-../14.09.2022 г. заведена при ответника.

Ищецът твърди, че в срока на застрахователното покритие по договор за валидна застраховка по системата „Зелена карта“, по която на територията на Р България компенсаторен орган е ответникът, е настъпило събитие – ПТП, вследствие на което като водач на ППС марка „В.“, модел „ФХ“, с рег. № е претърпял имуществени и неимуществени вреди, изразяващи се в получени травматични увреждания на главата, тялото, горните и долни крайници и разходи за лечение. Твърди, че виновен за ПТП е водачът на ППС влекач марка „В.“, модел „...“, с рег. № ..., който имал сключен договор за застраховка по системата „Зелена карта“. За настъпилото застрахователно събитие ищецът уведомил ответника, който изпълнявал функциите на компенсационен орган, извършващ плащания в случаите, посочени в закона. Предявил претенцията си срещу компенсационния орган, който отказал плащане.

В срока по чл. 131 ГПК е подаден отговор от ответника, с който се оспорват предявените искове като неоснователни. Релевира възражение за съпричиняване на вредоносния резултат от страна на ищеца, като оспорва изключителната отговорност на водача на влекача. Оспорва твърдените неимуществени вреди по обем, интензитет и продължителност. Оспорва размера на претендираното обезщетение като несъответен на чл.

РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ НА ДОКАЗАТЕЛСТВЕНАТА ТЕЖЕСТ:

В тежест на ищеца по исковете с правно основание чл. 498, ал. 3, предл. трето, вр. чл. 516, ал. 8 пр. последно КЗ е да докаже: 1) настъпването на описаното в исковата молба застрахователно събитие - ПТП; 2) отговорността на водача за причиняване на процесното ПТП съобразно фактическия състав на чл. 45 ЗЗД: деяние, вреда, причинна връзка, противоправност и вина; 3) описаните в исковата молба имуществени и неимуществени вреди и техният размер; 4) наличието на сключена валидна застраховка по системата „Зелена карта“ със застрахователно покритие към датата на процесното ПТП; 5) отправяне към Компенсационния орган на претенция за заплащане.

В тежест на ответника е да докаже, че изплатеното обезщетение е действителният размер на претендираните имуществени вреди, както и всички правоизключващи и правопогасяващи възражения.

УКАЗВА на страните, че следва най-късно в първото по делото заседание да изложат становището си във връзка с дадените указания и доклада по делото, както и да предприемат съответните процесуални действия, като им **УКАЗВА**, че ако в изпълнение на предоставената им възможност не направят доказателствени искания, те губят възможността да направят това по-късно, освен в случаите по чл. 147 ГПК.

ПРИКАНВА страните към сключване на съдебна спогодба, към медиация или извънсъдебно доброволно уреждане на спора.

Разяснява на страните, че при постигане на съдебна спогодба дължимата държавна такса е в половин размер и спорът ще се уреди в по-кратки срокове.

Указва на страните, че за постигане на съдебна спогодба следва да се явят лично в съдебно заседание или да упълномощят свой процесуален представител, който от тяхно име да постигне спогодба, за което следва да представят по делото изрично пълномощно.

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____