

# ПРОТОКОЛ

№ 1317

гр. Варна, 19.09.2023 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА, X СЪСТАВ**, в публично заседание на петнадесети септември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Геновева И.а

при участието на секретаря Елка Н. Иванова  
Сложи за разглеждане докладваното от Геновева И.а Гражданско дело № 20233100100345 по описа за 2023 година.  
На именното повикване в 10:00 часа се явиха:

**Ищецът В. Х. В.**, редовно призован, не се явява. Представява се от адв. Б. Ж., редовно упълномощен и приет от съда от днес.

**Ищецът Г. К. В.**, редовно призован, не се явява. Представява се от адв. Б. Ж., редовно упълномощен и приет от съда от днес.

**Ответникът З. П. В.**, редовно призован, не се явява. Представява се от адв. Н. Б., редовно упълномощен и приет от съда от днес.

**Ответникът Г. Ж. Г.**, редовно призован, не се явява и не се представява.

**Ответникът П. П. С.**, редовно призован, не се явява. Представява се от адв. Н. Б., редовно упълномощен и приет от съда от днес.

**Ответникът Г. П. Б.**, редовно призован, не се явява и не се представява.

**Ответникът Ж. П. Г.**, редовно призован, не се явява и не се представява.

**Ответникът О. П. Х.**, редовно призован, не се явява и не се представява.

**Ответникът Л. П. Г.**, редовно призован, не се явява и не се представява.

**Ответникът „ОПТИМИСТАС“ ООД**, редовно призован по телефона, Представява се от адв. Ц. Й. – Сточева, редовно упълномощена и приета от съда от днес.

**Адв. Ж.:** Да се даде ход на делото.

**Адв. Б.:** Да се даде ход на делото.

**Адв. Й.:** Да се даде ход на делото.

**СЪДЪТ** намира, че не са налице процесуални пречки по хода на делото, поради

което

## **О П Р Е Д Е Л И:**

### **ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

**Адв. Ж.:** Поддържам исковата молба. Няма да правим допълнения към нея. Оспорваме отговора. Нямам възражения по проекта за доклад.

**Адв. Б.:** Депозирали сме писмени отговори, в които сме изложили подробни съображения, които поддържаме. Оспорваме иска. Запознат съм с доклада и нямам възражения по него.

**Адв. Й.:** Оспорваме иска. Поддържаме отговора на ИМ. Моля да приемете представените с отговора на исковата молба доказателства. Оспорвам твърденията на ищите, за което са им допуснати трима свидетели. Твърдя, че има данни, че ищите не са владели и ползвали имота през целия период. Имам данни – писмени доказателства, че в имота се намират други лица.

**Адв. Ж.:** Всички изложени в отговорите доводи за неоснователност на иска са неоснователни. Доверителите ми притежават в тази сграда два апартамента – процесния на третия етаж и един на долния етаж. Те не живеят постоянно там. Постоянният им адрес е в гр. Белослав, това е безспорно. В тези два апартамента живеят двете им деца от 4 години. Кирил В. – синът им живее в апартамент № 6. Той пътува и живее там, когато се върне. Децата им не упражняват владение, а са децата на собствениците. В долния апартамент живее синът им Христо. Той също е бил предмет на делба, но искът е отхвърлен с влязло в сила решение на ВКС. Двете им деца живеят в двата апартамента, но не са им прехвърлени.

**СЪДЪТ** като съобрази изявлението на процесуалните представители на страните, намира, че следва да обяви за окончателен изготвения проект за доклад, поради което, на основание чл. 146 от ГПК пристъпи към

### **ДОКЛАД НА ДЕЛОТО:**

Производството по делото е образувано по предявени от В. В. и Г. В. срещу П. С., Г. Г., Г. Б., Ж. Г., З. В., О. Х., Л. Г. и „ОПТИМИСТАС“ ООД, ЕИК 205645206, гр. Варна, субективно съединени иски с правно осн. чл. 124, ал. 1 ГПК за установяване в отношенията между страните, че В. В. и Г. В. са собственици на апартамент № 6, находящ се в гр. Варна, ул. "\*\*\*\*\*" № 9, ет. 5 с идентификатор № \*\*\*\*\*.100.1.6 по КKKP, одобрени със заповед № РД-18- 98/10.11.2008г. на Изпълнителния директор на

АГКК, находящ се на пети етаж на сграда, изградена в поземлен имот с идентификатор № \*\*\*\*\*.100 по КК, със застроена площ от 114 кв.м., състоящ се от антре, коридор, кухня, спалня, хол, перално помещение, тераса – зимна градина при граници: на същия етаж – няма, под обекта: \*\*\*\*\*.100.1.13, над обекта: няма, ведно със съответните части от общите части на сградата и от правото на строеж, на основание давностно владение, осъществено в периода от 26.07.2012г. до деня, предхождащ подаване на исковата молба – 12.02.2023г.

Претендират се и сторените по делото съдебно – деловодни разноски.

В исковата си молба, ишците В. В. и Г. В. твърдят, че са придобили по време на брака си правото на собственост върху процесния недвижим имот, на основание давностно владение, осъществено в периода от 26.07.2012г. до деня, предхождащ подаване на исковата молба – 12.02.2023г.

Владението върху обекта им е предадено по силата на предварителен договор за покупко – продажба, сключен с обещателя С.Ж на 15.03.2001г. Окончателната сделка е изповядана в изискуемата от закона форма на нотариален акт на 30.11.2001г., след вписване на искова молба за делба, вписана в СВ – Варна на 25.05.2001г. в производството по 980/2001г. по описа на Районен съд – Варна.

Твърди се още, че собствеността върху апартамента не е преминала в патримониума на купувачите, тъй като правата на продавача им С.Ж са били отречени с влязло в законна сила съдебно решение по посоченото дело, влязло в законна сила на 26.07.2012г.

С посочения съдебен акт, поставен в първа фаза на делбеното производство, оставен в сила с решение от 11.01.2010г. по в.гр.д. № 833/2007г. на ВОС и решение от 25.07.2012г. на ВКС, постановено по гр.д. № 1076/2010г., е допуснат до делба спорния апартамент, между съделителите и при следните квоти: 16/36 идеални части за П. С.; 3/36 идеални части за Г. Г.; 3/36 идеални части за Ганка Б.а; 8/36 идеални части за З. В. и 6/36 идеални части за Сийка Х.а. От делбата е изключен праводателя на ишците С.Ж.

Твърди се, че съделителите П. С., Г. Г., З. В., Г. Б. и Ж. Г., явяващи се наследници по закон на Г. Б.а, О. Х. и Л. Г., наследници по закон на Сийка Х.а, между които е допуснат до делба недвижимия имот, са се легитимирали като съсобственици до деня на влизане в сила на постановление за възлагане - 30.05.2022г., издадено в изпълнително производство по изпълнително дело 20198920401331 по описа на ЧСИ Христо Гев, с което имотът е възложен на „ОПТИМИСТАС“ ООД.

Поддържа се, че ишците са упражнявали явно, несъмнено и необезпокоявано фактическата власт върху апартамента с намерение за своене в периода от деня на влизане в сила на решението в първа фаза на делбеното производство – 25.07.2022г. до деня, предхождащ исковата молба – 12.02.2023г. /вкл./, придобивайки собствеността върху него, заплащайки през целия период данъците за имота и консумативните разходи.

В срока по чл. 131 ГПК, ответниците З. В. и П. С., са релевирали съображение за недопустимост на исковите, предявени срещу съделителите – физически лица, евентуално,

за неоснователност по следните съображения:

И към деня на подаване на исковата молба, и към дена на получаване на препис от исковата молба и приложенията към нея, З. В. и П. С., не са носители на идеални части от правото на собственост върху апартамента, защото е бил възложен на ответното дружество „ОПТИМИСТАС“ ООД с постановление за възлагане от 14.02.2022г. Липсата на спор досежно принадлежността на правното на собственост, което принадлежи на дружеството обуславя липса на правен интерес от предявяване на искове за собственост срещу лица, които не са титуляри на вещното право.

След като ответниците – физически лица не са се разпоредили с имота посредством правна сделка, а по отношение на него е проведена публична продажба, то в случай постановките на ТР 4/2014г. на ОСГК на ВКС, не може да намери приложение. В случай, че производството спрямо физическите лица – ответници, съдът намери за допустимо се поддържа неоснователност на претенциите.

Оспорва се твърдението, че владението върху имота е предадено въз основа на предварителния договор на 15.03.2021г., който не е нотариално заверен и няма достоверна дата. Документът се „оспорва по отношение на авторство, съдържание и дата.”

Твърди се, че ищците са уведомени за висящо дело за делба и са били задължение да осигурят съдействие за провеждане на оглед, което не са сторили и са санкционирани с глоба.

Давността е започнала да тече от влизане в сила на решението във втората фаза на делбеното производство, поради което до подаване на исковата молба изискуемият давностен срок, не е изтекъл. Докато трае производството за делба, давността е била спряна до влизане в сила на решението във втората фаза, а именно до 20.12.2017г. С образуване на изпълнителното производство по молба на П. С., давността следва да се счита прекъсната, както и с последващо наложената възбрана на 12.12.2009г. и опис, извършен на 21.08.2020г. За времето от 13.03.2020г. до 13.05.2020г., давностният срок, следва да се счита спрян, на осн. чл. 3, т. 2 от Закона за мерките и действията по време на извънредното положение, обявено с решение на НС от 13.03.2020г.

Давността следва да се счита прекъсната и с признанието на ищците, че правото на собственост принадлежи на вискателите, обективизирано в протокола за опис, съставен на 21.08.2021г., подписан от Кирил В., явяващ се син на ищците и pazач на имота.

Заплащането на данъци и консумативни разноси по разкрити партии на ищците е без правно значение за придобивната давност.

Изложеното налага извод, че ищците не са придобили собствеността върху имота на соченото основание, тъй като не е изтекъл изискуемия десетгодишен давностен срок.

В срока по чл. 131 ГПК, ответникът „ОТИМИСТАС“ ООД, счита, че производството спрямо него е недопустимо, позовавайки се на разпоредбата на чл. 482, ал. 2 ГПК, според която купувачът става собственик, независимо дали вещта е била собствена на длъжника и в негова ползва възниква право да получи цената, ако не е изплатена по разпределението.

Ищците са уведомени за воденото изпълнително производство и са могли да упражнят правата си, което не са сторили и след влизане в сила на постановлението за възлагане.

Оспорват се твърденията владението да им е предадено с надлежен писмен договор. Оспорват се и твърденията за осъществено владение в заявения период, годно да направи ищците собственици на вещта. Същите са знаели за воденото делбено производство, в което правата на техния праводател са отречени и за образуваното изпълнително производство, последното смущаващо владението, поради което се настоява за отхвърлянето на предявените искове.

#### **ПО РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ НА ДОКАЗАТЕЛСТВЕНАТА ТЕЖЕСТ:**

В тежест на ищците е да установят е да установят, че по време на брака си в режим 5 на съпругеска имуществена общност са придобили правото на собственост върху имота, чрез явно, необезпокоявано и несъмнено упражняване на фактическата власт с намерение да го своят в периода от 26.07.2012г. до деня, предхождащ подаване на исковата молба – 12.02.2023г., както и, че владението върху него им е предадено С.Ж на 15.03.2011г. въз основа на предварителен договор за покупко – продажба.

В тежест на ответниците е да установят своите възражения, от които извличат изгодни за себе си последици, вкл. спирането и прекъсването на придобивната давност.

**УКАЗВА** на ищците, на осн. чл. 146, ал. 2 ГПК, че не сочат доказателства за твърденията си, че владението им е предадено от С.Ж на 15.03.2001г., както и, че са в брак и са упражнявали фактическата власт с намерение да своят имота в периода от 26.07.2012г. до деня, предхождащ подаване на исковата молба – 12.02.2023г.

Във връзка с предоставената възможност за гласни доказателства е постъпила Молба вх. № 19361/04.08.2023 г. от адв. Ж., процесуален представител на ищците по делото, с която са поискани трима свидетели за установяване на факта кога и от кого е предадено владението върху процесното жилище на ищците и на обстоятелството относно упражняваното владение в посочения по исковата молба период.

**Адв. Й.:** Възразявам срещу допускане на гласни доказателства за установяване на реалното владение на имота. Както уточни представителят на ищците днес, владението се осъществява от техните синове за 4 години назад. Ако допуснете на ищците гласни доказателства, моля да допуснете и на нас такива за оспорване твърденията на ищеца, че е владял имота в целия период, визиран в исковата молба. Не е владян имота от ищците, те не са адресно регистрирани на този адрес и не са осъществявали фактическа власт върху имота и както заяви процесуалният представител на ищците фактическата власт върху имота е осъществявана от техните деца за 4 години назад.

**Адв. Ж.:** Докато е учил в Морското училище, синът им също е живял там със съгласието на ищците.

**Адв. Й.:** Твърдя, че преди това не са осъществявали фактическа власт върху имота. Не мога да твърдя кой я е осъществявал. Моят доверител е придобил собствеността в рамките на една година. Данните, които събирам основно са от устни свидетелства на съседни и моите лични срещи с г-н В..

**Адв. Б.:** Намирам, че трима свидетели за установяване на едно и също обстоятелство са прекалено много. Искането е относимо и допустимо, но считам, че за опровергаване на тези обстоятелства следва да се допуснат свидетели на колегата Й.. В първото с.з. ищецът поясни, че ишците не живеят там, а в молбата му пише, че ще установява владение на ишците. Оспорваме тези обстоятелства и считам, че следва да се допуснат свидетели и на ответната страна.

**СЪДЪТ** намира, че обстоятелствата, за които се иска ангажиране на гласни доказателства, посочени от процесуалния представител на ишците са релевантни, поради което искането следва да бъде удовлетворено като се допуснат до разпит двама свидетели за установяване, че владението върху жилището е предадено от С.Ж, както и че са упражнявали фактическата власт с намерение за своене в заявения в исковата молба период. Трети свидетел за установяване на същите обстоятелства не е необходим, поради което в тази част искането следва да се отхвърли.

Съдът намира, че следва да допусне на страната на ответното дружество „Оптимистас“ ООД двама свидетели при режим на водене за опровергаване твърденията на ищцовата страна, че за целия твърдян период владението е осъществявано от ишците. Трети свидетел за установяване на същите обстоятелства не е необходим, поради което в тази част искането следва да се отхвърли.

Водим от горното, съдът

## **О П Р Е Д Е Л И:**

**ДОПУСКА** до разпит при условията на водене двама свидетели за установяване, че владението върху жилището е предадено от С.Ж, както и че ишците са упражнявали фактическата власт с намерение за своене в заявения в исковата молба период – 26.07.2012 г. до 12.02.2023 г.

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** искането за допускане до разпит на трети свидетел за същите обстоятелства.

**ДОПУСКА** до разпит на ответното дружество „Оптимистас“ ООД двама свидетели при режим на водене за опровергаване твърденията на ищцовата страна, че за целия твърдян период владението е осъществявано от ишците.

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** искането за допускане до разпит на трети свидетел за същите обстоятелства.

Във връзка с дадените указания до ответниците З. В. и П. С. е постъпила Молба вх. № 19822/11.08.2023 г. от П. С. чрез адв. Б., в която изрично се заявява, че се оспорват твърденията на ишците, че владението на апартамента е било предадено на тях от праводателя С.Ж, въз основа на предварителен договор от 15.03.2001 г., както и датата на съставяне на частния документ, който няма достоверна дата.

Към молбата са представени четливи преписи от документите, за които съдът е дал указания за представянето им: разпореждане от 08.06.2022 г. за разпределение на суми събрани по и.д. № 1331/2019 на ЧСИ Хр. Гев и протокол за опис на недвижим имот от 21.08.2020 г.

**Адв. Б.:** Не разполагам с по-четливо копие от протокола от с.з. на 07.01.2003 г. по гр.д. 980/2001 г., колегата Й. може би ще представи четливо копие от него, но считам, че отразеното в протокола се чете.

Доколкото не са изпълнени указанията на съда от ответницата З. В., документите приложени към нейния отговор следва да се изключат от доказателствата по делото, а тези представени от П. С. с нарочна молба да се приобщят към доказателствения материал, заедно с тези, представени с исковата молба и отговорите на ИМ.

Водим от горното, **СЪДЪТ**

## **О П Р Е Д Е Л И:**

**ПРИЕМА И ПРИЛАГА** като доказателства по делото, представените с исковата молба копия на писмени документи, както следва:

Предварителен договор и НА №34, том 7, рег.№11865, дело 955 от 2001 год. на нотариус А. Ганчев е рег.№194 на НК; Решения по гр.д. 980/2001 год. описа на ВРС от 16.12.2005 г, от 16.06.2017 г. и от 12.10.2017 г. по допускане и извършване на делбата; Решение от 11.01.2010 г. по в.гр.д. 833/2007 опис на ВОС; Решение на ВКС по гр.д. №1076/2010 г. от 25.07.2012 г.; Схема на имота от 20.01.2022 г.; Удостоверение за данъчна оценка от 09.02.2023 г.; 7 бр. разписки за заплащането на консумирана ел. енергия в имота; 3 бр. приходни квитанции за заплатени данъци на имота; Постановление за възлагане, влязло в сила на 30.05.2022 г. и вписано в регистъра на 09.06.2022 г., дв. вх. рег. 17802. том 47, акт пор.№ 42 на Службата по вписванията - гр.Варна.

**ПРИЕМА И ПРИЛАГА** като доказателства по делото, представените с отговора на исковата молба с вх. № 9852/21.04.2023 г., депозиран от З. П. В., чрез адв. Б.:

Решение от 16.12.2005 г. по гр. дело 980/2001 г. по описа на ВРС; Решение от 11.01.2010 г., постановено по гр. дело № 980/2001г. по описа на Варненски районен съд; Решение № 413/11 от 25.07.2012 г. по гр.д. № 1076/2010г. на ВКС I Г.О.; Решение № 1367/07.07.2015 г. по в.гр.д. № 2365/2012 г. на ВОС; Решение № 2457/16.06.2017 г. постановено по гр. дело № 980/2001 г. по описа на Районен съд – Варна; Решение № 4026/12.10.2017г. по гр.д. № 980/2021 г. на ВОС; Вписана искова молба по гр.д. № 980/2001

г. на ВРС; Изпълнителен лист № 2248 по гр.д. № 980/2001 г. по описа на РС Варна; Справка от Агенцията по вписвания по партида на С.Ж Желев -праводател на ишците, удостоверяваща вписването на искова молба и решения по делбеното производство за процесния апартамент № 6 в гр. Варна, находящ се на ул. „\*\*\*\*\*" № 9, ид. \*\*\*\*\*.100.1.16, където под номер 29 от справката е вписана ИМ, а под номер 28 – продажбата; Постановление за възлагане от 14.02.2022 г. ведно с уведомление за възлагане; Справка по помощна партида по номер от двойно вх. регистър относно вписано обстоятелство - искова молба; Справка по партида на В. Х. В.; Справка по партида на имот с ид. № \*\*\*\*\*.100.1.16, където под номер 1 от справката е вписаната на 13.06.2022г. ИМ, а под номер 2 е вписано на 09.06.2022 г. постановление за възлагане; Протокол от 07.01.2003 г. по гр.д. № 980/2001 г. за оглед на недвижим имот; Уведомление изх. № 09.06.2022 г.; Молба за образуване на изпълнително дело от 12.11.2019 г.; Постановление за налагане на възбрана на недвижим имот; Справка по имотна партида на З. В..

**НЕ ПРИЕМА** и не прилага нечетливи копия от разпореждане от 08.06.2022 г. за разпределение на суми събрани по и.д. № 1331/2019 на ЧСИ Хр. Гев и Протокол за опис на недвижим имот от 21.08.2020 г., приложени към отговора на исковата молба на З. В..

**ПРИЕМА И ПРИЛАГА** като доказателства по делото, представените с отговора на исковата молба с вх. № 10798/03.05.2023 г. и Молба , депозиран от П. П. С., чрез адв. Б.:

Решение от 16.12.2005 г. по гр. дело 980/2001 г. по описа на ВРС; Решение от 11.01.2010 г., постановено по гр. дело № 980/2001г. по описа на Варненски районен съд; Решение № 413/11 от 25.07.2012 г. по гр.д. № 1076/2010г. на ВКС I Г.О.; Решение № 1367/07.07.2015 г. по в.гр.д. № 2365/2012 г. на ВОС; Решение № 2457/16.06.2017 г. постановено по гр. дело № 980/2001 г. по описа на Районен съд – Варна; Решение № 4026/12.10.2017г. по гр.д. № 980/2021 г. на ВОС; Вписана искова молба по гр.д. № 980/2001 г. на ВРС; Изпълнителен лист № 2248 по гр.д. № 980/2001 г. по описа на РС Варна; Справка от Агенцията по вписвания по партида на С.Ж Желев -праводател на ишците, удостоверяваща вписването на искова молба и решения по делбеното производство за процесния апартамент № 6 в гр. Варна, находящ се на ул. „\*\*\*\*\*" № 9, ид. \*\*\*\*\*.100.1.16, където под номер 29 от справката е вписана ИМ, а под номер 28 – продажбата; Постановление за възлагане от 14.02.2022 г. ведно с уведомление за възлагане; Справка по помощна партида по номер от двойно вх. регистър относно вписано обстоятелство - искова молба; Справка по партида на В. Х. В.; Справка по партида на имот с ид. № \*\*\*\*\*.100.1.16, където под номер 1 от справката е вписаната на 13.06.2022г. ИМ, а под номер 2 е вписано на 09.06.2022 г. постановление за възлагане; Протокол от 07.01.2003 г. по гр.д. № 980/2001 г. за оглед на недвижим имот; Уведомление изх. № 09.06.2022 г. ведно с разпореждане от 08.06.2022 г. за разпределение на суми събрани по и.д. № 1331/2019 на ЧСИ Хр. Гев; Молба за образуване на изпълнително дело от 12.11.2019 г.; Постановление за налагане на възбрана на недвижим имот; Протокол за опис на недвижим имот от 21.08.2020 г.; Справка по имотна партида на П. С..

**ПРИЕМА И ПРИЛАГА** като доказателства по делото, представените с отговора на исковата молба с вх. № 10798/03.05.2023 г., депозиран от адв. Ц. Й. и уточняващите молби копия на писмени документи, а именно: Справка № 553867/28.04.2023 г. по описа на Агенция по вписванията-39л.; Нотариален акт за собственост върху недвижим имот № 64, том 1, рег. № 4076, дело № 335/09.07.1999 г.; Молба до Районен съд, Служба по вписванията – Варна; Нотариален акт за дарение на недвижим имот № 77, том 1, рег. № 1029, дело 54/18.02.2000 г.-2л.; Искова молба № 980/29.03.2001 г.-4л.; Нотариален акт за покупко – продажба на недвижим имот № 34, том 7, рег. № 11865, дело № 955/30.11.2001 г.-2л.;



Постановление за възлагане на недвижим имот вх. рег. № 17952/09.06.2022 г.-3л.; Схема № 15-728131/05.07.2021 г. на самостоятелен обект в сграда -2л.; адвокатско Пълномощно; известие за доставяне от 03.05.2023 г.; Платежно нареждане от 12.06.2023 г.; известие за доставяне от 13.06.2023 г.; Платежно нареждане от 10.07.2023 г.

В молба № 21893/12.09.2023 г. адв. Й., действаща като пълномощник на ответното дружество е направила искания за събиране на доказателства – за изискване на изп. д. № 1331/2019 г. по описа на ЧСИ Христо Гев, в кориците на което се намират документи относно получени уведомления по повод съдебно-изпълнителни действия, от които се установяват лицата, които реално упражняват владение върху жилището. При отхвърляне на искането се настоява за снабдяване със съдебно удостоверение въз основа на което да се снабди с исканите документи, 2. За служебно извършване на справки за адресна регистрация на ишците и датите, на които тези регистрации за постоянен и настоящ адрес са направени, за опровергаване на твърденията, че към настоящия момент упражняват владение върху имота и 3. За допускане до разпит на трима свидетели за установяване на обстоятелствата относно реалното упражняване на владение в периода, посочен в исковата молба.

**Адв. Ж.:** Поначало в изпълнителното дело няма доказателства, които да попречат на тезата на доверителите ми. Извършените действия по принудително изпълнение, чийто предмет е продажба на имота след решението за извършване на делба нямат никакво отношение към смяната на фактическата власт и към прекъсване на владението. Документите, които се съдържат в изп.д. са неотнормирани към спора. Ако страната желае да установява тези обстоятелства, по-добре е да го приемем, за да не се твърди, че не е прието доказателствено искане. Видях, че е представен протокол за опис по изп. дело. Може да се приеме за безспорно, че постоянният адрес, дори в исковата молба съм написал, че адресът на ишците е гр. Белослав, ул. „Кирил и Методий“ № 16, вх. 3, ет. 2, ап. 28. На адреса в гр. Варна, на ул. \*\*\*\*\* № 9 живее единият им син. Упражняването на фактическа власт само по себе си не означава владение. Когато едно лице има 20 имота, има адресна регистрация на един адрес. Фактическата власт се упражнява и от държателите на имота. Фактически владението се упражнява от доверителите ми чрез техните деца и те са държатели. Има възражение, че синът на доверителите ми бил признал собствеността като е подписал протокола за опис. Възраждам срещу това. Признанието не може да изхожда от лице, което не е владеец. Подписването на този протокол не означава признание за собственост.

**Адв. Б.:** Моля да се уважат доказателствените искания. Бяха наведени твърдения, че ишците живеят на друг адрес и в това отношение исканията са относими и допустими. По отношение на първото искане, аз в отговора си съм навел възражение, че давността е неколкоратно прекъсвана, въз основа на отделни изпълнителни способности в рамките на изпълнителното производство. Моля да се приобщи изпълнителното дело по делото.

**СЪДЪТ** намира, че не е необходимо да се изисква изпълнителното дело, а следва да се снабди процесуалният представител на „Оптимистас“ ООД със съдебно удостоверение, въз основа на което да се запознае с материалите по него и да се снабди с документите, които счита, че биха изяснили фактическата страна на спора. Установяването на постоянния и настоящ адрес на ишците към настоящия момент е ирелевантно да се вотпхв

Водим от горното, **СЪДЪТ**

### **О П Р Е Д Е Л И:**

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** искането на адв. Й., процесуален представител на „Оптимистас“ ООД за изискване и прилагане по делото на изп. д. № 1331/2019 г. по описа на ЧСИ Христо Г.ев.

**ДА СЕ ИЗДАДЕ** съдебно удостоверение на адв. Й., действаща като пълномощник на „Оптимистас“ ООД, въз основа на което да се запознае с материалите по изп. д. № 1331/2019 г. по описа на ЧСИ Христо Г.ев и да се снабди с писмени доказателства от него, след представяне на доказателства за платена държавна такса.

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** искането на адв. Й., процесуален представител на „Оптимистас“ ООД за извършване на справки за постоянни и настоящи адреси за периода от 2012 г. до деня предхождащ подаването на исковата молба.

**Адв. Ж.:** Представям удостоверение за граждански брак на ишците.

**Адв. Й.:** Нося писмени доказателства по опис – копия направени от мен по гр. д. № 980/2001 г. на ВРС, които съм заверила лично и по гр.д 643/2022 г. на ВРС, XXX състав, което няма нищо общо с ишците, но по което беше приложено цялото изпълнително дело, поради което направих копия на 5 бр. писмени доказателства, представени по изп. д. № 1331/2019 г. по описа на ЧСИ Христо Г.ев, които представям и моля да приемете. С тях бих желала да установя, че ишците от завеждането на делбеното дело 980/2001 г. на ВРС са уведомени, призовавани, получавали са призовки и са били присъединени като трети лица помагачи, уведомявани са за с.з. и са присъствали на огледи на имота. На адреса не са осъществявали никога владението, не са намирани на адреса, изрично има разпореждане на съда и свидетелство от призовкар, че не се намират на адреса и не осъществяват владение и са призовавани на адреса в гр. Белослав още от 2001-2002 г.

**Адв. Б.:** Нямам искания по доказателствата.

**Адв. Ж.:** Поради това, че постоянният им адрес винаги е бил в Белослав, няма как призовкар да ги намери във Варна. За да упражнява владение трябва да го установи веднъж, а не постоянно да присъства.

**СЪДЪТ** намира, че следва да приобщи към доказателствата по делото Удостоверение за граждански брак, представено от адв. Ж. и писмените доказателства, представени по опис от адв. Й..

Водим от горното, **СЪДЪТ**

### **О П Р Е Д Е Л И:**

**ПРИЕМА** и прилага Удостоверение за граждански брак на ищите № 048214/10.09.1989 г.

**ПРИЕМА** и прилага представените в с.з. с молба от адв. Й. заверени копия от писмените доказателства по гр. дело 980/2002 г. по описа на ВРС, XX състав, представени по опис, както следва:

Разпореждане от 15.07.2002 г. по гр. дело 980/2002 г. по описа на ВРС, XX състав /том I, стр. 255 от гр. дело 980/2002 г./

Протокол от 24.10.2002 г. по гр. дело 980/2002 г. по описа на ВРС, XX състав и Разпореждане от 31.10.2002 г. /том I, стр. 270, 271 и 272 от гр. дело 980/2002 г./

Призовка до В. Х. В., изпратена на адрес гр. Варна, ул. \*\*\*\*\* № 9, ет. 5, върната в цялост /том I, стр. 273 от гр. дело 980/2002 г./

Призовка до В. Х. В. и Г. К. В., изпратена на адрес гр. Варна, ул. \*\*\*\*\* № 9, ет. 5, върната в цялост, с отбелязване, че лицата не живеят на адреса в гр. Варна /том I, стр. 274 от гр. дело 980/2002 г./

Протокол за оглед от 05.11.2002 г. /том I, стр. 275 от гр. дело 980/2002 г./

Списък на лицата за призоваване /том I, стр. 276 от гр. дело 980/2002 г./

Призовка до В. Х. В. и Г. К. В., изпратена на адрес гр. Варна, ул. \*\*\*\*\* № 9, ет. 5, върната в цялост, с отбелязване, че лицата не живеят на адреса в гр. Варна /том I, стр. 283 от гр. дело 980/2002 г./

Протокол за оглед от 20.11.2002 г. /том I, стр. 286 от гр. дело 980/2002 г./

Протокол за оглед от 17.12.2002 г. /том I, стр. 301 от гр. дело 980/2002 г./

Призовка до В. Х. В., изпратена на адрес гр. Белослав, ул. \*\*\*\*\* № 3, вх. 3, ет. 2, ап. 28, надлежно връчена /том I, стр. 303 от гр. дело 980/2002 г./

Призовка до Г. К. В., изпратена на адрес гр. Белослав, ул. \*\*\*\*\* № 3, вх. 3, ет. 2, ап. 28, надлежно връчена /том I, стр. 304 от гр. дело 980/2002 г./

Призовка до Г. К. В., изпратена на адрес гр. Белослав, ул. \*\*\*\*\* № 3, вх. 3, ет. 2, ап. 28, връчена лично /том I, стр. 305 от гр. дело 980/2002 г./

Протокол за оглед от 07.01.2003 г. /том I, стр. 306 от гр. дело 980/2002 г./

Призовка до Г. К. В., изпратена на адрес гр. Белослав, ул. \*\*\*\*\* № 3, вх. 3, ет. 2, ап. 28, връчена лично /том I, стр. 307 от гр. дело 980/2002 г./

Известие за наложена глоба от 21.01.2003 г., връчено на В. Х. В., изпратено на адрес гр. Белослав, ул. \*\*\*\*\* № 3, вх. 3, ет. 2, ап. 28, надлежно връчена /том I, стр. 303 от гр. дело 980/2002 г./

Жалба вх. № 109 от 28.01.2003 . от В. Х. В. с адрес гр. Белослав, ул. \*\*\*\*\* № 3, вх. 3, ет. 2, ап. 28, /том I, стр. 318 от гр. дело 980/2002 г./

Жалба вх. № ю8 от 28.01.2003 г. от Г. К. В. с адрес гр. Белослав, ул. \*\*\*\*\* № 3, вх. 3, ет. 2, ап. 28, /том I, стр. 327 от гр. дело 980/2002 г./

Молба от 04.02.2003 . от Г. К. В. с адрес гр. Белослав, ул. \*\*\*\*\* № 3, вх. 3, ет. 2, ап. 28, /том I, стр. 332 от гр. дело 980/2002 г./

Протокол от 14.06.2004 г. по гр. дело 980/2002 г. по описа на ВРС, XX състав /том I, стр. 514,515 от гр. дело 980/2002 г./

Призовка от 03.08.2004 г. до В. Х. В., изпратена на адрес гр. Белослав, ул. \*\*\*\*\* № 3, вх. 3, ет. 2, ап. 28, надлежно връчена /том I, стр. 545 от гр. дело 980/2002 г./

Протокол от 18.10.2004 г. по гр. дело 980/2002 г. по описа на ВРС, XX състав /том I, стр. 547, 548 от гр. дело 980/2002 г./

Призовка от 03.02.2005 г. до В. Х. В., изпратена на адрес гр. Белослав, ул. \*\*\*\*\* № 3, вх. 3, ет. 2, ап. 28, връчена лично /том I, стр. 587 от гр. дело 980/2002 г./

Призовка от 03.02.2005 г. до Г. К. В., изпратена на адрес гр. Белослав, ул. \*\*\*\*\* № 3, вх. 3, ет. 2, ап. 28, надлежно връчена /том I, стр. 588 от гр. дело 980/2002 г./

Молба от 02.02.2005 . от Г. К. В. с адрес гр. Белослав, ул. \*\*\*\*\* № 3, вх. 3, ет. 2, ап. 28, /том I, стр. 590 от гр. дело 980/2002 г./ и

**Копираните от изп. д. 20198920401331 по описа на ЧСИ Христо Г.ев, с рег. №892:**

Протокол за опис на недвижим имот от 06.03.2020 г. по изп. Д. 20198920401331 по описа на ЧСИ Христо Г.ев, с рег. № 892

Протокол за опис на недвижим имот от 21.03.2020 г. по изп. Д. 20198920401331 по описа на ЧСИ Христо Г.ев, с рег. № 892

Протокол за оглед на недвижим имот от 16.09.2021 г. по изп. Д. 20198920401331 по описа на ЧСИ Христо Г.ев, с рег. № 892

Протокол за извършване на действия в изпълнителното производство от 15.10.2021 г. по изп. Д. 20198920401331 по описа на ЧСИ Христо Г.ев, с рег. № 892

Молба от В. Х. В. вх. № 43652 от 04.11.2021 г. по изп. Д. 20198920401331 по описа на ЧСИ Христо Г.ев, с рег. № 892

**Адв. Ж.:** Предвид дадената ни възможност водим свидетели, които моля да допуснете до разпит. М.В.Е, която е съсед, закупила жилище, съседно на процесното от дъщерята на Желю Желев и Д.М.Р, която е майка на доверителя ми.

Съдът пристъпва към разпит на редовно водените от ищеца свидетели.

**СЪДЪТ** призовава в съдебната зала за разпит в качеството на свидетел: М.В.Е, ЕГН

\*\*\*\*\*.

В залата влиза свидетелят.

Преди разпит на свидетеля съдът пристъпва към снемане на самоличността му, като му напомня за отговорността, която носи по чл.290 от НК в случай на лъжесвидетелстване и правото да откаже свидетелстване по чл.166, ал.1, т.2 и ал.2 от ГПК.

М.В.Е – 67 г., разведена, неосъждан, български гражданин, без родство със страните по спора. Предупредена за наказателната отговорност в случай на лъжесвидетелстване. Обещава да говори истината.

Имаме дело със страните по делото – физически лица. С „Оптимистас“ ООД нямам дело. Аз съм закупила апартамента през 2001 г. Делото в момента е висящо пред ВОС.

#### **Свидателят, на въпроси на съда**

**Свидателят:** Притежавам апартамент 5 на ет. 4 на ул. „\*\*\*\*\*“ № 9. Апартаментите са на полунива. Моят апартамент е малко на по-ниско ниво от ап.6. Моят апартамент е отдясно, а неговият отляво Ап. 6 принадлежи на В. Х. В.. Той е собственик, има съпруга, познавам я. Познавам ги от 2001 г. когато аз закупих апартамента, когато сключих предварителния договор и влязох във владение. Предварителният договор сключих с дъщерята на строителя Желев. Заедно изповядахме окончателната сделка по апартаментите. Той също имаше предварителен договор и в един ден ги изповядахме, беше през ноември. Виждала съм майката на В. там и сина му. Момчето учеше в Морско училище и си идваше постоянно. През последните години синът му живееше там. Виждала съм В. да влиза в апартамента. Той живя там. Предполагам, че продавачът му е осигурил достъп до апартамента. Те се бяха нанесли малко преди мен. Аз се нанесох през лятото на 2001 г. Те бяха там може би отпреди месец по-рано. Друг не съм виждала да живее там. Виждала съм сестра му, майка му. В. и жена му живяха там, виждах ги да влизат и излизат. Жилището се ремонтирало непрекъснато. Лятото започна да остъклява тераса. Непрекъснато има течове на покрива. Правихме два ремонта на покрива и с В. се разбрахме аз да поддържам едната страна на покрива, а той другата и никой от другите лица не е дал един лев за ремонти. С. живее на втория етаж. Имаше една жена, която живееше може би на първия етаж, не зная точно, защото влизат от друг вход. Не зная дали тя е З.. Много късно разбрахме, че някакви дела се водят със строителя, но не мога да кажа за какво точно. Когато ние изповядахме сделката, никой от нас не знаеше, че съществуват проблеми в кооперацията. В. и съпругата му живееха в апартамента, контактувала съм с майка му, на терасата сме сядали кафе да прием. Тя беше непрекъснато лятото с внучетата в апартамента.

#### **Свидателят, на въпроси на адв. Ж.**

**Свидателят:** През 2001 г. там бяха и децата и майка му. Категорично не съм виждала

някой друг да влиза или владее апартамента през тези 23 години. Аз поставих една врата на стълбището между третия и четвъртия етаж, защото ставах кражби, може би през 2016 г. Ние като се настанихме да живеем на входа нямаше врата. Вратата пречатства достъпа до моя апартамент и този на В.. На П. С. лично дадох ключ, за да има достъп до покрива, до общите части, защото трябва по закон да има достъп до покрива. Не съм виждала никой друг да влиза в апартамент 6.

**Свидетелят, на въпроси на адв. Б.**

**Свидетелят:** В момента живея в с. Круша от няколко години. Децата ми живеят в моя апартамент, защото няма място за всички. От 2017 г. може би не живея там, но посещавам имота редовно, поне 2 пъти в седмицата.

**Свидетелят, на въпроси на адв. Й.**

**Свидетелят:** Предварителната сделка беше през лятото на 2001 г., мисля, че беше юли. Тогава съм влизала в ап. 6. Имаше монтирана кухня, тоалет, баня. Не мога да си спомня какво точно имаше.

**Свидетелят, на въпроси на съда**

**Свидетелят:** Жилището не беше в съвсем завършен вид. Тоалетна и мивка имаше в банята, но не помня за плочки. Имаше течове от банята на В. към моя апартамент и непрекъснато с ДВ. бяхме в конфликт заради тях. Последно влизах в апартамента може би през 2018 г., не зная. Стените бяха измазани, банята беше направена. Не помня за настилки. Тогава ги виждах да влизат и излизат, но не зная дали са живели там. Майката на В. живееше там, тя гледаше внуците през лятото и ги водеше на плаж. Често се събирахме в началото, но после поразвалихме отношенията след като започнаха течовете, може би към 2018 г., но съм ходила там и с майстори след това. Влизала съм в кухнята и на терасата. Кухнята беше обзаведена със същите мебели от началото. Не мога да кажа кой е внесъл мебелите, защото бяха там преди мен.

**Свидетелят, на въпроси на адв. Й.**

**Свидетелят:** Чувала съм за някакви дела със строителя, но за какво са се съдили със строителя не зная. Не съм участвала в делото.

**Свидетелят, на въпроси на адв. Б.**

**Свидетелят:** В. В. дава обяснения като свидетел по моя молба по делото, което водя аз.

**Свидетелят, на въпроси на адв. Ж.**

**Свидетелят:** В. и съпругата му и след като живее синът им там.

**Свидетелят, на въпроси на съда**

**Свидетелят:** Сега няма ток в апартамента, спрян е. Никой не живее там. В. и сина му

си имат ключове.

**Адв. Б.:** Нямам повече въпроси към свидетеля.

**Адв. Стоева:** Нямам повече въпроси към свидетеля.

-

*СЪДЪТ освобождава свидетеля от залата.*

**Адв. Й.:** Имахме само преговори с г-н В. да ни го предаде доброволно. Не сме влизали във владение.

**Адв. Ж.:** От името на „Оптимистас“ ООД след като беше налице обезпечението за спиране на въвода отиват, сменят партидата и искат да се спре тока, за което сега имаме дела с „Оптимистас“ ООД и с “Енерго-Про Продажби ” АД.

**Адв. Б.:** Изпълнителното дело е спряно. Очаква се въвод и прекратяване. Постановлението за възлагане е влязло в сила и е вписано. Не е обжалвано.

**СЪДЪТ** призовава в съдебната зала за разпит в качеството на свидетел: Д.М.Р, ЕГН \*\*\*\*\*.

В залата влиза свидетелят.

Преди разпит на свидетеля съдът пристъпва към снемане на самоличността му, като му напомня за отговорността, която носи по чл.290 от НК в случай на лъжесвидетелстване и правото да откаже свидетелстване по чл.166, ал.1, т.2 и ал.2 от ГПК.

Д.М.Р – 76 г., вдовица, неосъждана, български гражданин, майка на ищеца, без дела със страните по спора. Желает да свидетелства. Предупредена за наказателната отговорност в случай на лъжесвидетелстване. Обещава да говори истината.

**Свидетелят, на въпроси на съда:**

**Свидетелят:** Синът ми има апартамент на ул. „\*\*\*\*\*“ на последния етаж. От 2001 г. аз всяко лято през цялото лято съм била с трите му деца там. Получи ключовете от Ж.Ж през лятото на 2001 г. Правиха ремонт. Преграждаха терасата, правиха парно, покриви, отстраняваха течове. Жилището беше годно за живеене, но имаше течове от покрива. В. ги поправи. Гледах децата докато поотраснат. Големите останаха там за да учат. Може би от 2005-2006 г. децата учеха във Варна. Синът ми не живееше постоянно тук, но прихождаха и

те и аз, защото децата учеха тук. Посещавам жилището постоянно, когато съм на опера или театър приспивам там, защото нямам автобус до Белослав. Мъжът ми беше тежко болен и живяхме там няколко месеца през 2010 г. Ходехме до болницата всеки ден за терапия. Синът ми ми даде ключ за апартамента. Средният ми внук живееше в апартамента, той пътува. След като спряха тока се наложи да излязат на квартира. Учи в Морското училище, 3 години откакто е завършил, значи постоянно живееше там от преди 8 години, преди това беше в Руското училище и пак беше там. Докато учеше в Морското училище живееше там и идваше в Белослав. След това живееше там с приятелката си до м. април т.г., докато спряха тока. С.и като имена ги зная. Виждала съм и възрастния и младия. Те живееха на първия етаж. Имаше пререкания С. даже лично с мен, но не знаех защо. Спестяват ми защо е спорът. Когато бях с трите малки деца С. излезе с една брадва и поснегна към нас. Добре, че не ни улучи, удари детското колело. Аз не зная защо. С него не можеше да се разговаря. Даже имам разпит в I РПУ. Винаги викаше, но аз не съм обръщала внимание и гледах да бягам с децата по стълбите, за да не ми се случи да влизам в разговор с него. Отношенията са със сина ми, зная, че имат отношения с Жельо, но не зная защо и с нас.

**Свидетелят, на въпроси на адв. Ж.**

**Свидетелят:** Последно на 1.09.т.г. бях в апартамента, кагато отивах на почивка. Останах през деня, докато ме вземат. С.и не са звънили на вратата да ни казват да напуснем. Предупредиха ни децата да не бягат в другия апартамент, защото имали окачени тавани, да не паднали. Апартаментът на С.и е под другия апартамент на сина ми. На третия етаж е Мариана, жената която беше в залата.

**Свидетелят, на въпроси на адв. Й.**

**Свидетелят:** Не зная да е имало дела. Не съм запозната дали е имало дело за делба. Синът ми не е споделял, може би не е искал да ме тревожи.

**Свидетелят, на въпроси на адв. Б.**

**Свидетелят:** Живея в Белослав. Номерът на апартамента може би е 6, намира се на последния етаж. а другият е може би - 4, не си спомням.

-

*СЪДЪТ освобождава свидетеля от залата.*

За събиране на гласни доказателства чрез разпит на допуснатите на ответното дружество свидетели, делото следва да се отложи за друга дата и час.

Водим от горното, **СЪДЪТ**



**О П Р Е Д Е Л И:**

**ОТЛАГА** и насрочва разглеждането на делото за 15.12.2023 г.от 10.00 часа, за която дата и час страните са уведомени.

Протоколът е изготвен в открито съдебно заседание, което приключи в 11:10 часа.

**Съдия при Окръжен съд – Варна:** \_\_\_\_\_

**Секретар:** \_\_\_\_\_