

РЕШЕНИЕ

№ 4732

гр. София, 27.03.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 144 СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и първи март през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: **СВЕТЛАНА Н. РАЧЕВА ЯНЕВА**

при участието на секретаря **ЛИЛИЯ П. ПЕТКОВА**
като разглежда докладваното от **СВЕТЛАНА Н. РАЧЕВА ЯНЕВА** Гражданско дело № 20221110127608 по описа за 2022 година

Производството е исково по молбата на **„Т.“ ООД, ЕИК 831746066**, със седалище и адрес на управление гр. Садрес представлявано от управителя **Т.П.К.** чрез адвокат **Н. Б. - АК М/адрес/** спрямо **„ЗП В. С. С. БУЛСТАТ 1...ЕГН ******* от **С/адрес/**

Ищецът твърди, че са страни по договор за покупко - продажба от 11.05.2020 г., по който **„Т.“ ООД** като продавач се е задължил да достави и прехвърли собствеността на стоки на **В. С. С.**, а именно препарати за растителна защита, семена и торове (микро и макро, почвени и листни), специфицирани по вид, количество, цена и срок за плащане, определени във фактурите и стоковите разписки. Излага се, че в Приложение № 1 към договора се е водил опис на получените към всеки момент стоки от купувача по вид, опаковка, количество, ..нична цена, срок на плащане като доставката се е осъществявала съобразно подадена от купувача заявка, а получаването на стоките е ставало на база стокова разписка и фактура по образец. Твърди се, че на 11.05.2020 г. са продадени 35 л хербизид маза 4 сл и 5 бл. Хербицид рекорд нов/кевин ултра 10л +калам 2,4л + деш 5 л на обща стойност 5520,00 лева с ДДС, за което е издадена фактура с № 1000029111/ 11.05.2020 г. със срок на плащане 30.09.2020г. За доставената стока е съставена и подписана стокова разписка от същата дата. Излага се, че няма плащане за тази цена.

Отделно от това се навежда, че на 11.05.2020 г. са продадени 14 торби слънчоглед LG 50- 635 CLP, 60 торби царевица LG 30-135 и 3 торби царевица LG 30-369 (limanova) на обща стойност 14 350,20 лева с ДДС, с фактура с № 1000029112/ 11.05.2020 г. и със срок на плащане 30.09.2020 г. и стокова разписка от 11.05.2020г.

За направена търговска отстъпка в размер на 662,40 лева е било издадено кр..тно известие 11,05.2020 г. и така дължимата и неплатена сума по фактура с № 1000029112/ 11.05.2020 г. е останала в размер на 13 687,80 лева.

На 11.05.2020 г. са продадени 1,4 кг хербицид питон, 5 л хербицид дуал голд, 10 л биостимулатор AMINO EXPERT IMPULS и 70 л биостимулятор AMINO EXPERT BAZA, 10 л тор Kalino Plus, 30 л листен тор Helasol и 430 л тор TediGreen за царевица и сорго на обща стойност 3192,60,00 лева с ДДС с фактура с № *****/ 11.05.2020 г. със срок на плащане 30.10.2020 г. с стокова разписка с № 8100028778/ 11.05.2020г.или общо дължимата сума по фактурите е в размер на **222400,40 лева**.

Сочи се, че на 01.06.2021г. страните са се спогодили за това, че към датата на подписване на спогодбата ответникът дължи на ищеца сумата от **22 400,40 лева**, дължима по фактури с № 1000029111/11.05.2020 г., с № 1000029112/ 11.05.2020 г. и с № *****/ 11.05.2020 г. с договорен начин на плащане - до 30.06.2021 г. - 2500 лева, до 30.07.3032 г. - 5 500 лева, до 30.08.2021 г. - 5 000 лева, до 30.09.2021 г. - 3500 лева, до 30.10.2021 г. - 3500 лева и до 30.11.2021 г. - 2 400,40 лева. На основание чл.18 от договора се претендира и лихва за забава в размер на 1,5% месечна лихва, изчислена до момента на окончателното изплащане като по фактури с № 1000029111/ 11.05.2020 г. и с № 1000029112/ 11.05.2020 г. на обща стойност **19 207,80 лева** с падеж 30.09.2020 г. дължимата неустойка за времето от 30.09.2020г. до датата на подаване на исковата молба е в размер на 5 474,22 лева, а по фактура с № *****/ 11.05.2020 г. на стойност 3192,60 лева с падеж 30.10.2020г. дължимата неустойка за времето от 30.10.2020 г. до датата на подаване на исковата молба е в размер на 861,84лев или общо дължимата неустойка е в размер на **6 336,06 лева**.

Твърдейки неизпълнение и като се ангажират доказателства се претендира решение за осъждане на ЗП В. С. С., БУЛСТАТ 1...,ЕГН ***** от София, св. Челопечене, ул.Кежова“ № 9 да заплати на „Т.“

ООД, ЕИК 831746066, със седалище и адрес на управление гр. София 1632, район Овча купел, ж.к.ЛЮвча купел - 2“, бл.20, вх. 1, ет. 3, ап. 10, представлявано от управителя следните суми: **22 400,40 лева** като дължима цена за продадените съгласно договор от 01.06.2021 г. стоки, за която цена са издадени фактури с № 1000029111 от 11.05.2020 г., № 1000029112 от 11.05.2020г. и № ***** от 11.05.2020 г. ведно със законната лихва, считано от датата на предявяване на исковата молба до окончателното изплащане и **6 336,06 лева** като неустойка за неизпълнение ведно със законната лихва, считано от датата на завеждане на исковата молба до окончателното изплащане. Ангажират се доказателства и се претендират разноси.

В срока по чл.131 ГПК отговор от ответника не е постъпил.

Исковете са с правно основание по чл.183 от ЗЗД във вр. с чл.327 от ТЗ.

Ищецът с нарочна молба желае решение по чл.239 от ГПК.

Софийски районен съд като взе предвид разпоредбите на закона, исканията и твърденията на страните и събраните по делото доказателства намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Според текста на чл.239, ал.1 от ГПК съдът постановява неприсъствено решение, когато на страните са указани посл..ците от неспазването на сроковете за размяна на книжа и от неявяването им в съдебно заседание и когато искът е вероятно основателен, с оглед на посочените в исковата молба обстоятелства и представените доказателства.

От писмените доказателства – договор за покупко – продажба от 11.05.2020г., фактури и стокови разписки, както и спогодба от 01.06.2021г. се установява, че между страните е възникнало правоотношение по покупко – продажба на стоки със задължения за заплащане на цената в размер на исковите суми.

Мотивиран от изложеното и с оглед на представените по делото писмени доказателства, настоящият състав намира предявените искове за вероятно основателни.

На основание чл.239, ал.3 от ГПК, съдът намира, че са налице предпоставките, за да бъде постановено неприсъствено решение – ответникът не е представил в срок отговор на исковата молба, не е изпратил представител

в първото заседание по делото, без да е направил искане за разглеждането му в негово отсъствие, указани са посл..ците от неспазването на сроковете за размяна на книжа и от не изпращане на представител в съдебно заседание и предявените иски са вероятно основателни с оглед на ангажираните доказателства в подкрепа на изложените обстоятелства и следва да бъде постановено неприсъствено решение.

С оглед изхода от настоящото дело и съобразно чл.78, ал.1 от ГПК на ответника следва да се възложат разноските по делото в общ размер на **4097.46 лева**, което е сбор от платена по делото държавна такса в размер на 1149.46 лева, като за сумата от 2984 лева като възнаграждение за адвокат.

Мотивиран от горното съдът

РЕШИ:

ОСЪЖДА на основание чл.183 от ЗЗД във вр. с чл.327 от ТЗ **ЗП В. С. С. БУЛСТАТ 1...,ЕГН ******* от С/адрес/да заплати на „Т.“ ООД, **ЕИК 831746066**, със седалище и адрес на управление гр. Садрес представлявано от управителя Т.П.К. чрез адвокат Н. Б. - АК М/адрес/ следните суми: **22 400,40 лева** като дължима цена за продадените съгласно договор от 01.06.2021г. стоки, за която цена са издадени фактури с № 1000029111/ 11.05.2020 г., № 1000029112/ 11.05.2020г. и № ***** / 11.05.2020 г. ведно със законната лихва, считано от датата на предявяване на исковата молба – 27.05.2022г. до окончателното изплащане и **6 336,06 лева** като неустойка за неизпълнение по договор от 11.05.2020г. ведно със законната лихва, считано от датата на завеждане на исковата молба – 27.05.2022г. до окончателното изплащане и

ОСЪЖДА **ЗП В. С. С. БУЛСТАТ 1...,ЕГН ******* от С/адрес/да заплати на „Т.“ ООД, **ЕИК 831746066**, със седалище и адрес на управление гр. Садрес представлявано от управителя Т.П.К. чрез адвокат Н. Б. - АК М/адрес/ на основание чл.78, ал. 1 от ГПК сумата от **4097.46 лева** – съдебно-деловодни разноски.

Неприсъственото решение е окончателно и не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____