

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 987

гр. Пловдив, 01.10.2021 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ПЛОВДИВ, VI СЪСТАВ в закрито заседание на първи октомври, през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Надежда Н. Дзивкова Рашкова

Членове: Виделина Ст. Куршумова
Стойчева
Дафина Н. Арабаджиева

като разгледа докладваното от Надежда Н. Дзивкова Рашкова Въззивно гражданско дело № 20215300502500 по описа за 2021 година

Производството е по реда на чл. 435 и сл. ГПК.

Постъпила е жалба от Ц.А.Й. против разпореждане от 14.09.2021г. на ДСИ при АсРС по изп.д.№225/2021, с което е определена окончателна такса в размер на 2854,34лв. за извършеното действие – запечатване и опис на наследствено имущество. Жалбоподателката поддържа, че разпореждането е неправилно и незаконосъобразно, т.к. производството е част от охранително такова, а не самостоятелно изпълнително. Целта на охранителното производство е даване на защита на лицата, които я търсят, без да се засяга чужда правна сфера, поради което и счита, че не са приложими правилата за обезпечителните производства, включително обезпечителните мерки, налагани чрез средствата за принудително изпълнение. Охранителният акт съставлявал средство за съдебно съдействие при правомерно проявление на гражданската правоспособност и на упражняването на граждански права. Поради това поддържа, че таксата за запечатване на имущество по открито наследство се определя в чл.55 от Тарифата за ДТ, събрани от съдилищата по реда на ГПК.

В писменото си становище по чл. 436, ал. 3 ГПК ДСИ при АсРС счита, че жалбата е допустима, но неоснователна по изложените от нея съображения.

Пловдивският окръжен съд, като взе предвид доводите в жалбата и данните по делото, намира следното:

Изп.д.№255/2021, ДСИ, АсРС е образувано по Разпореждане № 1196/19.08.2021г., пост. по ч.гр.д.№ 1789/2021, АсРС, с което е възложено на ДСИ извършване на запечатване и опис на наследствено имущество, останало след смъртта

на А.Г.Й., поч. на 01.12.2020г.. Производството по запазване на откритото наследство е иницирано по молба на Н.А.Й. и Ц.А.Й., като молителите изрично са заявили молба вх.№4063/18.08.2021г., че на осн. чл.553, ал.3 от ГПК желаят запечатване и описа да се извършат от съдебния изпълнител. Възложеното действие по откритото наследство е извършено на 25.08.2021г., с протокол за опис на ДСИ, в който са описани намерените в имота на наследодателя вещи и самият имот, като същият е и запечатан. С обжалваното разпореждане за разноси от 14.09.2021г., съдебният изпълнител е определил окончателна такса съгл. чл.47, ал.4 от Тарифата за таксите, които се събират по реда на ГПК., като я е определил като 1,5 на сто от данъчната оценка на имота /самата данъчна оценка е в кориците на делото/.

При тези факти се правят следните правни изводи : Безспорно производството по изп.д.№ 225/21, ДСИ, при АсРС е охранително и се подчинява на правилата на охранителните производства. За тези производства, обаче, също се събират ДТ и съгл. чл.541 от ГПК разноските по тези производства са за сметка на молителя. Размерът на дължимите разноси се определя от Тарифата за ДТ, събирани от съдилищата по реда на ГПК. Доколкото фактическите действия в производството по открито наследство се възлагат и извършват обичайно от съдебните изпълнители, законодателят е предвидил дължимите такси да са разписани в р. II- такси по съдебното изпълнение. Така в чл.47, ал.4 от Тарифата изрично е посочено, че при опис на вещи по реда на чл.557 от ГПК се събира таксата по ал. 1, а именно такса в размер на 1,5 на сто върху по-малката сума от цената на описаната вещ и от паричното вземане, но не по-малко от 50лв. В чл.55 от Тарифата е предвидено събиране на такса за запечатване и за разпечатване на имущество в размер на 20лв. Всъщност повдигнатият в процесната жалба спор не е дали производството е охранително или изпълнително, по който въпрос съдебният изпълнител не е постановявал нещо различно, а коя от двете такси е дължима. Посочените две такси касаят различни действия, които извършва съдебният изпълнител в производството по открито наследство. Ако извърши само запечатване на имуществото, но не и опис на същото, то се дължи единствено втората такса – тази по чл.55 от Тарифата. Когато, обаче, се извърши и опис на същото / а това действие неминуемо е част от това охранително производство/, то се дължи и таксата по чл.47 ал.4 от Тарифата. В процесния случай е извършен опис и запечатване на наследственото имущество, видно от посочения по-горе протокол. Същите действия са разпоредени от съда в производството по открито наследство. За тях се дължи указаната в Тарифата такса и тя следва да се определи по реда на чл.47, ал.4 от същата. Същото е сторил и съдебният изпълнител в обжалваното разпореждане, като размерът на определената такса е правилно изчислен, поради което последното се явява правилно и законосъобразно. Подадената жалба против разпореждането за разноси като неоснователна следва да бъде оставена без уважение.

По изложеното съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без уважение частна жалба на Ц.А.Й. , ЕГН *****, против разпореждане от 14.09.2021г. на ДСИ при АсРС по изп.д.№225/2021, с което е определена окончателна такса в размер на 2854,34лв.

Определението е окончателно и не подлежи на обжалване.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____