

РЕШЕНИЕ

№ 274

гр. гр. Хасково, 01.11.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ХАСКОВО, II НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на двадесет и седми октомври през две хиляди двадесет и
трета година в следния състав:

Председател: Иван Ст. Маринов

при участието на секретаря Цветелина Хр. Станчева
като разгледа докладваното от Иван Ст. Маринов Административно
наказателно дело № 20235640200853 по описа за 2023 година

Производството е по реда на чл.58а и следващите от ЗАНН.

Внесена е административно-наказателна преписка (АНП) от Директора
на Регионална дирекция по горите (РДГ)- Кърджали, по издаден Акт за
установяване на административно нарушение (АУАН) серия ЮИДП-19
2022г. № 000221 от 18.09.2023г.

Преписката е внесена в съда по компетентност, като административно-
наказващият орган е посочил своите аргументи- извършено адм.нарушение
при условията на повторност, предвидено за извършеното нарушение
административно наказание „Безвъзмезден труд в полза на обществото“,
което съобразно разпоредбата на чл.58а и следв.от ЗАНН следва да бъде
наложено от съда. Представя съставен на нарушителя А. М. Р., ЕГН
*****, от *****, акт за установяване на административно
нарушение за извършено адм.нарушение, за нарушение на чл.213, ал.1, т.1 от
Закона за горите (ЗГ), както и доказателства за наличието на повторност при
извършване на нарушението.

Административно-наказващият орган (АНО) – Директор на РДГ-

Кърджали- редовно призован, не се явява.

Нарушителят А. М. Р.- редовно призован, не се явява, не изпраща представител.

Районна Прокуратура- Хасково – редовно призовани, не изпращат представител.

Съдът, след като прецени събраните по делото доказателства по отделно и в тяхната съвкупност, установи следното от фактическа страна:

На 18.09.2023 година служителите при ТП ДГС“Хасково“- С. К. и А. Н., получили сигнал от полицията, че в землището на гр.Хасково, на пътна детелина - асфалтов път от с.Узунджово към гр.Хасково, са спрели за проверка три каруци, теглени от животинска тяга, които каруци били натоварени с дърва. Поради което и полицейските служители алармирали служителите на ДГС.

Пристигайки на място, свидетелите С. К. и А. Н. установили, че една от каруците натоварени с дърва, е със собственик и управляващ настоящият нарушител А. М. Р. от гр.Х. При измерването на транспортираните дърва с неговата каруца, служителите на ДГС установили, че същите са 1,9 пространствени кубични метра, немаркирани с контролна горска марка, общинска или производствена такава.

Така С. К.- на длъжност "Горски надзирател“ при РДГ– Кърджали към Изпълнителна агенция по горите, съставил срещу А. М. Р. от гр.Х, АУАН серия ЮИДП-19 2022г. № 000221 от 18.09.2023г., а именно за това, че на 18.09.2023 година в землището на гр.Хасково- асфалтов път, пътен възел детелина от с.Узунджово към гр.Хасково, транспортира с конска каруца дърва за огрев – 1,90 пр. куб. м., немаркирани с контролна горска марка, общинска или производствена такава.

АУАН е съставен в присъствието на нарушителя и свидетеля по Акта А. Н.- служител при ТП ДГС“Хасково“.

Нарушителят А. Р. подписал така съставения АУАН без да посочва възражения.

С Разписка серия ЮИДП № 000006 процесните дърва били предадени за отговорно пазене на нарушителя А. М. Р..

Срещу АУАН в законоустановения 7-дневен срок не е постъпило писмено възражение.

След получаване на посочения АУАН ведно с преписката, Директорът на РДГ- Кърджали установил, че извършеното от А. М. Р. нарушение е повторно- извършено в едногодишния срок от влизане в сила на Наказателно постановление (НП) № 3260/18.05.2023 година на Директора на РДГ- Кърджали, влязло в сила на 03.08.2023 година, с което на А. М. Р. за нарушение на чл.213, ал.1, т.1 от ЗГ му е наложено административно наказание "Глоба" в размер на 100 лв.

Предвид това, че А. М. Р. е наказан за друго такова нарушение на основание чл.266, ал.1 от ЗГ и въз основа на съставения АУАН, административно-наказващият орган изпраща преписката в Районен съд- Хасково, който да се произнесе по наказанието на нарушителя, съобразно разпоредбата на чл.266, ал.3 от ЗГ и чл.58а от ЗАНН.

Съобразно събраните по делото доказателства, съдът установи и прие за доказано следното: Материалната компетентност на актосъставителя да съставя АУАН за нарушения по ЗГ се доказва предвид представените писмени документи за това, че С. К. заема длъжността "Горски надзирател" в РДГ- Кърджали към Изпълнителна агенция по горите, притежава средно-специално образование: Горско и ловно стопанство, квалификация Техник-лесовъд (видно от свидетелство за професионална квалификация). Т.е. актосъставителят се явява оправомощено лице съгласно разпоредбата на чл.274, ал.1, т.1 от ЗГ, действащ при изпълнение на служебните си задължения.

След преценка за относимост, Съдът изцяло кредитира писмените доказателства, приложени в Административно-наказателната преписка (АНП), приобщени по реда на чл.283 от НПК, вр. чл.84 от ЗАНН, които не се оспориха от която и да е от страните в процеса. Същите се цениха изцяло по съдържанието си спрямо възпроизведените в тях факти, респ. автентични по признак – авторство. Кредитираха се и всички други писмени доказателства, налични по делото. Кредитира също така и свидетелските показания на разпитаните актосъставител С. К. и свидетел А. Н.. Техните показания са последователни, безпротиворечиви, логично и житейски оправдани.

При така описаната по-горе фактическа обстановка, Съдът в настоящия

си състав достига до следните правни изводи:

Съдът в изпълнение на задължението си за контрол по законосъобразността на образуването и провеждането на административно-наказателното производство, установи, че Искането е процесуално допустимо, тъй като е депозирано от надлежна страна- Директор на РДГ-Кърджали. АНО е сезиран от длъжностно лице по смисъла на чл.37, ал.1 от ЗАНН съобразно изискванията на закона.

Разгледано по същество, Искането на АНО Съдът намира за основателно по следните съображения:

Процесният АУАН е издаден в съответствие на процесуалните правила: деянието, за което е ангажирана административно-наказателната отговорност на нарушителя е квалифицирано като нарушение по чл.213, ал.1, т.1 от ЗГ.

При описание на конкретното нарушение и посочване на нарушената правна норма, актосъставителят е направил ясно, конкретно и разбираемо описание на нарушението, което надлежно е квалифицирал като нарушение по чл.213, ал.1, т.1 от ЗГ. В тази връзка е налице пълно съответствие между описанието на нарушението от фактическа страна и законовата разпоредба, която е описана като нарушена.

Действително в АУАН не е посочено в какъв срок може да се подаде възражение, но с оглед изложеното по-горе, касаещо съществено процесуално нарушение и тъй като ако беше депозирано такова от страна на нарушителя АНО, респ. Съдът щеше да го разгледа, настоящият състав не счита, че това е нарушение, водещо на самостоятелно основание до отмяна на обжалвания акт.

Актът е издаден от компетентен орган съгласно чл.37, ал.1, б."а" от ЗАНН, вр. чл.274, ал.1, т.1 от ЗГ. Нарушенията по този закон се установяват с Актове, съставени от служителите в Изпълнителната агенция по горите и в нейните структури, които заемат длъжност, за която се изисква лесовъдско образование. В процесния казус е установено, а и не е спорно между страните, че към 18.09.2023 година актосъставителят е заемал длъжността "Горски надзирател" в РДГ- Кърджали към Изпълнителна агенция по горите и притежава лесовъдско образование. Деянието е извършено в района на компетентност на РДГ- Кърджали, тъй като тя осъществява контрол по прилагането на закона по отношение на всички дейности, касаещи горските

територии, т.е. тя е компетентна, на територията на Кърджалийска и Хасковска област в следните общини: Ардино, Кърджали, Черноочене, Момчилград, Джебел, Кирково, Крумовград, Ивайловград, Свиленград, Любимец, Харманли, Маджарово, Симеоновград, Хасково, Димитровград, Минерални бани, Стамболово и Тополовград.

При издаването на Акта е спазен предвидения от разпоредбата на ал.1, изречение второ на чл. 34 от ЗАНН срок.

Съгласно нормата на чл.213, ал.1, т.1 от ЗГ се забраняват покупко-продажбата и други разпоредителни сделки, товаренето, транспортирането, разтоварването, придобиването, съхраняването и преработването на дървесина, която не е маркирана с контролна горска марка, общинска или производствена такава.

От събраните по делото доказателства безспорно се установи описаното в Акта административно нарушение, а именно, че на 18.09.2023 година в землището на гр.Хасково, на пътна детелина - асфалтов път от с.Узунджово към гр.Хасково, лицето транспортира с конска каруца - дърва за огрев – 1,9 пр. куб. м., немаркирани с контролна горска марка, общинска или производствена такава. Кубатурата на дървата е измерена чрез използването на рулетка.

Не се твърди и не се установява от доказателствата по делото за надлежно маркиране на процесното количество. От показанията на разпитаните свидетели се установява, че нарушителят не е отрекъл обстоятелството, че се е сдобил с дървата, без същите да са надлежно маркирани.

Ето защо Съдът намира, че са налице обективните признаци от състава на нарушението по чл.213, ал.1, т.1 от ЗГ, в което нарушителят е обвинен.

Процесното нарушение е описано/удостоверено в Констативния протокол (съставен при проверката на място) така и в АУАН, т.е. той се явява част от административно-наказателното производство и нарушителят има възможност да се запознае с него.

Нарушението на чл.213, ал.1, т.1 от ЗГ е формално и може да се извърши само при пряк умисъл.

В конкретния случай Съдът намира, че нарушението от страна на нарушителя е осъществено и от субективна страна при форма на вината пряк умисъл, за

което се прави извод от неговото конкретно обективизирано поведение. Ноторно известно е изискването, че дървесината- придобивана, транспортирана и др., следва да е маркирани с контролна горска марка, общинска или производствена такава.

А. Р. е имал обективна представа, че транспортира дървесина която не е маркирана с контролна горска марка, общинска или производствена такава и че с това нарушава чл.213, ал.1, т.1 от ЗГ, но го е извършил именно с тази цел. Законодателят с промените в ЗАНН през 2021 година е указал какво е "повторност" на нарушенията, като съгласно §1, ал.2 от Допълнителната разпоредба (ДР) на ЗАНН, предвиденото наказание за повторно нарушение от физическо лице или неизпълнение на задължение от едноличен търговец или юридическо лице към Държавата или Община се налага, когато нарушението от физическото лице или неизпълнението на задължение от едноличен търговец или юридическо лице към Държавата или Община е извършено в едногодишен срок от влизането в сила на акт, с който е наложено административно наказание за нарушение от същия вид или имуществена санкция за неизпълнение на задължение от същия вид, освен ако в специален закон е предвидено друго.

Законодателят е указал с тези промени в ЗАНН и какво следва да се разбира под нормата на нарушение от същия вид, като съобразно §1, ал.1, т.6 от ДР на ЗАНН, "нарушение от същия вид от физическо лице или неизпълнение на задължение от едноличен търговец или юридическо лице към Държавата или Община от същия вид" е това нарушение от физическо лице или неизпълнение на задължение от едноличен търговец или юридическо лице към Държавата или Община, което осъществява признаците на същия основен състав на административното нарушение, независимо дали осъществява признаците на квалифициран или привилегирован състав.

От материалите по делото е видно, че нарушителят е бил наказан за извършено от него нарушение по чл.213, ал.1, т.1 от ЗГ с Наказателно постановление (НП) № 3260/18.05.2023 година на Директора на РДГ– Кърджали, влязло в сила на 03.08.2023г. Т.е. в едногодишен срок от влизането в сила на горесцитираното НП, нарушителят отново е извършил същото административно нарушение, а именно- транспортирал е дърва, немаркирани с контролна горска марка или производствена марка.

Следователно извършеното от нарушителя изцяло припокрива нормата на "повторност" на нарушението.

Доколкото описаното нарушение е извършено при условията на "повторност", то следва спрямо нарушителят А. Р. да бъде приложена нормата на чл.266, ал.3 от ЗГ, съгласно която когато нарушението по ал.1 е извършено повторно, наказанието е „Глоба“ от 1000лв. до 10 000лв. или „Безвъзмезден труд в полза на обществото“.

Настоящият Съдебен състав счита, че с оглед степента на обществена опасност на нарушението, стойността на вредите, кръга на засегнатите интереси, времетраенето на нарушението и значимостта на конкретно увредените отношения, както и личността на нарушителя, който се явява нарушител на ЗГ, липсата на данни за постоянни трудови доходи от страна на нарушителя и с оглед целите на административните наказания, съобразно нормата на чл.12 от ЗАНН- да се предупреди и превъзпита нарушителя към спазване на установения правен ред и се въздейства възпитателно и предупредително върху останалите граждани, следва да приеме Искането на АНО за налагането на административно наказание "Безвъзмезден труд в полза на обществото" за основателно.

Съгласно чл.13, ал.2 от ЗАНН, за административно нарушение, извършено повторно или на системно извършване, може да се предвижда наказание "Безвъзмезден труд в полза на обществото", което да се налага самостоятелно или едновременно с друго наказание по ал.1. Съобразно нормата на чл.16а от ЗАНН, "Безвъзмездният труд" е труд, който се полага в полза на обществото без ограничаване на други права на наказания, като неговата продължителност не може да бъде по-малко от 40 часа и повече от 200 часа годишно, за не повече от 2 последователни години, предвид разпоредбата на чл.16а, ал.2 от ЗАНН.

В конкретния случай Съдът счита, че следва да наложи административно наказание от този вид самостоятелно и в размер- близък до минималния предвиден за извършеното нарушение. Така Съдът отреди размер от 50 часа годишно, съобразявайки се с разпоредбата на чл.27, ал.2 от ЗАНН, тежестта на нарушението, всички останали относими обстоятелства за личността на дееца, неговото държание и поведение по време на проверката, количеството

транспортирани дърва.

В хода на съдебното следствие не са събрани доказателства, които да мотивират по-висок размер на административното наказание от близко до минималното предвидено.

Поради изложеното, Съдът приема, че целите на наказанието могат да бъдат постигнати и с близко до минималното предвидено наказание по закон, а именно: „Безвъзмезден труд в полза на обществото“ в размер на 50 часа за срок от 1 година.

На основание чл.81а, ал.1 от ЗАНН, наказанието "Безвъзмезден труд в полза на обществото" следва да се изпълни от пробационната служба по настоящият адрес на нарушителя.

За пълнота е необходимо да се отбележи, че процесното нарушение не следва да се третира като маловажно по смисъла на чл. 28, вр. § 1, т. 4 от ДР на ЗАНН. Съгласно Тълкувателно решение № 1 от 12.12.2007 г. одина по т. д. № 1/2007 година на ОСНК на ВКС, докладчик Съдията Б.И. преценката на АНО за "маловажност" на случая по чл. 28 от ЗАНН се прави по законосъобразност и подлежи на съдебен контрол. Приложеното поле на визирания нормативен регламент винаги е фактическо и се предопределя от спецификите на всеки отделен случай. Установените в практиката критерии за неговото дефиниране са свързани с естеството на засегнатите обществени отношения, липсата или незначителността на настъпилите общественоопасни последици и обстоятелствата, при които нарушението е намерило проявление в обективната действителност – време, място, обстановка, механизъм и т. н. Съгласно разпоредбата на § 1, ал. 1, т. 4 от ДР на ЗАНН, "маловажен случай" е този, при който "извършеното нарушение от физическо лице или неизпълнение на задължение от едноличен търговец или юридическо лице към Държавата или община, с оглед на липсата или незначителността на вредните последици или с оглед на други смекчаващи обстоятелства, представлява по-ниска степен на обществена опасност в сравнение с обикновените случаи на нарушение или на неизпълнение на задължение от съответния вид". В случая не би могло да се говори за липса или незначителност на вредните последици, тъй като посоченото нарушение е формално, на просто извършване и за довършването му не е необходимо настъпването на някакъв допълнителен съставомерен резултат. Не е налице и

третата алтернатива от визираната дефинитивна норма, а именно: "други смекчаващи обстоятелства", които да редуцират степента на обществена вредност на деянието съпоставима с нарушенията от същия вид, доколкото и същото се явява повторно извършено в едногодишен срок от наказване на нарушителя за идентично административно нарушение.

В това производство Съдът е задължен на основание чл.58в, ал.2 от ЗАНН да се произнесе и за отнемането в полза на Държавата на вещите и предметите по съгл. чл.273, ал.1 от ЗГ.

Съгласно разпоредбата на чл.273, ал.1 от ЗГ „Вещите, послужили за извършване на нарушение, както и вещите- предмет на нарушението, се отнемат в полза на държавата независимо от това чия собственост са, освен ако се установи, че са използвани независимо или против волята на собственика им.“.

Видно от цитираните АУАН, Констативен протокол и разписка за отговорно пазене, 1,90 пр.куб.метра дърва са задържани от нарушителя. В тази връзка Съдът намира, че следва да отнеме в полза на Държавата вещите- предмет на нарушението.

По разноските:

Не се констатираха направени разноси по делото и такива не се претендират от страните, поради което съдът не дължи произнасяне.

Водим от гореизложеното и на основание чл.58в, ал.1, т.1 от ЗАНН, Съдът

РЕШИ:

НАЛАГА на нарушителя **А. М. Р.**, ЕГН *********, от *********, административно наказание "БЕЗВЪЗМЕЗДЕН ТРУД В ПОЛЗА НА ОБЩЕСТВОТО" в размер на 50 (петдесет) часа за срок от 1 (една) година, за извършено нарушение по чл.213, ал.1, т.1 от ЗГ при условията на повторност- за това, че на 18.09.2023 година в землището на гр.Хасково, на пътна детелина- асфалтов път от с.Узунджово към гр.Хасково, лицето транспортира с конска каруца дърва за огрев– 1,9 пр. куб. м., немаркирани с контролна горска марка, общинска или производствена такава, за което е бил издаден АУАН серия ЮИДП-19 2022 № 000221 от 18.09.2023г.

на основание чл.266, ал.3 от ЗГ.

ПОСТАНОВЯВА на основание чл.81а, ал.1 от ЗАНН наложеното наказание "Безвъзмезден труд в полза на обществото" ДА СЕ ИЗПЪЛНИ от пробационната служба по настоящия адрес на нарушителя – гр.Хасково.

На основание чл.273, ал.1 от ЗГ ОТНЕМА в полза на Държавата вещите - предмет на нарушението, а именно: дърва за огрев – 1,90 пр. куб. м., оставени на отговорно пазене на нарушителя А. М. Р., ЕГН *****, от *****.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Административен съд - Хасково в 14-дневен срок от съобщението на страните.

Съдия при Районен съд – Хасково:/п/ не се чете.

Вярно с оригинала!

Секретар: Ц.С.