

РАЗПОРЕЖДАНЕ

№ 79755

гр. София, 28.06.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 165 СЪСТАВ, в закрито заседание на двадесет и осми юни през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: КРАСИМИР В. СОТИРОВ

като разглежда докладваното от КРАСИМИР В. СОТИРОВ Частно гражданско дело № 20231110134006 по описа за 2023 година

РАЗПОРЕДИ:

РАЗПОРЕЖДАНЕ

№ .../ ...

28.06.2023г., гр.София

Софийски районен съд, 165 граждански състав, в закрито заседание, проведено на 28.06.2023г., в следния състав:

Председател: Красимир Сотиров

като разглежда докладваното от съдия Красимир Сотиров ч.гр.д. №34006 по описа за 2023г. на СРС, за да се произнесе, взе предвид следното:

Постъпило е в съда заявление относно издаване на заповед за незабавно изпълнение по чл.417, т.10 от ГПК и изпълнителен лист в полза на ***, ЕИК:***, със седалище и адрес на управление: ***, чрез адв.В. Б. от САК, срещу Б. П. Д., за сумата от 739,59 лв., представляваща част от задължение, произтичащо от Запис на заповед от 08.07.2020г., издаден в гр.София, ведно със законната лихва върху главницата, считано от датата на подаване на заявлението в съда до окончателното изплащане на вземането. Претендират се сторените разноски по делото.

Заявлението отговаря на предвидените в закона изисквания и се явява процесуално допустимо. С оглед на изложените твърдения в заявлението и приложените към него доказателства, настоящият съдебен състав намира същото за неоснователно, поради

следните съображения:

Приложен към подаденото заявление е процесният менителничен ефект, издаден на 08.07.2020г., в гр.София, от Б. П. Д. в полза на дружеството- заявител по делото, за сумата от 739,59 лв., с падеж: на предявяване, с вписана дата за това- 08.07.2020г.

Съдът достигна до следните правни изводи:

В разпоредбата на чл.417, т.10 от ГПК записът на заповед е предвиден като документ, въз основа на който може да се поиска издаване на заповед за незабавно изпълнение и изпълнителен лист. Заповедният съд задължително проверява налице ли са законоустановените реквизити за действителност на документа, настъпването на падежа по него и процесуална легитимация на страните. В съдебната си практика върховната съдебна инстанция приема, че в случай, че се претендира издаване на заповед за незабавно изпълнение и изпълнителен лист въз основа на запис на заповед, заповедният съд проверява дали вземането е изискуемо. Падежът на задължение по ценна книга на заповед с падеж „на предявяване” настъпва с предявяването ѝ на издателя. От момента на предявяването настъпва изискуемостта на вземането спрямо издателя ѝ. Предявяването е фактическо действие, за което заявителят следва да представи доказателства за извършването му, При липса на доказателства за предявяване на записа на заповед, вземането по него не е станало изискуемо и правилно е отказано издаване на заповед за изпълнение по чл.417, т.10 от ГПК, в който смисъла са Определение №859 от 03.12.2010г. на ВКС по ч. т. д. № 911/2010 г., II т. о., ТК, Определение №776 от 05.11.2010г. на ВКС по ч. т. д. № 733/2010 г., II т. о., ТК и др. В случая такива доказателства не са налице, както и ефектът е с вписаната дата на предявяване на същата дата, на която е издаден. Нарушаването на императивните изисквания на чл.486, ал.1 от ТЗ за начините на определяне на падежа на записа на заповед е основание за нищожност на ценната книга съгласно чл.486, ал.2 от ТЗ

Така мотивиран съдът

РАЗПОРЕДИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искане с вх. №174067/19.06.2023г., за издаване на заповед за незабавно изпълнение по чл.417, т.10 от ГПК и изпълнителен лист, в полза на ***, ЕИК:***, със седалище и адрес на управление: ***, срещу Б. П. Д. за сумата от 739,59 лв., представляваща част от задължение, произтичащо от Запис на заповед от 08.07.2020г., като неоснователно.

Разпореждането подлежи на обжалване с частна жалба пред СГС в едноседмичен срок от връчването му.

Да се връчи препис на заявителя.

Районен съдия:

Съдия при Софийски районен съд: _____