

РАЗПОРЕЖДАНЕ

№ 285

гр. Благоевград, 09.06.2022 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – БЛАГОЕВГРАД, ДЕСЕТИ СЪСТАВ, в закрито заседание на девети юни през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Анета Илинска

като разгледа докладваното от Анета Илинска Търговско дело № 20221200900116 по описа за 2022 година

И за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството по делото е образувано по искова молба от Д. А. Д., ЕГН *****, адрес: гр. С., ул. „***“ №*, вх. *, ет. *, ап. *, срещу „***“ ЕООД, ЕИК *****, със седалище и адрес на управление: гр. Р., жк. „***“ №*, ет. *, ап. *.

При проверка редовността на постъпилата искова молба по реда на чл.129, ал.1 ГПК и допустимостта и, съдът констатира нередовност на същата.

Подадената молба не отговаря на изискванията за редовност по чл.128, т.2 ГПК – не е внесена държавна такса, дължима в размер на 1004.00 лв.

Ето защо, по арг. от чл.129, ал.2 ГПК, исковата молба следва да се остави без движение, като се укаже на ищеца, че в едноседмичен срок от съобщаването, следва да приложи по делото документ за внесена, по сметката на ОС-Благоевград, държавна такса в размер на 1004.00 лв., като в платежния документ да бъдат отразени номерът на делото и основанието за плащане.

Ищецът следва с поправена/уточнена молба, представена в препис за ответната страна, да обоснове правния си интерес от водене на установителния иск за собственост по отношение на сочения ответник, като наведе конкретни обстоятелства относно това / напр. оспорва ли собствеността му и др. / , доколкото твърди, че са налице данни за издирван

автомобил в Р Чехия, който е закупен от ищеца чрез ответното дружество и предаден доброволно по реда на чл. 84, ал.2 от ЗМВР на ГПУ Свиленград, при опит да се премине българо-турската граница.

Ищецът следва да обоснове и правния си интерес от привличане в процеса на соченото трето лице – ГПУ Свиленград, доколкото в исковата молба е налице само твърдение за наличие на такъв. Следва изрично да се посочи – по всички искове ли /предявени при евентуалност и алтернативност/ - желае да бъде привлечено това трето лице.

Следва да се укаже на ищеца, че при неизпълнение на указанията в срок, исковата молба ще бъде върната, а делото ще бъде прекратено (арг. от чл.129, ал.3 ГПК).

Мотивиран от горното и на осн.чл.129, ал.2 ГПК, съдът

РАЗПОРЕДИ:

ОСТАВЯ БЕЗ ДВИЖЕНИЕ исковата молба.

УКАЗВА на ищеца, че в едноседмичен срок от връчване на настоящото разпореждане следва да отстрани констатираните нередовности, посочени в мотивите му.

УКАЗВА на ищеца, че при неотстраняване на описаните нередовности в дадения от съда срок, молбата, заедно с приложенията ще бъде върната при условията на чл.129, ал. 3 от ГПК, а производството по делото - прекратено.

Настоящото разпореждане да се връчи на ищеца.

След изтичане на указания срок – делото да се докладва на определения съдия-докладчик.

Разпореждането не подлежи на обжалване.

Съдия при Окръжен съд – Благоевград: _____