

РЕШЕНИЕ

№ 76

гр. Дупница, 19.02.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ДУПНИЦА, II-РИ СЪСТАВ ГО, в публично заседание на седми февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Иван Б. Димитров

при участието на секретаря Сашка Ив. Вукадинова
като разгледа докладваното от Иван Б. Димитров Гражданско дело № 20231510101997 по описа за 2023 година

Г. Й. Г., ЕГН *****, адрес: гр. ***, е предявила срещу З. М. П., адрес: гр. ***, иск с правно основание чл.34 от ЗС и чл.341 от ГПК. Искането е за допускане до делба на: спалня, два броя плазмени телевизори марка „Сони“, сешоари 2 бр., преса за коса, абсорбатор за кухня, готварска печка с фурна и с котлони, два от които газови и два обикновени, лек автомобил, марка „Фолксваген“, модел „Голф“, с рег. № ***, рама № ***, двигател № *** и мобилен телефон “HUAWEI P SMART”. Производството е във фазата по допускане на съдебната делба и определяне квотите на съделителите в делбената маса.

В исковата молба се сочи, че ищцата и ответникът са били съпрузи, като бракът между тях бил сключен на 01.04.1990 г. С решение по гр. д. № 858/2022 г. по описа на РС – Дупница бракът им бил прекратен, като не извършили делба на придобитото по време на брака имущество в режим на СИО, която след прекратяването на брака се трансформирала в обикновена съсобственост. Не разпределили държането на вещите, придобити по време на брака. Те се намират в семейното жилище, което е лична собственост на ответника и след прекратяване на брака се ползва от него.

Движимите вещи, придобити в резултат на съвместен принос и съсобствени между страните при равни квоти, са: спалня, два броя плазмени телевизори марка „Сони“, сешоари 2 бр., преса за коса, абсорбатор за кухня, готварска печка с фурна и с котлони, два от които газови и два обикновени.

Ищцата и ответникът не са постигнали съгласие за извършване на доброволна подялба на описаните вещи и поради това е подадена искова молба за извършване на съдебна делба, при равни квоти относно описаните движими вещи.

Ответникът в законовия срок е подал писмен отговор, в който не оспорва иска за делба на спалня, абсорбатор за кухня, готварска печка с фурна и с котлони, два от които газови и два обикновени – тези вещи са купени по време на брака и се намират в дома му; счита сочената в исковата молба стойност за завишена, тъй като вещите са ползвани б

години и е налице овехтяване. Оспорва иска за делба на два броя плазмени телевизори марка „Сони“, сешоари 2 бр., преса за коса, като твърди, че по време на брака не са придобивани телевизори и преса за коса, придобит е един сешоар, взет от ищцата при напускането на семейното жилище.

Направено е искане за допускане до делба и на: лек автомобил, марка „Фолксваген“, модел „Голф“, с рег. № ***, рама № ***, двигател № ***, и мобилен телефон “HUAWEI P SMART”, което е уважено.

Съдът, след като прецени събраните по делото доказателства, прие за установено следното:

Представено е решение по гр. д. № 858/2022 г. по описа на РС – Дупница, с което е прекратен бракът между страните, сключен на 01.04.1990 г.; решението е влязло в сила на 27.07.2022 г. С доклада по делото е прието за безспорно, че семейното жилище след прекратяването на брака се ползва от ответника, в резултат на съвместен принос по време на брака са придобити спалня, абсорбатор за кухня, готварска печка с фурна и с котлони, два от които газови и два обикновени, намиращи се в семейното жилище.

С договор за покупко-продажба на МПС от 19.03.2021 г. Г. Й. Г. е придобила право на собственост върху лек автомобил, марка „Фолксваген“, модел „Голф“, с рег. № ***, рама № ***, двигател № ***.

С договор за лизинг на 29.01.2021 г. и приемо-предавателен протокол от същата дата З. М. П. е получил от VIVACOM за временно и възмездно ползване за срок от 24 месеца мобилен телефон “HUAWEI P SMART” срещу цена в размер на 358, 32 лева, разделена на 24 месечни вноски. Съгласно чл.2 от договора, клиентът има право да придобие собствеността върху вещта след изплащането на пълната цена, като плащането на последната месечна вноска се счита за заявление за купуване на устройството, а собствеността се придобива от получаването на вноската от VIVACOM.

От показанията на свидетелката Р. З.ва П.а - дъщеря на страните, се установява, че живее в семейното жилище. Намиращите се в жилището готварска печка, абсорбатор и спалня са купени от родителите ѝ преди 2022 г. В жилището никога не е имало телевизор с марка „Сони“; има четири телевизора, два от тях собственост на свидетелката и два са купени от родителите ѝ, като единият от тях се повредил и е изхвърлен, другият е наличен: 24-инчов с „ЕЛ СИ ДИ“ дисплей, купен 2020 г. или 2021 г., с марка „Краун“ или „Айко“.

В жилището по време на брака имало един сешоар, който бил взет от майка ѝ. Свидетелката не е виждала майка ѝ да ползва преса за коса; в жилището има само една преса за коса, купена от свидетелката.

По време на брака родителите ѝ придобили автомобил „Фолксваген голф“, който се ползва от баща ѝ понастоящем. По време на брака баща ѝ купил телефон марка „HUAWEI“ на изплащане, който се ползвал от майка ѝ и тя си тръгнала с него. Понастоящем телефонът е изплатен.

При така установената фактическа обстановка съдът намира следното от правна страна:

Съгласно разпоредбата на чл.34 ЗС, всеки съсобственик може да иска делба на обща вещ, освен ако законът разпорежда друго или ако това е несъвместимо с естеството и предназначението на вещта. В конкретния случай производството за съдебна делба се провежда между бивши съпрузи, като бракът им е прекратен с влязла сила съдебно решение.

Между страните не е спорно и се установява от гласните доказателства по делото, че част от процесните движими вещи - спалня, абсорбатор за кухня, готварска печка с фурна и с котлони, два от които газови и два обикновени, са придобити чрез покупко - продажба по време на брака на съпрузите. Неоснователно е възражението, че част от вещите не са индивидуализирани, предвид вида на вещите /обичайна част от жилищното обзавеждане/ и

отдалечения период на тяхното придобиване. Между страните не е спорно, че вещите представляват част от мебелировката на семейното жилище – етаж от къща в гр. ***, намират се в апартамента и понастоящем са във владение на ответника; поради това съдът счита, че движимите вещи са индивидуализирани в достатъчна степен.

Между страните не е спорно и се установява от представения договор за продажба на лек автомобил, марка „Фолксваген“, модел „Голф“, с рег. № ***, че посоченото МПС е придобито по време на брака – през 2021 г. От свидетелските показания се установи, че автомобилът се ползва от ответника.

Съгласно чл.21, ал.1 от СК, придобитото по време на брака в резултат на съвместен принос принадлежи общо на двамата съпрузи, независимо на чие име е придобито. В чл.21, ал.3 от СК е предвидена оборима презумпция, че съвместният принос се предполага до доказване на противното. При прекратяване на брака общността се трансформира в обикновена дялова съсобственост, при равни права за страните.

В настоящия случай страните не ангажираха доказателства, насочени към оборване на презумпцията за равен съвместен принос за придобиването на горепосочените движими вещи. Поради това предявеният иск за делба на спалня, абсорбатор за кухня, готварска печка с фурна и с котлони, два от които газови и два обикновени, и на лек автомобил, марка „Фолксваген“, модел „Голф“, с рег. № *** е основателен и следва да бъде уважен, като се допусне делба между страните по делото, при равни квоти: за Г. Й. Г. – ½ идеална част и за З. М. П. – ½ идеална част.

По делото се установи и придобиването със сключен от ответника договор по време на брака на мобилен телефон “HUAWEI P SMART”, ползван от ищцата. Съгласно условията на договора моментът на придобиване на собствеността е по-късен от датата на прекратяване на брака, но предвид становището на ответника по делото не е спорно наличието на съсобственост при равни права между страните върху тази вещ.

Съсобствеността не е прекратена при предявяване на иска за делба и към момента на постановяване на решението участници в имуществената общност са страните по делото. Поради това при тези квоти и относно посочените движими вещи съдът счита иска за основателен и доказан и следва да допусне делбата.

Ищцата не ангажира доказателства във връзка с твърдението, че в семейното жилище се намират и други вещи, придобити по време на брака: два броя плазмени телевизори марка „Сони“, сешоари 2 бр., преса за коса. От гласните доказателства по делото се установи, че телевизори с посочената марка не са придобивани от съпрузите, нито преса за коса, а единственият придобит сешоар е взет от ищцата при напускането на семейното жилище. Поради това искът да допускане до делба на тези вещи следва да се отхвърли, като неоснователен.

За придобития по време на брака телевизор с друга марка не е предявен иск за делба.

Воден от горното и на основание чл.34 ЗС и чл.341 и сл. ГПК, съдът

РЕШИ:

ДОПУСКА извършване на съдебна делба между Г. Й. Г., ЕГН *****, и З. М. П., ЕГН *****, на следните движими вещи:

- спалня, абсорбатор за кухня, готварска печка с фурна и с котлони, два от които газови и два обикновени, лек автомобил, марка „Фолксваген“, модел „Голф“, с рег. № ***, рама № ***, двигател № ***, в държане на З. М. П.;

- мобилен телефон "HUAWEI P SMART", който се намира в държане на Г. Й. Г.,
съгласно правата на страните, а именно:

за Г. Й. Г. – ½ ид. част;

за З. М. П. – ½ ид. част.

Отхвърля иска за съдебна делба между Г. Й. Г., ЕГН *****, и З. М. П., ЕГН
*****, на два броя плазмени телевизори марка „Сони", сешоари 2 бр., преса за коса.

Решението може да бъде обжалвано пред Окръжен съд – Кюстендил в 2 -седмичен
срок от връчването му на страните.

Съдия при Районен съд – Дупница: _____