

РЕШЕНИЕ

№ 83

гр. Омуртаг, 22.12.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ОМУРТАГ в публично заседание на двадесет и пет ноември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: БОРИС Д. ЦАРЧИНСКИ

при участието на секретаря Диянка Б. Константинова
като разгледа докладваното от БОРИС Д. ЦАРЧИНСКИ Административно наказателно дело № 20223510200218 по описа за 2022 година

и за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 59 и сл. от ЗАНН.

Образувано е по жалба на Т. Р. С. от гр. ***с против Наказателно постановление № 18-35 от 08.08.2022 г., издадено от Началника на отдел „Рибарство и контрол – Централен Дунав“ - Русе, към ГД „РК“ при ИАРА, с което на жалбоподателя, на основание чл. 86 ЗРА е наложена глоба в размер на 1000 лева, за нарушение по чл. 50, ал. 2 ЗРА.

Считайки НП за неправилно и незаконосъобразно жалбоподателят моли същото да бъде отменено. В подкрепа на тези твърдения се сочи, че описаното в акта и нак. постановление не отговаря на истината. Жалбоподателят твърди, че двата чувала с мрежи и риба, които били в колата му, е отивал да ги предаде в най-близкото полицейско управление, както е заявил и на полицаите, които го проверявали. Жалбоподателят счита, че е налице разминаване в изложените факти, доколкото в акта е записано, че е транспортирал мрежи, а в НП се посочва, че инспекторите от ИАРА са установили, че той транспортира мрежни уреди и риба. Също така Т. С. възразява, че не е присъствал нито при тегленето на рибата, нито при установяването на видовете риба. Жалбоподателят също, че е изтекъл срока за съставяне на АУАН по чл. 34, ал. 1, т. 3 ЗАНН.

В с.з. жалбата се поддържа от пълномощника на жалбоподателя – адв. И. И.. Същият в допълнение към изложеното в жалбата твърди, че мястото на установяване на нарушението е различно описаното в НП. В НП е посочено, че управлявания от жалбоподателя автомобил е спряна на фургон на КАТ на път I-4, а според разпитаните в с.з. двама полицейски служители автомобилът е спрян за проверка на бензиностанция „Кастрол“, която според адв. И. е на 1

км от посоченото в НП място. Адв. И. счита, че са налице множество разминавания в показанията на останалите разпитани свидетели, като не е станало ясно дали мрежите са намерени до язовира от неговия доверител или същите ги е извадил от язовира. Според адв. И. действайки с термокамера, тези двама свидетели не биха могли да идентифицират дадено лице. Моли да му бъдат присъдени разноските по делото.

Ответната по жалбата страна ИАРА, ГД „РК“, отдел „Рибарство и контрол – Централен Дунав“ - Русе, редовно призована, се представлява от юрк. С.Ж.Юрк. Ж.моли жалбата да бъде отхвърлена и издаденото от ИАРА НП да бъде потвърдено. Твърди, че в хода на производството не е допуснато съществено процесуално нарушение, а административното нарушение е доказано по несъмнен начин. Според юрк. Ж.нарушението не представлява маловажен случай, доколкото превозваното количество риба от 86,5 кг очевидно не е за собствена консумация. Твърдението на жалбоподателя, че е намерил рибата и мрежите, според представителя на ИАРА не отговаря на истината, доколкото от свидетелските показания се установява, че рибата освен че е превозвана, е била и прехвърляна от един автомобил в друг и липсва подаден сигнал за намирането ѝ до язовира. Според юрк. Желева неоснователно е и възражението на насрещната страна, че е извършено процесуално нарушение при посочването на мястото на нарушението, доколкото полицаите са визуализирали автомобила, който е управляван от жалбоподателя още от посочения фургон на КАТ и са го наблюдавали непрекъснато до мястото, на което са го спрели в близост. Счита, че е неоснователно и твърдението на жалбоподателя за пропуснат срок за издаване на АУАН и НП, доколкото в случая АНП е образувано след като прокурора е отказал да образува наказателно производство и преписката е препратена на наказващия орган. Моли за присъждане на юрисконсултско възнаграждение и прави възражение за прекомерност на претендираното от насрещната страна адвокатско възнаграждение.

Районна прокуратура - гр. Омуртаг, не изпраща представител по делото и от името ѝ не е взето становище по същото.

Жалбата е подадена в срока по чл. 59, ал. 2 от ЗАНН и е ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМА. Разгледана по същество е НЕОСНОВАТЕЛНА.

Въз основа на събраните по делото доказателства, съдът установи следното от фактическа страна:

ДП № 8/2022 г. по описа на РУ – Омуртаг, преписка № 46/2022 г. по описа на РП – Търговище е образувано за това, че на 08.01.2022 г. в рибостопански води на яз. Ястребино чрез използване на 2 бр. риболовни мрежи са уловени 25 бр. риби от вида „шаран“, 57 бр. риби от вида „каракуда“, 15 бр. риби от вида „сулка“ и 9 бр. риби от вида „костур“ – престъпление по чл. 238, ал. 2, т. 2 НК. С протокол за оглед от 08.01.2022 г. е извършен оглед на автомобил марка „Шкода Октавия“ с рег. № ***, паркиран в двора на РУ – Омуртаг. В протокола е посочено, че при отварянето на багажника на автомобила се вижда голям найлонов сив чувал, при разгръщането на който се виждат риби, оплетени в рибарски мрежи. Рибите са изсипани от чувала и е констатирано, че същите са живи и мърдат, а мрежите са мокри. Рибата е извадена от мрежите, преброена и измерена с ел.

кантар № 99091670, тариран, служебен на ИАРА, са установени следните видове и количества риба: „шаран“ – 25 бр. с различна големина, 24 кг; „каракуда“ – 57 бр., 35 кг; „костур“ – 9бр., 7,5 кг; „сулка“ /бяла риба/ - 15 бр., 30 кг. След като са изчистени от риба, двете мрежи са разпънати. Преброени са, че са 2 бр., като първата е с око 7 см и дължина от 120 м, измерена с рулетка, трасирана под № 990944433 на ИАРА. Втората мрежа е с око от 6 см и дължина от 73 м. Протокола за оглед е подписан от двете поемни лица М.В.Й. и А.Т. И.от Т. Р. С., от специалиста – технически помощник А.Г.инсп. НТЛ и от разследващия полицай И. П.

Административнонаказателното производство срещу жалбоподателя е образувано след като с Постановление от 13.05.2022 г. на РП – Търговище, ТО - Омуртаг е прекратено наказателното производство по ДП № 8/2022 г. и същото е изпратено на ИАРА, отдел „РК – Централен Дуна“ – Русе за налагане на административни наказания. На 09.06.2022 г. е съставен АУАН № 0031827 като е описано, че на 08.01.2022 г. около 18.30 часа при извършена проверка от полицейски служители на РУ – Омуртаг на ПП I-4 до КПП – фургон на КАТ в багажника на лек автомобил Шкода Октавия с рег. № ***, управляван от Т. Р. С. са открити два броя чували с два мрежни риболовни уреди в тях като единия е с дължина 120 м и размер на окото 7 см, а другия е с дължина 73 м и с размер на окото 6 см. Посочено е още в АУАН, че в мрежните риболовни уреди е установено наличието на риба както следва: 25 бр. риба от вида шаран с тегло 24 кг, 57 бр. риба от вида каракуда с тегло 35 кг, 15 бр. риба от вида бяла риба с тегло 30 кг, 9 бр. риба от вида костур с тегло 7,5 кг. Според АУАН, Т. С. не представя документ за произход на рибата, търговски или платежен документ, копие от декларация за произхода на продукт от аквакултури, което представлява нарушение по чл. 50, ал. 2 ЗРА.

Въз основа на така съставения АУАН било издадено и оспореното наказателно постановление, с фактическо описание и правна квалификация идентични с тези съдържащи се в АУАН. В НП е посочено, че на основание чл. 52, ал. 4 ЗАНН дадените от лицето обяснения в съставения АУАН и възраженията му по съставения акт са взети предвид. Също така, в НП е посочено, че извършеното адм. нарушение не представлява маловажен случай по смисъла на чл. 28 ЗАНН, поради несъответствие на извършеното административно нарушение с въздигнатите основни принципи по чл. 1, ал. 2 ЗРА, включително с правилата за „отговорен риболов“. С НП на жалбоподателя е наложено на основание чл. 86 ЗРА глоба в размер на 1000 лева за извършено административно нарушение на чл. 50, ал. 2 ЗРА.

За изясняване на констатациите по акта в съдебно заседание са допуснати и разпитани като свидетели В. В. (актосъставител), М. М. и С. С. (полицейски служители извършили проверка на автомобила, управляван от жалбоподателя) и С. И. и Ш. Х. (свидетели по АУАН и подали сигнала за нарушението).

Въз основа на така установените фактически обстоятелства, съдът намира, че следва да бъдат изведени следните правни изводи:

Преди да разгледа спора по същество съдът е длъжен да прецени наличието на допуснато процесуално нарушение при издаването на АУАН и НП, което би довело до тяхната незаконосъобразност.

Направеният преглед на съставения АУАН показва, че същият съдържа всички предвидени в разпоредбата на чл. 42 ЗАНН реквизити като описанието на нарушението е направено достатъчно ясно, за да се разбере в какво точно се изразява то. Описаното в акта административно нарушение е квалифицирано по чл. 50, ал. 2 ЗРА, което означава, че относно изискванията към компетентността на актосъставителя следва се прилагат административнонаказателните разпоредби на специалния закон - ЗРА. В посочения смисъл съгласно чл. 91, ал. 1 ЗРА нарушенията по този закон се установяват с актове, съставени от съответните длъжностни лица, определени със заповед на министъра на земеделието, храните и горите. Приетата по делото Заповед № РД 09-406/01.04.2022 г. на Министъра на земеделието в т. 1 оправомощава служителите на длъжност „Главен инспектор“ в отделите и секторите „Рибарство и контрол“ на Изпълнителна агенция по рибарство и аквакултури /ИАРА/ да съставят АУАН по ЗРА. Тази заповед и посочената в АУАН длъжност на актосъставителя – главен инспектор „РК“, доказват компетентността му да състави АУАН по случая. Съставеният АУАН е връчен на нарушителя в деня на съставянето, а на следващия ден нарушителят е депозирал възражения.

Обжалваното наказателно постановление е издадено от компетентно длъжностно лице, овластено за целта съгласно т. 2 от Заповед № РД 09-406/01.04.2022 г. на Министъра на земеделието. Подобно на АУАН, и НП съдържа предвидените от чл. 57 от ЗАНН задължителни реквизити. Посоченото като нарушение обстоятелство, че мястото на нарушението не е това, посочено в АУАН и НП, а именно – на ПП I-4 до КПП - фургон на КАТ, не се приема от съда като съществено процесуално нарушение, водещо до отмяна на НП. От показанията дадени от полицейските служители М. М. и С. С. при разпита им в с. з. се установи, че на посочения фургон свидетелите са били спрели полицейският автомобил и са изчаквали да видят описания в подадения сигнал автомобил, за да го спрат за проверка. След като го забелязали да преминава покрай тях, те го настигнали с полицейския автомобил, подали му сигнал да спре и до бензиностанция „Кастрол“ извършили проверката. Проверката по подадения сигнал реално е започнала още от описания фургон на КАТ, като веднага след като е забелязан автомобила, управляван от жалбоподателя са предприети действия по настигането му и подаването на сигнал за спиране за проверка. Поради това не следва да се приеме, че с посочването на КПП – фургона на КАТ на път I-4, като място на проверката е допуснато нарушение на процесуалните правила, което да е довело до нарушаването на правото на защита на наказаното лице и лишаването му от възможността да узнае къде е установено нарушението.

Не е налице разминаване между АУАН и НП по отношение на описанието на нарушението, доколкото и в акта, и в постановлението е посочен броя и размерите на мрежните риболовни уреди, както и броя и размерите на рибите намиращи се в автомобила на жалбоподателя при спирането му за проверка от св. М. и св. С..

Не е изтекъл и срока за съставяне на АУАН по чл. 34, ал. 1, т. 3 ЗАНН. На първо място, следва да се посочи, че срока по чл. 34, ал. 1, т. 3 ЗАНН се отнася до издаването на наказателно постановление, което следва да се случи

в шестмесечен срок от съставянето на АУАН, като в противен случай, административнонаказателното производство се прекратява. Независимо от това, следва да се посочи, че в случая е спазен срока за съставяне на АУАН, доколкото Административнонаказателното производство срещу жалбоподателя е образувано след като с Постановление от 13.05.2022 г. на РП – Търговище, ТО - Омуртаг е прекратено наказателното производство по ДП № 8/2022 г. и същото е изпратено на административнонаказващия орган за налагане на административно наказание. На 09.06.2022 г. е съставен и процесния АУАН, въз основа на който е издадено обжалваното НП.

АНОрган е изпълнил процесуалното си правомощие по чл. 52, ал. 4 ЗАНН като е изяснил въпросите за реализиране на нарушението, авторството му и вината на нарушителя. При направената проверка за спазване на правилата на процесуалния закон следва, че и АУАН, и обжалваното НП се явяват законосъобразни от процесуална страна актове за реализиране административнонаказателната отговорност на визириания нарушител.

При липсата на установени съществени нарушения на процесуалните правила съдът извършва проверка за допуснато нарушение на материалния закон, преценявайки установените по делото факти. При тази проверка съдът прецени свидетелските показания на разпитаните по делото актосъставител и свидетели по акта. Св. В. В. сочи, че е съставил акта изцяло въз основа на преписката на прокуратурата, като други доказателства не е използвал. Соци също, че акта е съставен в сградата на РУ – Омуртаг, като при съставянето му са присъствали С. и Ш., които са били свидетели и по преписката. Свидетелите по акта – С. И. и Ш. Х. посочват, че участват в доброволческа организация, която подпомага ИАРА в борбата с браконьерството. На 08.01.2022 г. двамата свидетели излезли на проверка в с. Росица, над язовир Ястребино. И двамата свидетели заявяват, че са видели кола, идваща от язовира да спира пред една от къщите в селото и да разтоварва мрежи с риба и да ги прехвърлят в друг автомобил. Свид. Х. твърди, че със св. И. са имали пряка видимост към язовира, но не са видели ваденето на мрежите и прибирането им в първия автомобил. Заявява също, че измерването на рибата е станало в присъствието на Т. С. в РУ – Омуртаг. Според св. И. двамата със св. Х. не са имали пряка видимост към язовира. Също така е налице и разминаване в кой момент пряко са наблюдавали прехвърлянето на мрежите и в кой момент това наблюдение е било извършено с термокамера и в кой момент е било пряко. Тези противоречия между свидетелските показания на двамата са незначителни и по същество не се отразяват на категоричните констатации, че и двамата са възприели прехвърлянето на мрежите с уловена риба в автомобил, за който веднага са подали сигнал на тел. 112, за да бъде спряна за проверка. Без значение е и обстоятелството дали са имали двамата свидетели пряка видимост към язовира, доколкото и двамата не твърдят да са видели ваденето на мрежите от язовира. Съдът отчита и немалкия период от време, който е изминал от 08.01.2022 г. – деня, в който са подали сигнала за наблюдавано от тях браконьерство до разпита им в съдебно заседание.

При преценка на събраните свидетелски показания съдът кредитира напълно дадените такива от свидетелите В. В., М. М., С. С. и С. И. и Ш. Х., които са ясни, последователни, детайлни, вътрешно непротиворечиви и взаимно кореспондиращи относно релевантните за случая факти.

Неоснователно е възражението на Т. С., че не е присъствал нито при тегленето на рибата, нито при установяването на видовете риба. То се опровергава от протокола за оглед, приложен по ДП № 8/2022 г., в който Т. С. се е подписал като присъствал на огледа на намерените в багажника на автомобил „Шкода Октавия“ с рег. № ***мрежи и риба уловена в тях.

Жалбоподателя твърди също, че не е станало ясно от показанията на разпитаните по делото свидетели дали мрежите са намерени до язовира от него или същите ги е извадил от язовира. Тезата на жалбоподателя в хода както на воденото наказателно производство, така и впоследствие в хода на административнонаказателното производство, че е намерил мрежите с уловената риба до язовира не намират подкрепа от събрания по делото доказателствен материал. Посоченото от представителя на наказващия орган, последващо поведение на жалбоподателя, а именно да прехвърля мрежите от един автомобил в друг и липсата на подаден сигнал от него до полицейските органи, с който да уведоми за намирането на мрежите и рибата косвено доказват, че тези мрежи и риба са именно негови и не са били случайно намерени от него до язовир Ястребино.

На последно място, следва да се посочи също, че конкретното нарушение, за което е ангажирана административнонаказателната отговорност на жалбоподателя не представлява маловажен случай по смисъл на чл. 28 ЗАНН, доколкото превозваното количество риба от 96,5 кг обосновава по-високата обществена опасност на нарушението от обикновените случаи на нарушение по 50, ал. 2 ЗРА. Предвиденото наказание за нарушение по чл. 50, ал. 2 ЗРА, съгласно 86 ЗРА е от 1000 до 2000 лева, като в случая определеното наказание глоба от 1000 лева е в минимално предвидения размер, поради което същият е определен законосъобразно.

Поради изложените съображения обжалваното НП следва да бъде потвърдено изцяло.

При този изход на спора, право на разноски се поражда в полза на административнонаказващия орган – ИАРА. Същият е представяван в настоящото производство от юрисконсулт, поради което съгласно чл. 63д, ал. 4 ЗАНН, във връзка с чл. 37, ал. 1 ЗПП, във вр. с чл. 27е от Наредба за заплащането на правната помощ, жалбоподателят Т. Р. С. следва да бъде осъден да заплати на ИАРА сумата от 100 лева – разноски за юрисконсултско възнаграждение.

Водим от горното съдът

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА Наказателно постановление № 18-35 от 08.08.2022 г., издадено от Началника на отдел „Рибарство и контрол – Централен Дунав“ - Русе, към ГД „РК“ при ИАРА, определен за длъжностно лице по реда на чл. 91, ал. 4 ЗРА, с което на Т. Р. С., ЕГН ***, с адрес: град ***, на основание на основание чл. 86 ЗРА му е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 1000 лева (хиляда лева), за нарушение по чл. 50, ал. 2 ЗРА, **КАТО ПРАВИЛНО И ЗАКОНОСЪОБРАЗНО.**

ОСЪЖДА Т. Р. С., ЕГН ***, с адрес: град ***, да заплати на

Изпълнителна агенция по рибарство и аквакултури, БУЛСТАТ 000649519, със седалище и адрес на управление: гр. Бургас, ул. „Княз Александър Батенберг“ № 1, представлявано от В.Х.С.– изпълнителен директор сумата от 100 лева, представляваща сторените разноси за юрисконсултско възнаграждение, на основание чл. 63д, ал. 4 ЗАНН, във връзка с чл. 37, ал. 1 ЗПП, във вр. с чл. 27е от НЗПП.

РЕШЕНИЕТО подлежи на касационно обжалване пред Административен съд - Търговище в четиринадесетдневен срок от съобщаването му на страните на основанията, предвидени в НПК и по реда на глава XII от АПК.

Съдия при Районен съд – Омуртаг: Борис Д. Царчински