

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 43404

гр. София, 04.12.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 46 СЪСТАВ, в закрито заседание на четвърти декември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: **КРАСЕН ПЛ. ВЪЛЕВ**

като разглежда докладваното от **КРАСЕН ПЛ. ВЪЛЕВ** Гражданско дело № 20231110145837 по описа за 2023 година

Постъпила е искова молба от „ФИРМА” ЕАД, ЕИК *****, със седалище и адрес на управление: АДРЕС, представлявано от СБ-изпълнителен директор и ТМ-прокурист, срещу М. Й. Й., ЕГН: *****, с адрес: АДРЕС, за която съдът констатира, че е редовна, а предявения с нея иск – допустим

Водим от горното и на основание чл. 140, ал. 1 и ал. 3 ГПК, Софийският районен съд,

ОПРЕДЕЛИ:

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание на **23.01.2023 г. от 11.45 часа**, за които дата и час да се призоват страните.

СЪОБЩАВА на страните проекта си за доклад по делото:

Производството е образувано по искова молба на „ФИРМА” ЕАД, ЕИК ***, със седалище и адрес на управление: АДРЕС, представлявано от СБ-изпълнителен директор и ТМ-прокурист, срещу М. Й. Й., ЕГН: *****, с адрес: АДРЕС, с която се иска съдът да признае за установено, че ответникът дължи на ищеца сума в размер на 11 733,31 лева, представляваща главница за регресно вземане по изплатено застрахователно обезщетение за виновно причинено от длъжника ПТП на 23.01.2022 г. в гр. София и ликвидационни разноси, ведно със законната лихва от датата на подаване на заявлението в съда - 02.02.2023 г., до окончателното ѝ плащане, за които суми е издадена Заповед за изпълнение по чл. 410 ГПК от 07.02.2023 г. по ч.гр.д. №5797/2023 г. на СРС, 46 състав.**

Ищецът сочи, че на 23.01.2022 г. в гр. София, М. Й. Й., с ЕГН: *****, като водач на л. а. „ДС Кросбек“ с рег. № ДКН, при движение по бул. „****“, след кръстовището с ул. „****“, виновно реализира ПТП с 4 л.а.: „Лада 2170“, с рег. № ДКН, „Опел Астра“, рег. № ДКН, „Мерцедес Ц 204“, рег. № ДКН и „Ауди АЗ“, рег. № ДКН, като нанася имуществени вреди на автомобилите. За настъпилото ПТП са съставени по

законоустановения ред протоколи за ПТП №1795995, 1795997, 1795998 и 1795996, всички от 23.01.2022 г. по описа на СДВР, в които е отбелязано, че виновният за ПТП водач е отказал да се подложи на проверка за алкохол. Във връзка с настъпилото ПТП на виновния водач е съставен акт серия ГА с № *****/23.01.2022 г. и е издадено НП № *****000377/04.02.2022 г., с което същият е санкциониран за отказ от проба за алкохол.

Сочи се, че за л. а. „ДС Кросбек“, управляван от виновния водач М. Й. Й., е имало сключена застраховка „Гражданска отговорност“ при „ФИРМА“ ЕАД, с полица № *****, валидна за срок от 10.02.2021 г. до 10.02.2022 г., с изплатена застрахователна премия. След отправено заявление към „ФИРМА“ ЕАД за изплащане на обезщетение за увредения л.а., в качеството му на застраховател по застраховка „Гражданска отговорност“ на виновния водач, дружеството образува 4 претенции по щета № *****, извършва оглед, съставя опис на претенция и калкулация по претенция и с доклад по щетата одобрява за изплащане застрахователно обезщетение за нанесените на 4-те л. а. увреждания на в общ размер на размер на 11 686,35 лв. За определяне на размера на застрахователните обезщетения са извършени ликвидационни разноси в размер на 46,96 лв.

Поддържа се, че М. Й. Й. след настъпване на ПТП е отказал да даде проба за алкохол, което обстоятелство е отбелязано в съставения протокол за ПТП. На основание чл. 500, ал. 1, т. 1 от Кодекса за застраховането, застрахователят има право да получи от виновния водач платеното обезщетение заедно с платените лихви и разноси, когато виновния водач при настъпването на пътнотранспортното произшествие е извършил нарушение по Закона за движението по пътищата, като е управлявал моторното превозно средство под въздействие на алкохол с концентрация на алкохола в кръвта над допустимата по закон норма или под въздействието на наркотици или други упойващи вещества или е отказал да се подложи, или виновно се е отклонил от проверка за алкохол, наркотици или други упойващи вещества. „ФИРМА“ ЕАД има право на регрес срещу виновния водач за платеното от застрахователя обезщетение заедно с платените лихви и разноси, които са в общ размер на 11 733,31 лв. □

Твърди се, че На М. Й. е изпратена регресна покана с изх. №*****08.03.2022 г. но не е последвало доброволно плащане.

Представят се писмени доказателства.

Иска се да бъде допуснат разпит на един свидетел при режим на призоваване: Г. И. Б., служебен адрес: Отдел ПП - СДВР - гр. София, ул. „ЛС" №4 , посетил процесното ПТП - служител на СДВР

Иска се да бъде назначена съдебна автотехническа експертиза при следните задачи: Какъв е механизма на процесното ПТП? Щетите по МПС „Лада“, „Мерцедес“, „Ауди“ и „Опел“, описани в представените в исковата молба писмени доказателства в причинна връзка ли са с механизма на ПТП, отразен в Протоколите за ПТП и посочен от разпитаните свидетели? Какви са вредите по вид и степен и каква е стойността на вредите по пазарни цени към момента на застрахователното събитие с оглед представените към

исковата молба документи?

Иска се да бъдат изискани от Отдел ПП - СДВР информация за съставени на М. Й. Й., ЕГН *****, АУАН, серия GA, № *****/23.01.2022 г. и наказателно постановление № *****000377/04.02.2022 г. във връзка с настъпилото на 23.01.2022 г. ПТП в гр. София, за което са издадени Протоколи за ПТП №№1795995, 1795997, 1795998 и 1795996, всички от 23.01.2022 г. по описа на СДВР.

В срока по чл. 131 от ГПК е постъпил писмен отговор, с който исквете се оспорват като неоснователни и недоказани.

Твърди се, че ответникът не е причинил виновно ПТП на 23.01.2022 г. в гр. София, по бул. **** с четири автомобила, описани в исковата молба, нито е отказал вземането на проба за алкохол след ПТП по смисъла на ЗДвП и КЗ, като същото било установено с Решение № 4731/23.10.23г. по НАХД 7237/2022 г. на СРС.

Поддържа се, че ответникът нито е виновен водач по смисъла на чл. 500 КЗ разпоредба, нито е отказал проба за алкохол, а случилото се резултат от здравословното състояние на ответника.

Твърди се, че административнонаказателното производство е преюдициално и се иска спирането на настоящото до приключването му, тъй като решението на СРС е обжалвано пред АССГ.

Оспорва се и иска по размер, като се сочи, че изплатеното обезщетение не отговаря на размера на причинените вреди и е завишено.

Иска се да бъде допусната съдебно-медицинска експертиза, по която вещото лице след като извърши личен преглед на ответника и се запознае с предписаното му лечение, да даде заключение относно това страда ли той от заболявания и възможно ли е приеманите от него медикаменти и- или внезапно прилошаване от заболяването да са довели до ПТП, произтекло на 23.01.2022 г. в гр. София, в което той е участвал?

По искането за спиране: В процесния случай липсва преюдициалност. Съгласно чл. 302 от ГПК влязлото в сила решение на административен съд е задължително за гражданския съд относно това дали административният акт е валиден и законосъобразен. В хипотезата на паралелно висящи производства пред административен и пред граждански съд връзка на преюдициалност по смисъла на чл. 229, ал. 1, т. 4 ГПК ще е налице тогава, когато произнасянето по валидността и законосъобразността на обжалвания пред административния съд акт ще е от значение за правилното разрешаване на разглеждания от гражданския съд правен спор и конкретно - за формиране на решаващите изводи на съда относно възникването, изменението или погасяването на спорното материално право, предмет на търсената съдебна защита. /Решение № 60185 от 16.08.2022 г. по т. д. № 2108 / 2020 г. на Върховен касационен съд, 1-во тър. Отделение/. В процесния случай искането за спиране се мотивира с оглед използване на изводите на административния орган, респективно съда контролиращ същия за наличие на виновно поведение на ответника, довело до причиняване на ПТП, изводи които нямат задължителна сила за гражданския съд.

Мотивиран от горното съдът **ОПРЕДЕЛИ**:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за спиране на настоящото производство до приключването на касационното производство по обжалване на Решение № 4731/23.10.23г. по НАХД 7237/2022 г. на СРС с влязъл в сила съдебен акт.

По доказателствата:

Приложените към исковата молба писмени доказателства като допустими, необходими и относими по делото, тъй като се отнасят до релевантни за спора факти и следва да бъдат допуснати за приемане в съдебно заседание.

Искането за на съдебна автотехническа експертиза, съдебномедицинска експертиза и разпити на свидетел са необходими и следва да бъдат допуснати.

ПРАВНАТА КВАЛИФИКАЦИЯ на предявения иск е чл. 500, ал.1, т.1 КЗ

По делото няма ненуждаещи се от доказване факти и обстоятелства по смисъла на чл. 154, ал. 2 и чл. 155 ГПК.

РАЗПРЕДЕЛЯ доказателствената тежест за подлежащите на доказване факти, както следва:

В тежест на ищеца е да установи наличието на валидно застрахователно правоотношение със застрахования. Ищецът следва да установи възникването на вредите от процесното увреждане, техният размер, причинно – следствената връзка между деянието и вредите, чието репарирание се иска, както и заплащането на застрахователно обезщетение. Ищецът следва да установи, че ответникът е причинил ПТП на 23.01.2022 г. в гр. София, като е отказал да се подложи, на проверка за алкохол, наркотици или други упойващи вещества.

На основание чл. 146, ал. 1, т. 5 във вр. с ал. 2 ГПК съдът **УКАЗВА** на страните, че съгласно чл. 153 и чл. 154, ал. 1 ГПК всяка страна е длъжна да установи спорните факти, на които основава своите искания или възражения, както и връзките между тези факти.

ДОПУСКА приложените към исковата молба писмени доказателства като допустими, необходими и относими по делото, тъй като се отнасят до релевантни за спора факти.

ДОПУСКА изготвяне на съдебно автотехническа експертиза, вещото лице по която да отговори на поставените с исковата молба въпроси.

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 400 лева, вносими от ищеца по делото в седмодневен срок.

НАЗНАЧАВА за вещо лице Й. Д. Й., който да се уведоми за изготвяне на експертизата след представяне на доказателство за внесен депозит.

ДОПУСКА изготвяне на съдебно-медицинска експертиза, вещото лице по която да отговори на посочените от ответника въпроси

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 400 лева, вносими от ответника по делото в седмодневен срок.

НАЗНАЧАВА за вещо лице д-р А. М., който да се уведоми за изготвяне на експертизата след представяне на доказателство за внесен депозит.

ДОПУСКА събиране на гласни доказателства по искане на ищеца чрез разпит на свидетеля Г. И. Б., служебен адрес: Отдел ПП - СДВР - гр. София, уд. „ЛС" №4 , посетил процесното ПТП - служител на СДВР.

УКАЗВА на ищеца в едноседмичен срок да представи доказателство за внесен депозит за разпит на допуснатия свидетел по банкова сметка на СРС в размер на 50 лв.

НАПЪТВА страните към СПОГОДБА, като указва, че съдебната спогодба има сила на влязло в сила решение и не подлежи на обжалване пред по-горен съд, като при постигане на спогодба се възстановява половината от внесената държавна такса.

УКАЗВА на страните, че в срок най-късно в насроченото съдебно заседание могат да изразят становищата си във връзка с дадените от съда указания и проекта за доклад по делото, както и да предприемат съответните процесуални действия.

УКАЗВА на страните, че ако не изпълнят дадените от съда указания в срок, същите губят възможността да направят това по-късно, освен ако пропускът се дължи на особени непредвидени обстоятелства.

ДА СЕ ВРЪЧИ препис от определението на страните по делото.

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____