

РЕШЕНИЕ

№ 82

гр. ЛЕВСКИ, 20.10.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ЛЕВСКИ в публично заседание на двадесет и седми септември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Десислава К. Н.а

при участието на секретаря ИЛИЯНА П. ИЛИЕВА-ИВАНОВА
като разгледа докладваното от Десислава К. Н.а Административно
наказателно дело № 20224410200247 по описа за 2022 година
за да се произнесе взе предвид следното:

Производство по реда на чл.59 и следващите от ЗАНН.

Образувано е по жалба от А. М. С. от гр.Плевен, чрез адв.А.А. – АК-Разград, против Наказателно постановление №22-0938-002183/03.08.2022г. на Началник Сектор Пътна полиция при ОД на МВР-Плевен, с което на жалбоподателя на основание чл.175, ал.3, пр.1 от ЗДвП е наложено административно наказание глоба в размер на 200 лв. и лишаване от право да управлява МПС за срок от 6 месеца, за нарушение на чл.140, ал.1 от ЗДвП.

В жалбата са наведени доводи за допуснати нарушения на процесуалните правила при съставянето на АУАН и НП, за неустановеност на важни фактически обстоятелства относно вмененото нарушение, които довели до грешни фактически и правни изводи на контролните органи и административно-наказващият орган. Жалбоподателят твърди, че не бил собственик на автомобила и в хода на административно-наказателното производство не била установена собствеността му. Навежда довод за нарушаване на чл.57, ал.1, т.6 от ЗАНН при издаване на НП, като не било посочено коя от хипотезите на нарушения по чл.143 ЗДвП била приложена в процесния случай. Искане се наказателното постановление да бъде отменено като несправедливо, незаконосъобразно и необосновано.

Ответникът по жалбата - Началник Сектор Пътна полиция при ОД на МВР в писмено становище моли жалбата да бъде оставена без уважение, като неоснователна и недоказана. В случай, че бъде уважена и се претендират

разноски, прави възражение за прекомерност на адвокатския хонорар и моли същият да бъде присъден в минималния размер съгласно Наредба №1 за минималните размери на адвокатските възнаграждения.

В проведеното по делото съдебно заседание жалбоподателят А. М. С. не се явява. Представява се от адв.А.А., който поддържа жалбата по изложените в нея доводи. Твърди, че жалбоподателят като водач на процесното МПС, на което не е собственик, не е могъл да знае, че същото е със служебно прекратена регистрация. Сочи, че ПП уведомявала собствениците на ППС в случаите на служебно прекратена регистрация поради липса на застраховка „Гражданска отговорност“. Моли наказателното постановление да бъде отменено и в полза на жалбоподателя да бъдат присъдени направените разноски.

Ответникът по жалбата – Началник Сектор „Пътна полиция“ при ОДМВР Плевен, редовно призован, не се явява и не се представлява в съдебно заседание.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства и доводите на страните, приема за установено следното:

Жалбата е подадена в срок и от процесуално легитимирано лице, предвид на което е процесуално допустима.

Разгледана по същество, жалбата е основателна, поради следните съображения:

От събраните по делото гласни и писмени доказателства се установява следната фактическа обстановка:

Жалбоподателят А. М. С. работел на длъжност шофьор в „****“ ООД, гр.Плевен.

На 01.07.2022г., около 15 часа, във връзка с осъществяване на трудовата си дейност, жалбоподателят управлявал в с.Обнова, обл.Плевен, по ул.“9-ти септември“, товарен автомобил *** с рег. номер ***, собственост на „****“ООД, гр.Плевен.

По същото време свидетелите Д. О. Ц. и Г. Н. Р. - служители в РУ - Левски, изпълнявали служебните си задължения по контрол движението по пътищата, като спрели процесния автомобил за проверка. В хода на реализираната проверка, при направена справка с работна станция за отдалечен достъп и с ОДЧ при РУ-Левски, било установено, че автомобилът е със служебно прекратена регистрация на основание чл.143, ал.10 от ЗДвП, поради липса на задължителна застраховка Гражданска отговорност.

Свидетелят Г. Н. Р. съставил на жалбоподателя А. М. С. АУАН сер.GA

№649971/01.07.2022г. за това, че на 01.07.2022г., в 15,06ч., в с.Обнова, ул.“9-ти септември“ управлява МПС товарен автомобил *** с рег. номер ***, което не е регистрирано по надлежния ред - със служебно прекратена регистрация на 22.02.2021г. във вр. с чл.143, ал.10 от ЗДвП - нарушение на чл.140, ал.1, т.1 от ЗДвП.

В Районна прокуратура - Плевен били изпратени материали и образувана преписка №4095/2022г. по описа на същата прокуратура, с оглед наличие на данни за извършено престъпление.

С Постановление от 18.07.2022г. наблюдаващият прокурор постановил отказ за образуване на досъдебно производство и изпращане на материалите по преписката на Началник Сектор Пътна полиция при ОД МВР Плевен, за преценка издаване на НП и налагане на административно наказание.

На 03.08.2022г. Началник Сектор Пътна полиция при ОД МВР Плевен издал обжалваното Наказателно постановление №22-0938-0021833/03.08.2022г., с което на жалбоподателя на основание чл.175, ал.3, пр.1 от ЗДвП е наложено административно наказание глоба в размер на 200 лв. и лишаване от право да управлява МПС за срок от 6 месеца, за нарушение на чл.140, ал.1 от ЗДвП. Изложените в наказателното постановление фактически обстоятелства са идентични с обстоятелствената част на АУАН.

Приетата от съда фактическа обстановка се установява от събраните по делото гласни и писмени доказателства, както следва: гласни доказателствени средства - показанията на свидетелите Д. О. Ц. и Г. Н. Р.; писмени доказателства – АУАН, сер.GA №649971/01.07.2022г., Постановление на прокурор при РП-Плевен от 18.07.2022г. по преписка №4095/2022г., Наказателно постановление №22-0938-0021833/03.08.2022г. на Началник Сектор Пътна полиция при ОД МВР Плевен, Допълнително споразумение към трудов договор №975/31.03.2020г., Свидетелство за регистрация на МПС, справка за нарушител/водач, Заповед рег.№8121з-1632/02.12.2021г. на МВР.

Съдът даде вяра на показанията на свидетелите, като последователни и безпротиворечиви – вътрешно и помежду си, депозирани от лица без заинтересованост от изхода на делото, даващи показания за непосредствено възприетото по време на изпълнение на служебните им задължения.

Даде се вяра и на писмените доказателства, като официални документи, издадени от компетентни длъжностни лица, в кръга на техните функции, както и частни документи - неоспорени от страните.

С оглед на така установеното от фактическа страна, съдът намира от правна страна следното:

Обжалваното наказателно постановление е съставено в предписаната от

закона писмена форма от компетентно лице и в сроковете по чл.34 от ЗАНН. Същото е издадено на основание чл.36, ал.2 от ЗАНН, въз основа на отказ на прокурор за образуване на наказателно производство.

При извършената служебна проверка не се установиха допуснати в хода на административно-наказателното производство съществени нарушения на процесуалните правила, които да са нарушили правото на защита на санкционираното лице.

Съдът намира, че с оглед събраните в хода на съдебното следствие доказателства, вмененото на жалбоподателя нарушение е недоказано от субективна страна.

Безпротиворечиво се установява, че на посочените в наказателното постановление време и място жалбоподателят А. М. С. е управлявал процесното МПС, което към датата на деянието - 01.07.2022г., е било със служебно прекратена регистрация на основание чл.143, ал.10 от ЗДвП, считано от 22.02.2021г.

Формално, от обективна страна, жалбоподателят е осъществил състава на нарушение на чл.140, ал.1 от ЗДвП, тъй като е управлявал МПС, което не е било регистрирано по надлежния ред.

От събраните по делото доказателства обаче не може да бъде направен безпротиворечив и еднозначен извод, че водачът на процесното МПС е имал съзнанието, че същото е с прекратена регистрация.

Съгласно чл.574, ал.10 от Кодекса на застраховането *„Информационният център уведомява собствениците на моторни превозни средства, за които не е сключен договор за задължителна застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите или сключеният застрахователен договор е бил прекратен и не е подновен, и им дава срок 14 дни от датата на изпращане на уведомлението да представят доказателства за наличие на сключен и действащ застрахователен договор за тази застраховка.“*

Съгласно разпоредбата на чл.143, ал.10 от ЗДвП *„Служебно се прекратява регистрацията на пътни превозни средства, за които е получено уведомление от Гаранционния фонд по чл.574, ал.11 от Кодекса за застраховането, и се уведомява собственикът на пътното превозно средство.“*

По делото липсват доказателства за осъществяване на фактическия състав, предвиден в цитираните разпоредби, за служебно прекратяване регистрацията на МПС. Не са събрани доказателства за изпращане на уведомление от Гаранционния фонд до собственика *„***“* ООД за липса на

сключен договор за застраховка Гражданска отговорност и за предоставяне на срок за сключване на такъв, както и за получено от представител на дружеството уведомление от съответната дирекция на МВР за служебно прекратяване на регистрацията на МПС.

На следващо място, безспорно установено е, че санкционираното лице не е собственик на товарния автомобил, като е управлявал същия във връзка с изпълнение на трудовата си дейност. Дори и по делото да бе установено осъществяване на фактическия състав по уведомяване на собственика, предвиден в разпоредбите на чл.574, ал.10 КЗ и чл.143, ал.10 КЗ, липсват доказателства, от които да бъде направен извод, че водачът на МПС е бил уведомен от собственика или по друг начин е узнал, че управлението от него товарен автомобил е с прекратена регистрация. Не се установяват факти за други обективни данни, от които да бъде направен извод, че жалбоподателят е съзнавал, че управлява нерегистрирано МПС. Съгласно предвиденото в чл.143 от ЗДвП в хипотезата на служебно прекратяване на регистрацията на МПС по ал.10 не се предвижда сваляне на рег. табели. В показанията си свидетелят Р. сочи, че по време на проверката водачът устно заявил, че автомобилът се използвал за къси разстояния и затова нямал гражданска отговорност. По делото не са налице данни, поради които показанията на св.Г. Р. да не бъдат кредитирани с достоверност. Посоченото обстоятелство обаче не води до извод за наличие у жалбоподателя на умишъл за извършване на нарушението на чл.140, ал.1, т.1 ЗДвП. Липсата на гражданска отговорност не води автоматично до прекратяване на регистрацията, а след осъществяване на посочения по-горе фактически състав. Знанието, че за автомобила няма сключена застраховка „гражданска отговорност“ не води до извод, че водачът е знаел, че регистрацията на МПС е била прекратена, кога и на какво основание, съответно, че се управлява нерегистрирано МПС.

В тежест на административно-наказващия орган е да докаже всички съставомерни факти от обективна и субективна страна на вмененото нарушение.

Предвид на изложеното, липсва интелектуалният момент на вината по смисъла на чл.11 от НК, респективно умишъл у санкционираното лице за извършване на нарушението по чл.175, ал.3 от ЗДвП.

Липсата на субективна страна от състава на посоченото административно нарушение води до извод за несъставомерност на осъщественото от жалбоподателя деяние. Съгласно чл.6 ЗАНН административно нарушение е това деяние, което нарушава установения ред на държавното управление, извършено е виновно и е обявено за наказуемо с

административно наказание, налагано по административен ред.

Поради изложените доводи обжалваното наказателното постановление, следва да бъде отменено като незаконосъобразно.

С оглед изхода на спора, основателно е направеното от жалбоподателя искане за присъждане на адвокатско възнаграждение на основание чл.63д, ал.1 от ЗАНН. От ответника по жалбата е направено възражение за прекомерност на адвокатския хонорар, което на основание чл.63д, ал.2 от ЗАНН с оглед фактическата и правна сложност на делото - касаещо едно административно нарушение, липсата на необходимост от събиране на допълнителни доказателства, приключването му в едно с.з., следва да бъде уважено. ОДМВР - Плевен следва да бъде осъдена да заплати на жалбоподателя адвокатско възнаграждение в размер на 300 лева, изчислено съобразно чл.18, ал.2, вр. чл.7, ал.2, т.1 от Наредба №1 от 09.07.2004г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения.

Мотивиран от горното, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Наказателно постановление №22-0938-002183/03.08.2022г. на Началник Сектор Пътна полиция при ОД на МВР-Плевен, с което на А. М. С., ЕГН:*****, с адрес: гр***, на основание чл.175, ал.3, пр.1 от ЗДвП е наложено административно наказание глоба в размер на 200 лв. и лишаване от право да управлява МПС за срок от 6 месеца, за нарушение на чл.140, ал.1 от ЗДвП, като **НЕЗАКОНОСЪОБРАЗНО**.

ОСЪЖДА на основание чл.63д, ал.1 от ЗАНН Областна дирекция на МВР – Плевен да заплати А. М. С., ЕГН:*****, с адрес: гр***, разноски за адвокатско възнаграждение в размер на **300 лв.**

РЕШЕНИЕТО подлежи на касационно обжалване пред Административен съд - гр.Плевен в 14 – дневен срок от връчването му на страните.

Съдия при Районен съд – Левски: _____