

РЕШЕНИЕ

№ 4271

гр. София, 23.09.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 20-ТИ СЪСТАВ, в закрито заседание на двадесет и трети септември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: ЕМАНУЕЛА Й. КУРТЕВА

като разглежда докладваното от ЕМАНУЕЛА Й. КУРТЕВА Административно наказателно дело № 20231110204467 по описа за 2023 година

Производството е по реда на чл.58д и следващите от ЗАНН.

Образувано е по жалба на И. Г. П., против наказателно постановление /НП/ №23-4332-002939/01.03.2023 г., издадено от началник сектор, отдел „Пътна полиция” -СДВР, предвид съставен на 10.02.2023 г. акт за установяване на административно нарушение /АУАН/ №774278 на И. Г. П. ЕГН *****, за това, че на 10.02.2023 г., около 10.15 ч., в гр.София, по ул.“Бойчо Бойчев“, с посока на движение от ул.“Президент Линкълн“ към ул.“Никола Петков“, управлява лек автомобил „БМВ“ с рег. № и срещу №37, при подаден ясен и видим за водача стоп-сигнал с палка по образец МВР, той не се подчинява и продължава движението си, като е застигнат и спрял на ул.“Никола Петков“, срещу магазин „Мар Маг“, с което виновно нарушил чл.103 от ЗДвП; същият използва мобилен телефон без устройство, позволяващо ползването му без участието на ръцете, с което виновно нарушил чл.104а от ЗДвП, поради което са му наложени административни наказания на основание чл.53 ЗАНН, и чл.175,ал.1,т.4 от ЗДвП - „глоба” в размер на 100 лв. и „лишаване от право да управлява МПС” за срок от 1

месец /за нарушението на чл.103 от ЗДвП/, и чл.183,ал.4,т.6 от ЗДвП - „глоба” в размер на 50 лв. /за нарушението на чл.104а от ЗДвП/; и на основание Наредба № Из-2539 от 17.12.2012 г. на МВР се отнемат общо 6 контролни точки.

Недоволен от НП и наложените с него административни наказания И. Г. П. го обжалвал чрез административнонаказващия орган пред СРС.

В жалбата е написано, че НП е незаконосъобразно, за което са изложени следните доводи: АУАН и НП са издадени в нарушение на материалния закон и допуснати съществени нарушения на процесуалните правила – в издаденото НП липсва административно нарушение /в жалбата са направени твърдения, че жалбоподателят е спрял за извършване на проверка и преди спирането му от контролните органи не е говорил по телефон/; изложената в НП фактическа обстановка като вменено административно нарушение не е индивидуализирана и правно квалифицирана, липсва единство между словесното изложение и цифровата квалификация на деянието; и пр. С оглед на посоченото се иска НП да бъде отменено изцяло.

Жалбоподателят И. Г. П., редовно призован, не се явява в съдебното заседание.

Въззиваемата страна, редовно призована, не изпраща представител, не взема становище по жалбата, не ангажира доказателства.

При разпита на актосъставителя С. Т. К. той разказва, че при изпълнение на служебните си задължения забелязал, че водач на лек автомобил по време на движение използва мобилен телефон с участие на ръцете си, и той /К./, стоейки на платното за движение, което тогава не било натоварено, му подал ясен и видим сигнал със стоп-палка образец МВР, водачът го погледнал и си продължил, за което бил последван и застигнат от служебния полицейски автомобил. Водачът на лекия автомобил казал на полицаите, че не бил сигурен, че спират него. На последния бил съставен АУАН.

При разпита на свидетеля по АУАН Л. С. Й. /след предявяване на

основание чл.284 от НПК на АУАН/ той разказва, че се намирали в близост до пешеходна пътека, където водачите следва да намаляват скоростта. Движението по това време не било много натоварено. Забелязали, че водач на лек автомобил по време на движение използва мобилен телефон с ръцете си, и полицаи К., стоейки на платното за движение, подал ясен, своевременен и разбираем сигнал със стоп-палка образец МВР. Водачът ги погледнал и продължил движението си. Тогава те го последвали със служебния автомобил и когато го настигнали, установили самоличността му и му съставили АУАН.

По делото са приложени: справка картон на водача на И. Г. П. за констатирани извършени нарушения на ЗДвП и наложените за тях наказания; доказателства за компетентността на актосъставителя и административно орган.

Съдът кредитира събраните по делото гласни доказателства /показанията на актосъставителя К. и на свидетеля Й., които са ясни, конкретни, убедителни, собствено и по между си без противоречия, кореспондиращи взаимно и едноточно подкрепящи се/ и писмени доказателства, приобщени в хода на съдебното следствие по реда на чл.283 от НПК, като прецени относимостта им към предмета на делото.

От събраните по делото гласни и писмени доказателства съдът намира за установено с необходимата категоричност, че на 10.02.2023 г., около 10.15 ч., И. Г. П. управлявал в гр.София, по ул.“Бойчо Бойчев“, с посока на движение от ул.“Президент Линкълн“ към ул.“Никола Петков“, лек автомобил „БМВ“ с рег. № . Движението не било много натоварено. На същата улица, в същата посока, и срещу №37, по това време полицейските служители при О „ПП“-СДВР С. Т. К. и Л. С. Й., изпълнявайки служебните си задължения, видели, че водачът на този лек автомобил, по време на движение, използва мобилен телефон, с участие на ръцете си /т.е. без устройство, позволяващо ползването му без участието на ръцете/, поради което и полицаи К. слязъл на платното и подал на водача на въпросния автомобил /т.е. на И. Г. П./ своевременен, разбираем, ясен и видим за същия стоп-сигнал с палка по

образец МВР, П. ги погледнал, но не се подчинил и продължил движението си. Тогава полицаите К. и Й. последвали със служебния автомобил управлявания от П. лек автомобил и когато го настигнали и спрели на ул.“Никола Петков“, срещу магазин „Мар Маг“, установили самоличността му, като П. им казал, че не бил сигурен, че спират него. Полицаите счели, че П. виновно е нарушил чл.103 от ЗДвП и чл.104а от ЗДвП, за което му съставили АУАН, в който било вписано, че същият няма възражения. Въз основа на АУАН било издадено обжалваното НП, екземпляр от което П. получил на 10.03.2023 г. и го обжалвал на същата дата.

От правна страна се налагат следните изводи:

Жалбата е процесуално допустима, тъй като е подадена в законоопределения за това срок, от правно легитимирано лице, имащо интерес да обжалва НП, срещу акт /НП/, подлежащ на обжалване, при спазване на процедурата за това, т.е. отговаря на формалните изисквания на закона. Разгледана по същество жалбата е неоснователна, с оглед изложените в нея доводи и твърдения, които не почиват на доказателствата по делото.

Съдът, разглеждайки делото по същество, е длъжен да установи чрез допустимите от закона доказателства, извършено ли е административното нарушение, от кого е извършено и обстоятелствата, при които същото е извършено, както и дали описаната в АУАН и НП фактическа обстановка отговаря на действителната.

За да е налице административно нарушение, следва да са установени посочените в чл.6 ЗАНН предпоставки - да е налице действие или бездействие, което нарушава установения ред на държавното управление, да е извършено виновно т.е. (да е извършено умишлено или непредпазливо) и да е обявено за наказуемо с административно наказание, налагано по административен ред.

Настоящият съдебен състав приема, че отбелязаната в НП /и АУАН/

фактичката обстановка отразява вярно и точно действителната такава. Съдът е категоричен в своята констатация, изведена въз основа на гласните доказателства по делото, които цени, че от обективна страна жалбоподателят П. е извършил така описаните в НП 2 нарушения на ЗДвП - на чл.103 и чл.104а, за които е ангажирана административнонаказателната отговорност спрямо него, тъй като той на 10.02.2023 г., около 10.15 ч., управлявайки в гр.София, по ул.“Бойчо Бойчев“, с посока на движение от ул.“Президент Линкълн“ към ул.“Никола Петков“, лек автомобил „БМВ“ с рег. № , използвал мобилен телефон без устройство, позволяващо ползването му без участието на ръцете, и срещу №37, при подаден му ясен и видим за него стоп-сигнал с палка по образец МВР, той не се подчинил и продължил движението си, като бил застигнат и спрял на ул.“Никола Петков“, срещу магазин „Мар Маг“ от полицаите К. и Й., които го последвали със служебния полицейски автомобил.

От субективна страна всяко от двете нарушения е извършено от П. виновно.

Съществен за правилното решаване на делото е и въпросът допуснати ли са процесуални нарушения в предсъдебната фаза на производството. При служебната проверка, извършена от настоящия съдебен състав, не се установиха причини атакуваното НП да се отмени на процесуално основание, тъй като съдът приема, че не са допуснати в предсъдебната фаза съществени нарушения на процесуалните правила, както и на материалния закон, които да са довели до накърняване на правата на жалбоподателя в производството, в т.ч. и на правото му на защита. Описаните в НП /и АУАН/ нарушения съдържат всички необходими обективни фактически елементи и субективни такива от състава на посоченото нарушение – както като словесно/текстово описание, така и като цифрова квалификация, със съответната кореспонденция между тях, и наложените за всяко от тях наказания са в предвидения в закона размер.

По горепосочените съображения НП относно описаните нарушения и наложените за тях административни наказания /глоби в посочения размер и лишаване от право да управлява МПС за посочения срок/, следва да бъде потвърдено като законосъобразно и правилно.

Независимо от това обаче, НП, в частта, в която е посочено, че се отнемат общо 6 контролни точки, съдът намира, че същото следва да бъде отменено, тъй като отнемането на контролни точки е последица от извършено нарушение на посочен нормативен акт /в случая на ЗДвП/, фигуриращ с списъка на Наредбата, като в конкретния случай административно наказващият орган е посочил като основание за отнемане на контролни точки Наредбата № Из-2539 от 17.12.2012 г. на МВР – без да е посочил конкретните разпоредби от нея, на чието основание се отнемат контролните точки, като основанието е по чл.6,ал.1,т.9 (вр. чл. 186, ал. 4, т.6 ЗДвП) . С оглед на това в тази част НП е необосновано и незаконосъобразно и като такова следва да бъде отменено.

Съдът не е ограничен в своята юрисдикция, когато решава правния спор и не е обвързан с решението на административния орган и не може да бъде възпрепятстван в правомощието си да проучи в пълнота фактите, релевантни за спора, с който е сезиран. Съдът изследва и решава всички въпроси, както по фактите, така и по правото, от които зависи изходът на делото.

Така мотивиран, съдът

Р Е Ш И :

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА наказателно постановление №23-4332-002939/01.03.2023 г., издадено от началник сектор, отдел „Пътна полиция” -СДВР, против И. Г. П. ЕГН *****, за това, че на 10.02.2023 г., около 10.15 ч., в гр.София, по ул.“Бойчо Бойчев“, с посока на движение от ул.“Президент Линкълн“ към ул.“Никола Петков“, управлява лек автомобил „БМВ“ с рег. № , и срещу №,

при подаден ясен и видим за водача стоп-сигнал с палка по образец МВР, той не се подчинява и продължава движението си, като е застигнат и спрял на ул.“Никола Петков“, срещу магазин „Мар Маг“, с което виновно нарушил чл.103 от ЗДвП; същият използва мобилен телефон без устройство, позволяващо ползването му без участието на ръцете, с което виновно нарушил чл.104а от ЗДвП, поради което са му наложени административни наказания на основание чл.53 ЗАНН, и чл.175,ал.1,т.4 от ЗДвП - „глоба“ в размер на 100 лв. и „лишаване от право да управлява МПС“ за срок от 1 месец /за нарушението на чл.103 от ЗДвП/, и чл.183,ал.4,т.6 от ЗДвП - „глоба“ в размер на 50 лв. /за нарушението на чл.104а от ЗДвП/. и на основание Наредба № Из-2539 от 17.12.2012 г. на МВР се отнемат общо 6 контролни точки.

ОТМЕНЯ наказателно постановление №23-4332-002939/01.03.2023 г., издадено от началник сектор, отдел „Пътна полиция“ -СДВР, против И. Г. П. ЕГН *****, в частта, с която на основание Наредба № Из-2539 от 17.12.2012 г. на МВР се отнемат общо 6 контролни точки.

Решението подлежи на обжалване пред Административен съд – София, в 14 дневен срок от съобщението до страните, че е изготвено заедно с мотивите.

Съдия при Софийски районен съд: _____