

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 466

гр. Варна, 01.04.2024 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА в закрито заседа на първи април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Елина Пл. Карагъзова

като разгледа докладваното от Елина Пл. Карагъзова Търговско дело № 20233100900230 по описа за 2023 година

за да се произнесе взе в предвид следното:

Производството е образувано по искова молба от А. Д. Д., С. С. А., А. А. Д., срещу Allianz Versicherung-AG, Bundesrepublik Deutschland, с която са предявени обективно съединени иски с правно основа чл. 432, ал. 1 КЗ и чл.86 от ЗЗД.

При служебна проверка относно допустимостта на производството съдът констатира, че исковата молба отговаря на изискванията на чл. 127, ал. 1 ГПК и чл. 128 ГПК, а предявените са допустими, поради което производството по делото следва да се разгледа по реда на глава тридесет и втора от ГПК – „Производство по търговски спорове”.

По делото е извършена пълна двойна размяна на книжа, поради което съдът намира, че на основа чл. 267 от ГПК производството по делото следва да бъде насрочено за разглеждане в открито съдебно заседание с призоваване на страните, на които да се съобщи проект за доклад. Съдът следва да се произнесе по доказателствените искания, като допусне доказателствата, които са относими, допустими и необходими и да определи размер и срок за внасянето на разноски за събиране на доказателства.

Мотивиран от изложеното съдът намира, че следва да се премине към разглеждане на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

УКАЗВА на ищите в едноседмичен срок от уведомяването с писмена молба с препис за ответника да посочат на кои седалки в автомобила са седели Д. А. Д. и А. А. Д. към момента на ПТП.

УКАЗВА на ищите, че доказателства се допускат за установяване на наведени твърдения, а не за заместване на липсващи такива, поради което при неизпълнение на указанията допуснатата комплексна експертиза ще бъде заличена, а производството по делото ще бъде оставено без движение.

УКАЗВА на ответника в едноседмичен срок от уведомяването с писмена

молба с препис за ищцовата страна да посочи индивидуализиращите признаци на сключената застрахователна полица – номер, дата, срок на валидност.

НАМИРА исковата молба, с която е сезиран, за редовна, а предявеният иск за процесуално допустим.

ПОСТАНОВЯВА разглеждане на делото по реда на глава тридесет и втора от ГПК „Производство по търговски спорове“.

НАСРОЧВА производството по делото в открито съдебно заседание на **17.05.2024 г. от 14:30 часа**, за която дата и час да се призоват страните, като им се връчи копие от настоящото определение.

ИЗГОТВЯ проект за доклад на делото:

Производството е образувано по предявени от А. Д. Д. с ЕГН *****, С. С. А. с ЕГН *****, А. А. Д. с ЕГН *****, всички с адрес *****, срещу Алианц Ферзихерунг-АГ, със седалище и адрес на управление гр.Кьонингщрасе 28, 80802, Мюнхен, Германия, регистрирано в ТР към Окръжен съд – Мюнхен с рег. HRB75727 (Allianz Versicherung-AG, P KR-S, с адрес Königinstraße 28, 80802 München, Bundesrepublik Deutschland), в условията на обективно кумулативно съединяване искове с правно основание чл. 432, ал. 1 от КЗ и чл. 86 от ЗЗД, вр. чл.429, ал.3 от КЗ за осъждане на ответника да заплати:

1./ на А. Д. Д. с ЕГН ***** и С. С. А. с ЕГН ***** сумата от **по 250000 лева**, представляваща обезщетение за неимуществени вреди от смъртта на тяхната дъщеря Д. А. Д., починала вследствие на ПТП, настъпило на 09.11.2022 г. по път Беновски – с.Здравец (обл.Варна), по вина на водача на лек автомобил *****, с рег. № *****, Р. Р. А., застрахован при ответника по застраховка „Гражданска отговорност“, ведно със законната лихва върху главниците от датата на предявяване на застрахователната претенция пред официалния кореспондент на застрахователя в Р България – 18.01.2023г., до окончателното изплащане (съгласно молба 15750/23.06.2023г.).

2./ на А. А. Д. с ЕГН ***** сумата от **26000 лева**, представляваща обезщетение за неимуществени вреди, изразяващи се в претърпени от нея болки и страдания, причинени вследствие на описаното по-горе ПТП, ведно със законната лихва върху главницата от датата на предявяване на застрахователната претенция пред официалния кореспондент на застрахователя в Р България – 18.01.2023г., до окончателното изплащане.

В исковата молба се твърди, че на 09.11.2022г. по път Беновски – с.Здравец (обл.Варна) Р. Р. А., управлявайки с несъобразена скорост лек автомобил *****, с рег. № *****, изгубил контрол върху него, напуснал пътното платно и самокатострофирал след удар в крайпътно дърво, с което е нарушил чл.5, ал.1, т.1, чл.20, ал.1 и ал.2 и чл.21, ал.1 от ЗДвП. Вследствие на ПТП е причинена смъртта на Д. А. Д. и телесни увреждания на А. А. Д. – пътници в лекия автомобил. Образуваното по случая ДП 2319/2022г. на 04 РУО – гр.Варна и пр. пр. 6961/2022г. на ВОП са прекратени поради настъпила смърт на извършителя на деянието в резултат от ПТП. Поради внезапната

смърт на дъщеря им, едва навършила 16 години, ишците като нейни родители развили остра стресова реакция и душевно разстройство, сънят им бил нарушен, изпаднали в тежка депресия. Случилото се ги направило параноични по отношение на другите им две деца – пострадалата от същото ПТП А. и Г.. Загубата им е непрежалима и безвъзвратна. Наложило се да потърсят лекарска помощ, като им е предписана медикаментозна терапия. След ПТП ищцата А. усещала болки в главата и по тялото, била изключително стресирана и неадекватна, без ясен спомен за случилото се. Тя била единствената оцеляла в инцидента, отнел живота на трима души, сред които и сестра ѝ. Ищцата била транспортирана до МБАЛ Св Ана – Варна, където била подложена на множество медицински интервенции. Била диагностицирана с контузия в гръдния кош, съпроводена със силни болки, травма на главата, множество охлузвА.я и мозъчно сътресение. Дишането ѝ било силно затруднено, изпитвала силно главоболие и световъртеж, които продължават до предявяване на иска. Предписана е медикаментозна терапия и спазване на щадящ режим. Два месеца след инцидента психическите и физическите ѝ неудобства продължават, има гадене и главоболие, ярка светлина и екрА. я напругат, сънят ѝ е проблемен и непълноценен, ежедневно сънува кошмари, станала е неспокойна и раздразнителна. Вследствие на преживяното ищцата развила остра стресова реакция и душевно разстройство. Тъй като към датата на ПТП автомобилът, управляван от виновния водач, бил застрахован при ответника по застраховка „Гражданска отговорност“, ишците отправили към застрахователя извънсъдебна претенция с вх. № 1-101-4101-720/18.01.2023г. и 1-101-4101-722/18.01.2023г. за обезщетяване на претърпените неимуществени вреди. Към момента на депозиране на исковата молба обезщетение не е определено и изплатено.

По реда на чл. 367 ГПК ответникът депозира писмен отговор, с който признава наличието на валидно застрахователно правоотношение за процесния лек автомобил. Оспорва всички елементи от фактическия състав на деликта – мехА.зъм на ПТП, причини за неговото настъпване, противоправни действия от страна на водача, причинна връзка между деянието и вредите. Релевира възражение за съпричиняване на вредоносния резултат от страна на Д. А. Д., поради пътуване без поставен обезопасителен колан, доколкото е намерена изпаднала извън автомобила. Поддържа се, че приносът на пострадалата е поне 50%. Размерът на претенциите се оспорва като прекомерен. По иска на А. Д. се оспорват вредите по обем, продължителност и интензитет, твърди се прекомерност на обезщетението и се прави възражение за съпричиняване поне с 50% поради липсата на поставен обезопасителен колан. Искът за законна лихва се оспорва за периода до 19.04.2023г. по съображения, че с предявената на 18.01.2023г. претенция ишците не са представили констативен протокол за ПТП, поради което следва да се приложи нормата на чл.496 от КЗ.

В срока по чл. 372 ГПК ишците депозират допълнителна искова молба, с която оспорват всички изложени в отговора възражения, включително това за съпричиняване. Досежно акцесорната претенция твърдят, че с молбата - претенция са представили протокол за ПТП.

В срока по чл. 373 ГПК ответникът е депозирал допълнителен отговор, в който поддържа вече направените възражения и оспорвА.я. Поддържа, че представянето само на протокол за ПТП не е достатъчно за приемане и обработване на претенцията.

Доказателствената тежест се разпределя съобразно правилото на чл. 154 от ГПК, като всяка страна в процеса носи тежестта да докаже положителните твърдения за факти, от които извлича благоприятни за себе си правни последици и на които основава искА.ята и възраженията си.

В разглеждА.я случай, **в тежест на ишците** е да установят, следните правнорелевантни факти, а именно:

- че към датата на настъпване на ПТП между ответника и причинителя на вредата е налице валидно сключен договор за застраховка „Гражданска отговорност“;

- факта, че водачът на застраховА.я автомобил е извършил противоправно деяние, при описА.те в исковата молба обстоятелства, време и начин на извършване;

- настъпилата в причинна връзка с деянието смърт на Д. А. Д. и твърдяните телесни повреди на А. А. Д.;

- родствената връзка на ишците А. Д. Д. и С. С. А. с починалата Д. А. Д.;

- настъпилият за ишците вредоносен резултат - вид, характер, интензитет и продължителност на неимуществените вреди;

- причинно-следствената връзка между противоправното деяние и вредите;

- момента на предявяване на застрахователната претенция и изтичане на сроковете за произнасяне на застрахователя;

- настъпването на изискуемостта на задължението;

- положителните факти, оборващи релевираното от ответника възражение за съпричиняване – че Д. А. Д. и А. А. Д. са пътували с правилно поставени обезопасителни колА..

В тежест на ответника, от своя страна, е да установи онези свои твърдения и правоизключващи възражения, от които черпи изгодни за себе си правни последици и по-конкретно твърдението, че Д. А. Д. и А. А. Д. са нарушили задължението си за пътуване с поставен обезопасителен колан.

ПРИЕМА ЗА БЕЗСПОРНИ и ненуждаещи се от доказване следните обстоятелства: наличието на валидно сключен с ответника договор за застраховка „Гражданска отговорност“ за процесния автомобил към датата на ПТП.

ДОПУСКА до приемане в съдебно заседА.е представените от стрА.те писмени доказателства.

ИЗИСКВА за послужване ДП 2319/2022г. на 04 РУО – гр.Варна и пр. пр. 6961/2022г. на ВОП.

ДОПУСКА провеждането на комплексна **съдебно-медицинска и автотехническа експертиза** със задача вещите лица, след запознаване с материалите по делото и с материалите по ДП 2319/2022г. на 04 РУО –

гр.Варна и пр. пр. 6961/2022г. на ВОП, както и след извършване на личен преглед на ищцата А. Д., да дадат заключение по следните въпроси:

1. поставените в исковата молба въпроси към САТЕ и СМЕ (т.V и VI на л.7 и 8);
2. поставените в отговора на исковата молба въпроси (т. 3.5. на л.264);
3. поставените в допълнителната искова молба въпроси към САТЕ и СМЕ (т.4.1. и т. 4.2. на л.270 и 271)

ОПРЕДЕЛЯ депозит за възнаграждение на вещите лица в размер на **800 лева**, от които 400 лева платими от бюджета и 400 лева, вносими от ответника в едноседмичен срок от уведомяването с представяне на доказателства за внасянето в същия срок.

ОПРЕДЕЛЯ за вещи лица Й.М. и Р. М., които да се уведомят за поставената задача след представяне на доказателства за внесен депозит.

УКАЗВА на вещите лица, че следва да депозират заключението си по делото в срока по чл. 199 от ГПК – най-малко една седмица преди датата на съдебното заседание с преписи за стр.те.

ДОПУСКА провеждането на **съдебно-психиатрична експертиза**, при която вещото лице, след като извърши личен преглед на ищите и необходимите справки с медицинското им досие, да даде заключение по следните въпроси:

1. Какво е психичното състояние на ищите А. Д. и С. А., преживели ли са остра стресова реакция във връзка със смъртта на дъщеря им и в какво се изразява тя? По какъв начин се е отразила загубата върху личността им?

2. Преживяла ли е ищцата А. Д. психически страдания във връзка с преживяното ПТП. С каква продължителност и с какви симптоми се характеризират тези страдания? Преживяла ли е ищцата остра стресова реакция и душевно разстройство вследствие на ПТП? Каква е прогнозата за пълно възстановяване на душевното здраве на ищцата?

2. Преживяли ли са ищите психотравма, психично заболяване и/или увреждане на психиката, ако да – какъв е нейният интензитет и период на отшумяване, какво следва да е лечението, приемат ли се медикаменти и какви? Преживяли ли са разстройство в адаптацията и/или посттравматично стресово разстройство и с какво се характеризират те?

3. Налице ли е клинична динамика в емоционалните реакции на ищите?

4. Налице ли причинна връзка между състоянието на ищите и ПТП?

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на **600 лева**, вносим от бюджета на съда.

НАЗНАЧАВА за вещо лице С. В., който да се уведоми за поставената задача.

УКАЗВА на вещото лице, че следва да депозира заключението си по делото в срока по чл. 199 от ГПК – най-малко една седмица преди датата на съдебното заседание с преписи за стр.те.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на всеки от ищите в първото по делото заседание да ангажира гласни доказателства чрез разпит на по един свидетел при режим на водене за установяване на претърпените болки и страдания, като

оставя без уважение искането за разпит на свидетели в останалата част на основА.е чл.159, ал.2 от ГПК.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на стрА.те за издаване на съдебни удостоверения за снабдяване с материали от наказателното производство поради изискването му за послужване.

ПРИКАНВА стрА.те към спогодба и им разяснява възможността да уредят доброволно отношенията си чрез медиация или друг способ за доброволно уреждане на спора, като им указва, че при приключване на делото със спогодба половината от внесената държавна такса се връща на ищеца.

УКАЗВА НА СТРА.ТЕ за възможността да разрешат спора, чрез медиация, като ползват Центъра по медиация, разположен на 4 етаж в сградата, в която се помещава Съдебно-изпълнителна служба при Районен съд Варна на адрес: гр. Варна, ул. „Ангел Кънчев" № 12., тел. 052623362; служител за контакти - Н. В.

Да се призоват стрА.те, като им се връчи препис от настоящото определение.

Определението подлежи на обжалване само в прекратителната му част.

Съдия при Окръжен съд – Варна: _____