

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 4887

гр. София, 31.01.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 61 СЪСТАВ, в закрито заседание на тридесет и първи януари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: МАРИЯ Н. СТОЙКОВА

като разгледа докладваното от МАРИЯ Н. СТОЙКОВА Гражданско дело № 20231110126931 по описа за 2023 година

Производството е по реда на чл. 140 ГПК.

Образувано е по искова молба, подадена от „*****“ ЕАД срещу Л. И. В., А. Е. М. и Л. А. И., с която са предявени обективно и субективно съединени установителни искове с правно основание чл. 422, ал. 1, вр. чл. 79, ал. 1, пр. 1 ЗЗД, вр. чл. 149 ЗЕ и вр. чл. 86, ал. 1 ЗЗД за признаване за установено, че ответниците дължат в условията на разделна отговорност сумата в общ размер на 3516,28 лв., от които 2976,90 лв. – главница, представляваща стойност на доставена топлинна енергия през периода 01.05.2019 г. до 30.04.2021 г. за недвижим имот, находящ се в гр. *****, общ. „*****“, ул. „*****“ №69, ет. 9, ап. 40, аб.№ ***** , ведно със законната лихва от 30.11.2022 г. до окончателното изплащане на вземането, 482,81 лв. – мораторна лихва, начислена върху главницата за топлинна енергия за периода от 15.09.2020 г. до 03.11.2022 г., 46,87 лв. – главница, представляваща цена на услугата за дялово разпределение за периода от м. 10.2019 г. до м. 04.2021 г., ведно със законната лихва от 30.11.2022 г. до изплащане на вземането, както и 9,70 лв. – мораторна лихва, начислена върху главницата за извършена услуга за дялово разпределение за периода от 01.12.2019 г. до 03.11.2022 г., при следните квоти:

- Л. И. В. - 2/4 част, а именно: сумата от 1488,45 лв. – главница, представляваща стойността на доставена топлинна енергия за периода от м.05.2019г. до м.04.2021г., ведно със законна лихва за периода от 30.11.2022г. до изплащане на вземането; сумата от 241,40 лв. - мораторна лихва за забава, начислена върху главницата за топлинна енергия за периода от 15.09.2020г. до 03.11.2022 г.; сумата от 23,43 лв. – главница, представляваща цена на услугата за дялово разпределение за периода от 01.10.2019г. до 30.04.2021г., ведно със законна лихва за периода от 30.11.2022г. до изплащане на вземането, и сумата от 4,85 лв. - мораторна лихва, начислена върху главницата за извършена услуга за дялово разпределение за периода от 01.12.2019г. до 03.11.2022 г.;

- А. Е. М. - 1/4 част, а именно: сумата от 744,22 лв. – главница, представляваща

стойността на доставена топлинна енергия за периода от м.05.2019г. до м.04.2021г., ведно със законна лихва за периода от 30.11.2022г. до изплащане на вземането; сумата от 120,70 лв. - мораторна лихва за забава, начислена върху главницата за топлинна енергия за периода от 15.09.2020г. до 03.11.2022 г.; сумата от 11,71 лв. – главница, представляваща цена на услугата за дялово разпределение за периода от м.10.2019г. до м.04.2021г., ведно със законна лихва за периода от 30.11.2022г. до изплащане на вземането, сумата от 2,42 лв. - мораторна лихва, начислена върху главницата за извършена услуга за дялово разпределение за периода от 01.12.2019г. до 03.11.2022 г.;

- Л. А. И. - $\frac{1}{4}$ част, а именно: сумата от 744,22 лв. – главница, представляваща стойността на доставена топлинна енергия за периода от м.05.2019г. до м.04.2021г., ведно със законна лихва за периода от 30.11.2022г. до изплащане на вземането; сумата от 120,70 лв. - мораторна лихва за забава, начислена върху главницата за топлинна енергия за периода от 15.09.2020г. до 03.11.2022 г.; сумата от 11,71 лв. – главница, представляваща цена на услугата за дялово разпределение за периода от м.10.2019г. до м.04.2021г., ведно със законна лихва за периода от 30.11.2022г. до изплащане на вземането, сумата от 2,42 лв. - мораторна лихва, начислена върху главницата за извършена услуга за дялово разпределение за периода от 01.12.2019г. до 03.11.2022 г.

Ищецът поддържа, че между него и ответниците, е възникнало договорно правоотношение с предмет – доставка на топлинна енергия /ТЕ/ за битови нужди за топлоснабден имот: апартамент № 40, находящ се в гр. *****, ул. „*****“ № 69, ет. 9 /абонатен номер ***/, като ответниците имат качеството на битови клиенти на ТЕ въз основа на договор за продажба на топлинна енергия при Общи условия, чиито клаузи съгласно чл. 150 ЗЕ са обвързали потребителите, без да е необходимо изричното им приемане. Поддържа, че съгласно тези общи условия е доставил за процесния период на ответника топлинна енергия, за имота е извършена услуга дялово разпределение на топлинна енергия. От своя страна ответниците се явявали неизправна страна, тъй като не са заплатили стойността на доставената и потребена топлинна енергия за релевиращия период на падежа съгласно приложимите към договора общи условия, поради което ответниците са изпаднали в забава, с оглед което дължат и обезщетение за забавено изпълнение. Счита, че съгласно ОУ е легитимиран да претендира стойността на услугата за дялово разпределение на топлинната енергия през процесния период, както и лихва за забава върху това вземане. Моли за уважаване на предявените иски. Претендира разноски.

В срока по чл. 131 ГПК е постъпил отговор на исковата молба от ответника Л. И. В., чрез адв. В. Г., с който заявява, че желае да сключи извънсъдебно или съдебно споразумение с ищеца за разсрочено плащане на процесното задължение.

Ответницата А. Е. М., чрез адв. Г.У., в срока по чл. 131 ГПК е депозирала отговор на исковата молба, с който оспорва предявените иски по основание и размер. Поддържа, че размерът на квотите е неправилно изчислен. Посочва, че от представено от самият ищец саморъчно завещание на М.Г. е видно, че единствен собственик на процесния недвижим имот е ответника Л. И. В.. Моли за отхвърляне на исковите и присъждане на разноски по

делото.

В законоустановения срок по чл. 131 ГПК е постъпил отговор на исковата молба и от ответницата Л. А. И., с които оспорва предявените искове. Посочва, че за периода от м.05.2019 г. до 21.01.2020 г. собственик на процесния имот е била наследодателят на ответницата - М.И.Г., починала на 21.02.2020 г. Поддържа, че със саморъчно завещание от 15.01.2019 г., вписано в служба по вписванията на 01.03.2023 г., наследодателката М.И.Г. завещала процесния недвижим имот на ответника Л. В.. Поради това твърди, че Л. И. не е собственик на процесния недвижим имот, и не е клиент на ТЕ в процесния период, нито е имала каквито и да е отношения с фирмата за дялово разпределение. Евентуално, в случай, че съдът приеме, че ответницата е била клиент на доставената топлинна енергия от ищцовото дружество, оспорва, че доставената енергия е имала дължимото количество и качество. Твърди, че клаузата на чл.31, ал.1 от Общите условия, според която лихва за забава се дължи в 45-дневен срок от публикуването на общата фактура за съответния отоплителен сезон, е неравнопоставена. Оспорва и дължимостта на процесните суми в 45-дневен срок от датата на публикуване на общата фактура за съответния отоплителен сезон. Оспорва през процесния период да е имало облигационна връзка между етажната собственост и ФДР „*****“ ООД, респективно – ответницата да е обвързана с договор с ФДР „*****“ ООД за извършване на дялово разпределение по отношение на процесния недвижим имот. Оспорва автентичността на подписа на наследодателката М.Г. в представения протокол от общо събрание на етажната собственост, на което е избрана ФДР „*****“ ООД. Оспорва и иска за заплащане на лихви за забава, поради недължимост на главното вземане, евентуално – поради липса на покана или за уведомяване на ответницата за срока, в който следва да изпълни своите задължения. Релевира възражение за давност по отношение на процесните вземания. Оспорва представените от ищеца писмени документи. Моли за отхвърляне на предявените искове. Претендира разноски.

По иска с правно основание **чл. 422 ГПК, вр. чл. 79, ал. 1, пр. 1 ЗЗД, вр. чл. 149 ЗЕ** в тежест на ищеца е да установи по делото наличието на валидно облигационно правоотношение по договор за доставка на топлинна енергия за битови нужди, по силата на което е предоставил на ответника топлинна енергия в твърдения обем през процесния период и на претендираната стойност, а за ответника е възникнало задължението за заплащане на продажната цена.

По иска с правно основание **чл. 422 ГПК, вр. чл. 86, ал. 1 ЗЗД** в тежест на ищеца е да докаже възникването на главен дълг и изпадане на длъжника в забава.

В тежест на ответника (при установяване на посочените обстоятелства) е да установи по делото погасяване на задълженията си към ищеца.

По **възражението за давност** в тежест на ищеца е да докаже факти, които спират и прекъсват давността.

На основание чл. 153 ГПК като безспорно и ненуждаещо се от доказване следва да бъде отделено обстоятелството, че ответникът Л. И. В. е клиент на топлинна енергия за

процесния недвижим имот.

С отговора на исковата молба ответникът Л. И. В. е изложил твърдения, че желае доброволно да изплати претендираните от „*****“ ЕАД суми чрез разсрочено плащане. Ответникът обаче не е формулирал изрично изявление иска ли съдът да приложи нормата на чл. 241, ал. 1 ГПК и да разсрочи изпълнението на съдебното решение. На ответника следва да бъдат дадени указания да заяви ясно волята си, както и да му се предостави декларация-образец, в която да декларира обстоятелствата по чл. 83, ал. 2 ГПК в случай, че поддържа искане за разсрочване.

По доказателствените искания:

С исковата молба ищцовото дружество е направило искане по чл. 219, ал. 1 ГПК за привличане като трето лице - помагач – „*****“ ООД. Обосновава правния си интерес да иска привличането му с обстоятелството, че това лице е длъжно да извърши дяловото разпределение за процесния имот и в случай на неточно изпълнение на това задължение ще възникне вземане за обезвреда.

Искането е основателно - направено е в срока по чл. 219, ал. 1 ГПК и е налице правен интерес от привличането на „*****“ ООД като трето лице - помагач на страната на ищеца.

Представените към исковата молба и отговора на исковата молба писмени доказателства са допустими и относими към предмета на доказване по делото и следва да се приемат.

Искането на ищеца да бъде задължено третото лице-помагач на основание чл. 190 ГПК да представи по делото в заверено копие всички относими документи, касаещи отчитането и разпределянето на ТЕ в топлоснабдения имот за процесния период, в това число и изравнителни сметки; документи за главен отчет на уредите за дялово разпределение, документи, удостоверяващи датата на връчване на изравнителните сметки за процесния период на представител на ЕС; протоколи за неосигурен достъп на служител на ФДР за отчет на измервателните уреди в СЕС /ако такива са съставяни/, документи относно сертификацията на уредите за дялово разпределение, е допустимо и относимо към предмета на доказване по делото и следва да се уважи.

Доказателственото искане на ищеца по чл. 192 ГПК да бъде задължено трето лице – СО, район „*****“, Дирекция „*****“, да представи по делото договор за продажба на процесния недвижим имот, е допустимо и относимо към предмета на доказване по делото и следва да се уважи.

По искането за допускане на съдебно-техническа експертиза със задачите, посочени в исковата молба задачи, съдът ще се произнесе в първото по делото съдебно заседание след изслушване становищата на страните.

Искането за допускане на съдебно-счетоводна експертиза на този етап се явява ненеобходимо за разрешаване на спора и поради това следва да се остави без уважение.

Налице са предпоставките за насрочване на делото за разглеждане в открито съдебно заседание.

Така мотивиран, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

КОНСТИТУИРА на основание чл. 219, ал. 1 ГПК, като трето лице-помагач на страната на ищеца „*****“ ООД.

ОБЯВЯВА на страните проекто-доклад по делото съобразно мотивната част на настоящото определение.

ПРИЕМА представените с исковата молба и отговора на исковата молба писмени доказателства.

УКАЗВА на ищеца, че описания в исковата молба под № 8 договор между СЕС и „ПМУ *****“ ООД за извършване на услугата дялово разпределение на ТЕ, не е приложен и не се намира в кориците на делото.

ЗАДЪЛЖАВА, на основание чл. 190 ГПК, третото лице-помагач „*****“ ООД в едноседмичен срок от съобщението да представи в заверено копие всички относими документи, касаещи отчитането и разпределянето на ТЕ в топлоснабдения имот за процесния период, в това число и изравнителни сметки; документи за главен отчет на уредите за дялово разпределение, документи, удостоверяващи датата на връчване на изравнителните сметки за процесния период на представител на ЕС; протоколи за неосигурен достъп на служител на ФДР за отчет на измервателните уреди в СЕС /ако такива са съставяни/, документи относно сертификацията на уредите за дялово разпределение.

ЗАДЪЛЖАВА на основание чл.192, ал.1 Столична община, район „*****“, дирекция „*****“ в 1-месечен срок от съобщението да представи заверен препис на документ за собственост на следния недвижим имот: апартамент № 40, находящ се в гр. *****, ул. „*****“ № 69, ет. 9. В съобщението до третото неучастващо в процеса лице да се впише, че при неоснователно непредставяне на исканите документи съгласно разпоредбата на чл.192, ал. 3 ГПК освен отговорността по чл.87 ГПК носи отговорност и пред страната за причинените ѝ вреди.

УКАЗВА на ответника Л. И. В. в едноседмичен срок от съобщението с писмена молба с препис за ищеца да уточни волята си, като заяви изрично иска ли съдът да постанови разсрочване на задължението на основание чл. 241, ал. 1 ГПК. При неизпълнение на указанията съдът ще приеме, че не е сезиран с искане по чл. 241, ал. 1 ГПК. В случай, че желае съдът да постанови разсрочване ищецът следва да представи декларация по чл. 83, ал. 2 ГПК.

На ответника да се предостави образец на декларация по чл. 83, ал. 2 ГПК.

ОТЛАГА произнасянето по искането на ищеца за назначаване на съдебно-

техническа експертиза до първото по делото открито съдебно заседание.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ищеца за допускане на съдебно-счетоводна експертиза.

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание на **26.03.2023 г. от 14:45 часа**, за която дата и час да се призоват страните - с препис от определението, като на ищеца да се връчи и препис от отговора на исковата молба и приложенията към него.

НАПЪТВА страните към медиация или друг способ за доброволно уреждане на спора, включително сключване на съдебна или извънсъдебна спогодба, като им **УКАЗВА**, че медиацията, като безплатна, доброволна и поверителна процедура за извънсъдебно решаване на спорове, приключва със споразумение, което се одобрява от съда и има силата на съдебна спогодба. За провеждане на процедурата страните следва да се обърнат към действащата при СРС Програма „Спогодби“, в Центъра за спогодби и медиация.

УКАЗВА на страните, че при приключване на делото със съдебна спогодба, същата има силата на влязло в сила решение, спорът ще се реши в по-кратки срокове, а и на основание чл. 78, ал. 9 ГПК половината от внесената държавна такса се връща на ищеца, като разноските остават за страните, както са ги направили, ако не е уговорено друго.

УКАЗВА на страните, че на основание чл. 237 ГПК, когато ответникът признае иска, по искане на ищеца съдът прекратява съдебното дИ.е и се произнася с решение съобразно признанието, както и че признанието на иска не може да бъде оттеглено.

УКАЗВА на страните, че на основание чл. 238 ГПК, ако ответникът не е представил в срок отговор на исковата молба и не се яви в първото заседание по делото, без да е направил искане за разглеждането му в негово отсъствие, ищецът може да поиска постановяване на неприсъствено решение срещу ответника или да оттегли иска. Ако ищецът не се яви в първото заседание по делото, не е взел становище по отговора на исковата молба и не е поискал разглеждане на делото в негово отсъствие, ответникът може да поиска прекратяване на делото и присъждане на разноски или постановяване на неприсъствено решение срещу ищеца. Неприсъственото решение не подлежи на обжалване.

УКАЗВА на страните, че ако неоснователно причинят отлагане на делото, понасят независимо от изхода му разноските за новото заседание и заплащат глоба на основание чл. 92а ГПК в размерите по чл. 91 от ГПК.

ДА СЕ ВРЪЧИ, на основание чл. 146, вр. чл. 140, ал. 3 ГПК, препис от настоящото определение на страните, ведно с проекта за доклад по делото, а на ищеца – и препис от отговора на исковата молба, като страните могат да вземат становище по доклада и дадените в него указания най-късно в първото по делото съдебно заседание.

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____

