

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 4386

гр. София, 29.01.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 26 СЪСТАВ, в закрито заседание на двадесет и девети януари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: РАДОСЛАВ Р. АНГЕЛОВ

като разгледа докладваното от РАДОСЛАВ Р. АНГЕЛОВ Гражданско дело № 20231110162283 по описа за 2023 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е Глава XIII ГПК (Общ исков процес)

Производството е образувано по искова молба с вх. № 3233777/14.11.2023 г., от „Т-----“ ЕАД, ЕИК ---, представлявано от А---- - Изпълнителен д----ор и И----- председател на УС срещу С. С. Б. с ЕГН:*****, адрес: гр, С----, апартамент, с която са предявени следните обективно съединени установителни искиове с правна квалификация, както следва

1.

1. **чл.422 вр. чл.415, ал.1, т.1 ГПК вр. с чл. 153 вр. чл. 149 ЗЕ**, с който да се признае за установено, че ответникът дължи на ищеца сумата **2 651,94** лева-главница, представляваща стойност на незаплатената топлинна енергия /ТЕ/ за периода м.05.2016 г. до м.04.2019 г. , ведно със законната лихва от 18.12.2019 г.. (дата на подаване на заявлението) до изплащане на вземането
2. **чл.422 вр. чл.415, ал.1, т.1 ГПК вр. с вр. с чл. 86 ЗЗД** , с който да се признае за установено, че ответникът дължи на ищеца сумата **304,43** лева - мораторна лихва за забава от 15.09.2017 г. до 22.11.2019 г., изчислена върху главница от 2 651,94 лева
3. **чл.422 вр. чл.415, ал.1, т.1 ГПК вр. с чл. 153 вр. чл. 149 ЗЕ** , с който да се признае за установено, че ответникът дължи на ищеца **23,90** лева - главница за периода м.11.2016 г. до м.04.202+ г., представляваща сума за дялово разпределение ведно със законната лихва от 18.12.2019 г. (дата на подаване на заявление) до изплащане на вземането
4. **чл.422 вр. чл.415, ал.1, т.1 ГПК вр. с чл. 86 ЗЗД**, с който да се признае за установено, че ответникът дължи на ищеца **3,70** лева -

лихва за периода 31.12.2016 г. до 22.11.2019 г., изчислени върху главница от 23,90 лева

за имот ID номер -, абонатен номер ----- за топлоснабден имот, находящ се на адрес: гр. София, 1463, обл. С----

В исковата молба и нейното уточнение са изложени твърдения, че ответникът е собственик на топлоснабден имот, находящ се на адрес: гр. София, 1463, обл. С----. Като собственик е следвало да заплаща процесните суми за предоставяне услуга топлоснабдяване и дялово разпределение. Твърди се, че за процесния период ищецът е доставяна топлинна енергия на абоната и процесния апартамент. Сочи, че ответникът не си е погасил задълженията, поради което е насочена исковата претенция и в сградата е имало две дружество за топлинно счетоводство.

Моли съда да уважи иска. Претендира разноски. Моли делото да се гледа в тяхно отсъствие. Прави възражение за прекомерност на разноските на противната страна. Прави искане за неприсъствено решение.

В исковата молба е посочена банкова сметка за заплащане на дължимите суми: ОБЩИНСКА БАНКА АД ФЦ „КРАСНО СЕЛО“, IBAN: BG48SOMB 9130 1011 2533 02 BIC: SOMBBGSF.

Представя следните писмени доказателства и доказателствени средства: *Нотариален акт за покупко-продажба на идеална част от недвижим имот №089, том V, рег.№37865, дело от 2008г.; Нотариален акт за продажба на недвижим имот №107, том III, рег. №18598, дело №507/ 2005г.; Нотариален акт за дарение на недвижим имот №159, том 231, дело №45537/ 97г.; Нотариален акт за продажба на недвижим имот №59; Удостоверение за наследници от СО-Район „Триадица“ с изх.№ 1952; Договор между „Т---“ ЕООД и СНС за избор на ФДР. Протоколи от ОС на СЕС за избор на ФДР; Извлечение от сметки по месеци за процесния период за абонат № -----; Съобщение към общи фактури; Договор между Т--- ЕАД и „Д----“ ЕООД, ЕИК -----; Общи условия за продажба топлинна енергия за битови нужди от Т--- ЕАД на потребители на гр. София.*

Ищецът моли съда да привлече **като трето лице** – помагач „Д----“ ЕООД, ЕИК -----, със седалище и адрес на управление: гр. С-----, на основание чл.219, ал.1 ГПК. Твърди, че има правен интерес, тъй като при отхвърляне на иска може да предяви иск срещу него, в случай на грешки при неправилно отчитане или грешки в дяловото разпределение.

Моли съда да допусне съдебно-технически (СТЕ), на която вещото лице - топлотехник, след като прегледа наличната документация в "Т---" ЕАД и „Д----“ ЕООД, извършващо дялово разпределение за абонатен номер ----- и материалите по делото да даде заключение по следните въпроси: 1. Да установи какви са ежемесечните отчети по общия топломер в СЕС за процесния период? 2. Като вземе предвид отчетите на уредите за дялово разпределение в имота на ответникът, да установи в съответствие с нормативната уредба ли е извършено разпределението на ТЕ през процесния период за имота от страна на фирма „Д----“ ЕООД, ЕИК -----? 3. Да посочи на каква стойност са изготвените изравнителни сметки от „Д----“ ЕООД, ЕИК ----- и за какви периоди? 4. Да установи какъв е размерът на дължимите суми за ТЕ, потребена от ответникът през процесния период по месеци, като се посочи и общата стойност и по компоненти - сума за ТЕ за отопление на имот, сума за ТЕ, отдадена от сградна инсталация, сума за ТЕ за БГВ и сума за мощност, както и сума за ТЕ за общи части ята сградата? 5. Да установи дали сумите за ТЕ за имота на

отчетникът са начислени в съответствие с действащата нормативна уредба в областта на енергетика? 6.Отчислявани ли са за сметка на „Т---“ ЕАД технологичните разходи на ТЕ в абонатната станция? 7.Общият топломер, монтиран в абонатната станция, преминал ли е първоначална и последващи метрологични проверки, съобразно изисквания на Закона за измерванията?

Моли съда да допусне съдебно-счетоводна експертиза (ССЧЕ), на която вещото лице - счетоводител, след запознаване с документацията в счетоводството на ищеца, материалите по делото и заключението по СТЕ да отговори на следните въпроси:

1.Платени ли са сумите за ТЕ, касаещи процесния период? 2.Да посочи през кои месеци са въвеждани в информационната система на „Т---“ ЕАД изравнителните сметки, изготвени от ФДР за имота на ответникът за процесния период и на каква стойност са тези изравнителни сметки? 3.Да посочи какви суми за ТЕ са приспаднати /или следва да бъдат до внесени/ от въведените изравнителни сметки за суми за ТЕ, на коя дата и по отделни месеци? 4.Да посочи размера на дължимите суми за ТЕ за процесния период -- главница, общо и по отделни пера - сума за ТЕ за отопление, сума за ТЕ, отдадена от сградна инсталация, сума за ТЕ за БГВ и сума за мощност, съобразно действащите цени на ТЕ през процесния период? 5.Да посочи размера на мораторната лихва върху главницата, считано от датата на изпадане на ответникът в забава до 22.11.2019 г. и за отделните месеци?

Моли съда, на основание чл.192 ГПК да задължи „Д----“ ЕООД да представи всички относими документи, касаещи отчитането и разпределянето на ТЕ в топлоснабдения имот за процесния период, в това число и изравнителни сметки, от които е видно каква е разликата между прогнозно начислените в данъчните фактури от дружеството ни суми за ТЕ и реалния разход на ТЕ за топлоснабдения имот през отделните месеци от процесния период, **както и следните документи:** за главен отчет на уредите за дялово разпределение, съставяни за имота през процесния период; документи, удостоверяващи дата на връчване на изравнителните сметки за процесния период на представител на етажната собственост; протоколи за неосигурен достъп на служител на ФДР за отчет на измервателните уреди в СЕС /ако такива са съставяни/; документи относно сертификацията на уредите за дялово разпределение.

В срока по чл.131 ГПК, оспорва иска. Не оспорва размера на дължимите суми, но прави възражение за давност (която е детерминираща размера на сумите). Изразява подробно становище защо не следва да се допуска съдебно-счетоводна експертиза и ищецът да представи в оригинал фактурите, както и справка за дължимите суми. Твърди, че не е извършено заснемане на щрангове и отоплителна инсталация. Оспорва да е собственик на имота. Моли вещото лице да посети имота. Моли съда да отхвърли иска. Претендира разноски. Моли възнаграждението за юрисконсулт да се присъди в минимален размер.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, като взе предвид изложеното в исковата молба, материалите по делото, приема следното от фактическа и правна страна:

По допустимостта на производството

Настоящото производство е образувано след указания за предявяване на установителен иск по чл.422 вр. чл. 415 ГПК по ч. гр. д. № 73610/2019 г. Вследствие на заявление по чл.410 ГПК съдът е издал заповед за изпълнение

от 07.02.2020 г. Срещу заповедта е подадено възражение по чл.414 ГПК. Указанията за предявяване на иск по чл.422 вр. чл. 415 ГПК са връчени на ищеца на 18.10.2023 г. (л.51 от ч.гр.д.№ 73610/2019 г. на СРС), поради което едномесечният срок за предявяване на иска изтича на 18.11.2023 г.. Исковата молба е подадена в съда на 14.11.2023 г. и на същата дата се представени доказателства за това, поради което е спазен преклузивният срок. Ето защо настоящото производство е допустимо.

По държавната такса

Цената на исковете е 2980.96 лева, поради което на основание чл.1 ТДТССГПК, държавната такса е в размер на 59.62 лева, редуцирана по чл.415, ал.4 ГПК. Същата е внесена (л.14 от делото).

По редовността на ИМ и доклада

На този етап от производството, съдът приема, че исковата молба е редовна, поради което на основание чл. 146, ал. 1 вр. чл. 140 ГПК следва да бъде изготвен проект за доклад на делото.

Въпреки, че следва да се укаже на ищеца, че не сочи доказателства за собствеността на апартамента и ответника.

Следва да се задължи ищеца, в едноседмичен срок, считано от получаване на настоящото разпореждане да представи съдържанието на нотариалния акт, намиращ се на л.21-24 от делото, в написан на компютър вариант.

По представителната власт

Ищецът се представлява от юрисконсулти, на основание чл. 30 вр. чл.32, т.3 ГПК.

Ответникът се представлява от адв. К---, което пълномощно важи за всички инстанции със съдебен адрес: гр. С----- (л.45 от ч.гр.д. № 73610/2019 г.). Пълномощното е представено в заповедното производство и включва получаване на книжа по исковото производство.

В настоящото производство ответникът е подал отговор на искова молба (ОИМ) чрез от адв. М-----, ЕГН *****. Към ОИМ липсва представено пълномощно, поради което отговорът е нередовен и следва да се дадат указания по чл.101 ГПК.

По привличането на трето лице – помагач

Съгласно чл.219, ал.1 ГПК ищецът може привлече трето лице – помагач в първото по делото заседание. С оглед изложените твърдения, както и законовата обвързаност между производителя и доставчик на топлоенергия, от една страна и от друга – дружеството за топлинно счетоводство, съдът приема, че е налице правен интерес да се привлече трето – лице помагач, поради което на основание чл.219, ал.1 ГПК следва да бъде привлечено като трето лице – помагач на страната на ищеца „Д----" ЕООД, ЕИК -----, със седалище и адрес на управление: гр. С-----.

С оглед направеното искане от ищеца да задължи „Д----“ ЕООД да представи всички относими документи, касаещи отчитането и разпределянето на ТЕ в топлоснабдения имот за процесния период, в това число и изравнителни сметки, от които е видно каква е разликата между прогнозно начислените в данъчните фактури от дружеството ни суми за ТЕ и реалния разход на ТЕ за топлоснабдения имот през отделните месеци от процесния период, **както и следните документи:** за главен отчет на уредите за дялово разпределение, съставяни за имота през процесния период; документи, удостоверяващи дата на връчване на изравнителните сметки за процесния период на представител на етажната собственост; протоколи за неосигурен достъп на служител на ФДР за отчет на измервателните уреди в СЕС /ако такива са съставяни/; документи относно сертификацията на уредите за дялово разпределение. Изисканите документи следва да се представят в едноседмичен срок от получаването на определението.

Следва да се укаже на „Д----“ ЕООД, че исканата информация може да се изпрати на един от следните адреси: 1. гр. София, бул. Цар Борис III, № 54, Софийски районен съд; 2. електронната поща (documents.go@srs.justice.bg); 3. факс (+359 (2) 8955 611); 4. чрез Система за сигурно електронно връчване.

По доказателствата

Страните са представили към исковата молба и отговора на исковата молба писмени доказателства и доказателствени средства, които са допустими, относими и необходими за правилното решаване на повдигнатия пред съда правен спор, поради което следва да бъдат допуснати като писмени доказателства и доказателствени средства.

Съдът приема, че искането на ответника за недопускане на съдебно-счетоводна експертиза и съдебно-техническа експертиза е неоснователно. Съдът няма необходимите познания, поради което искането на ищеца е основателно.

Неоснователно е искането да се задължи ищеца да представи в оригинал фактури и справки, тъй като това е предмет на експертизата.

По съдебно-техническата експертиза (СТЕ)

Искането от ищеца е допустимо, зададените въпроси необходими и относими, поради което искането следва да бъде уважено. Исканата експертиза следва да бъде допусната. Експертизата е поискана от ищцовото дружество, поради което депозитът за изготвяне и защита на СТЕ следва да бъде възложен на ищеца, като на основание чл.160 ГПК страната следва да бъде задължена да внесе депозит в общ размер на 800 лева (осемстотин лева), **в едноседмичен срок от получаване на настоящото определение**, по банкова сметка на СРС за вещи лица, преводачи, свидетели, особени представители, гаранции, наречена „депозитна сметка“ (IBAN: BG 96 CECB 9790 3343 8974 00, BIC: CECB BG SF), както и в същия срок да представи доказателства за това, като при неизпълнение на указанията в срок, съдът ще приложи разпоредбата на чл.161 ГПК и последствията от разпределената доказателствена тежест, а именно, че е създал пречки за установяване на тези факти.

С отговора на исковата молба ответникът също е формулирал задачи към експертизата, а именно: вещото лице да посети имота, да отговори дали е имало заснемане на щрангове, отоплителни тела и записване на техни индивидуални параметри и К.П.Д, проектна мощност и кубатура от сертифицирано лице, да провери дали има строителни книжа, удостоверяващи изградена сградна инсталация за топлопреносната мрежа в процесния имот. За тези въпроси следва да бъде задължен ответника, на основание чл.160 ГПК да внесе депозит в размер на 500.00 лева, в едноседмичен срок, считано от получаване на настоящото определение, като при неизпълнение на указанията в срок, съдът ще приложи разпоредбата на чл.161 ГПК, а именно, че е създал пречки да установи фактите и обстоятелствата, за които задава въпроси.

За вещо лице следва да се назначи инж. Д---- С., което да се призове след внасяне депозит.

По съдебно-счетоводната експертиза (ССЧЕ)

Искането от ищеца е допустимо, зададените въпроси необходими и относими, поради което искането следва да бъде уважено. Ето защо исканата експертиза следва да бъде допусната. Експертизата е поискана от ищцовото дружество, поради което депозитът за изготвяне и защита на СТЕ следва да бъде възложен на ищеца, като на основание чл.160 ГПК страната следва да бъде задължена да внесат депозит в общ размер на 800 лева (осемстотин лева), **в едноседмичен срок от получаване на настоящото**, по банкова сметка на СРС за вещи лица, преводачи, свидетели, особени представители, гаранции, наречена „депозитна сметка“ (IBAN: BG 96 CECB 9790 3343 8974 00, BIC: CECBBSF), както и в същия срок да представи доказателства за това, като при неизпълнение на указанията в срок, съдът ще приложи разпоредбата на чл.161 ГПК и последствията от разпределената доказателствена тежест, а именно, че е създал пречки за установяване на тези факти.

За вещо лице следва да се назначи инж. Д-----, което да се призове след внасяне на депозит (d.nesheva@abv.bg, +---).

По комплексна съдебно-техническа и счетоводната експертиза (КСТСЧЕ)

Ответникът е направен възражение за давност, поради което следва да се допусне комплексна съдебно-техническа и счетоводна експертиза.

По наведеното възражение за изтекла погасителна давност, съгласно задължителните тълкувателни разяснения на ТР № 3/18.05.2012 г. по тълк. дело № 3/2011 г. на ВКС, ОСГТК, задълженията на потребителите на предоставяните от топлофикационните дружества стоки и услуги са за изпълнение на повтарящи се парични задължения, имащи единен правопораждащ факт – договор, чиито падеж настъпва през предварително определени интервали от време, а размерите им са изначално определяеми, независимо от това дали отделните плащания са с еднакъв или различен

размер, поради което същите се погасяват с изтичането на тригодишен давностен срок – арг. чл. 111, б. "в" ЗЗД, както и лихвите за забава.

Ето защо експертизата следва да отговори какъв е размерът на дължимите суми за период три години назад от подаване на Заявлението по чл.410 ГПК – 17.12.2019 г. Тъй като сумата е функция от количеството потребена енергия, то затова е необходима и техническа част, а не само счетоводна.

Съгласно чл.33 от ОУ на ищеца изискуемостта на вземанията за топлинна енергия настъпва в 45-дневен срок след изтичане на периода, за който вземанията се отнасят. Следователно по възражението за давност следва да се посочат всички суми, които се дължат три години назад от 17.12.2019 г., а именно 17.12.2016 г., които към 17.12.2016 г. са с настъпила изискуемост по чл.33 ОУ.

Експертизата е назначена по почин на съда, на основание чл.195 ГПК, тъй като съдът няма необходимите специални знания да прави тези изчисления. Експертизата е назначена по повод възражение на ответника за погасителна давност, поради което на основание чл.160 ГПК в негова тежест следва да се възложат разноските за експертиза. Следва да му се укаже, че в едноседмичен срок, считано от получаване на настоящото определение, следва да внесе депозит за експертизата в размер на 500.00 лева, както и в същия срок да представи доказателства за това, като при неизпълнение на указанията в срок съдът ще приложи разпоредбата на чл.161 ГПК, а именно, че не е настъпила давността.

За вещи лица следва да се назначат инж. Д---- С. и инж. Д-----.

Предварителни въпроси

Въпреки, че е предявен установителен иск, съдът служебно следва да прикани страните да уредят спора доброволно – чрез съдебна спогодба, медиация или друг алтернативен способ за доброволно решаване на спора, като им укаже, че доброволното и извънсъдебно уреждане на отношенията е най - взаимноизгодният за тях начин за разрешаване на спора, както и че в открито съдебно заседание може да се сключи съдебна спогодба с изпълнителна сила и изчистване на спорните предмети, обстоятелства в претендираните суми. При приключване на делото със спогодба половината от внесената държавна такса се връща на ищеца, т.е. същата се определя върху 2 % от пазарната цена. Разноските по производството и по спогодбата остават върху страните, както са ги направили, ако друго не е уговорено.

С оглед принципа за процесуална икономия (чл.13 ГПК) съдът следва да прикани страните да използват Единния портал за електронно правосъдие (ЕПЕП) и електронна поща за призоваване и размяна на книжа с оглед разпоредбите чл.44 ГПК и ЗЕДЕУУ и да се укаже на страните и техните процесуални представители, че при избор за призоваване и размяна на книжа по електронната поща се прилагат разпоредбите на чл.8 ЗЕДЕУУ, чл.41а ГПК, като удостоверяването на получаване от страните се извършва

задължително с потвърждение от страните, че съобщението е получено (чл.44, ал.3, т.3 ГПК).

С оглед разпоредбата на чл.102з, ал.3 ГПК съдът следва да укаже на страните и техните процесуални представители, че ако изпращат до съда книга, които следва да бъдат разменени до другите участници по делото, които не са заявили, че желаят да получат електронни изявление от съда и не са задължени да получават такива, следва да заплатят предварително такса на брой страници, определена с тарифата по чл.73, ал.3 ГПК, а именно 0,10 лева за всяка страница, а ако фотокопието е повече от 50 страници – за всяка следваща по 0.07 лева, на основание чл.23 ТДТССГПК.

С оглед изложеното, делото следва да бъде насрочено в едномесечен срок, като първата свободна дата **01.04.2024 година от 09.30 часа**, за която дата да се призоват страните, като им се връчи препис от настоящото определение.

Воден от горното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

УКАЗВА на ответника, че в едnodневен срок, считано от получаване на настоящото определение, следва да потвърди подаването на отговор на искова молба от адв. Михаел Любомиров, на основание чл.42 ЗЗД или да представи пълномощно за адв. Любомиров, което да е валидно към датата на подаване на отговора на искова молба 19.01.2024 г., на основание чл.102, ал.2, т.1 ГПК, **КАТО ПРИ НЕИЗПЪЛНЕНИЕ** на указанията в срок, съдът ще приема, че липсва съответното процесуално действие, **на основание чл.101 ГПК.**

СЪОБЩАВА, на основание чл. 140 ГПК вр. чл. 146 ГПК, следния проект за доклад на делото:

Страни, предмет и правна квалификация, чл.146, ал.1, т.1 ГПК – Обстоятелства, от които произтичат претендираните права :

Производството е образувано по искова молба с вх. № 3233777/14.11.2023 г., от „Т----“ ЕАД, ЕИК ---, представлявано от А---- - Изпълнителен д----ор и И----- председател на УС срещу С. С. Б. с ЕГН:*****, адрес: гр, С----, апартамент, с която са предявени следните обективно съединени установителни искове с правна квалификация, както следва

1.

1. **чл.422 вр. чл.415, ал.1, т.1 ГПК вр. с чл. 153 вр. чл. 149 ЗЕ**, с който да се признае за установено, че ответникът дължи на ищеца сумата **2 651,94** лева-главница, представляваща стойност на незаплатената топлинна енергия /ТЕ/ за периода м.05.2016 г. до м.04.2019 г. , ведно със законната лихва от 18.12.2019 г. (дата на подаване на заявлението) до изплащане на вземането
2. **чл.422 вр. чл.415, ал.1, т.1 ГПК вр. с вр. с чл. 86 ЗЗД**, с който да се признае за установено, че ответникът дължи на ищеца сумата **304,43** лева - мораторна лихва за забава от 15.09.2017 г. до 22.11.2019 г., изчислена върху главница от 2 651,94 лева
3. **чл.422 вр. чл.415, ал.1, т.1 ГПК вр. с чл. 153 вр. чл. 149 ЗЕ**, с който да се

признае за установено, че ответникът дължи на ищеца **23,90** лева - главница за периода м.11.2016 г. до м.04.202+ г., представляваща сума за дялово разпределение ведно със законната лихва от 18.12.2019 г. (дата на подаване на заявление) до изплащане на вземането

4. **чл.422 вр. чл.415, ал.1, т.1 ГПК вр. с. чл. 86 3ЗД**, с който да се признае за установено, че ответникът дължи на ищеца **3,70** лева - лихва за периода 31.12.2016 г. до 22.11.2019 г., изчислени върху главница от 23,90 лева

за имот ID номер -, абонатен номер ----- за топлоснабден имот, находящ се на адрес: гр. София, 1463, обл. С----

В исковата молба и нейното уточнение са изложени твърдения, че ответникът е собственик на топлоснабден имот, находящ се на адрес: гр. София, 1463, обл. С----. Като собственик е следвало да заплаща процесните суми за предоставяне услуга топлоснабдяване и дялово разпределение. Твърди се, че за процесния период ищецът е доставяна топлинна енергия на абоната и процесния апартамент. Сочи, че ответникът не си е погасил задълженията, поради което е насочена исковата претенция и в сградата е имало две дружество за топлинно счетоводство.

Моли съда да уважи иска. Претендира разноски. Моли делото да се гледа в тяхно отсъствие. Прави възражение за прекомерност на разноските на противната страна. Прави искане за неприсъствено решение.

В исковата молба е посочена банкова сметка за заплащане на дължимите суми: ОБЩИНСКА БАНКА АД ФЦ „КРАСНО СЕЛО“, IBAN: BG48SOMB 9130 1011 2533 02 BIC: SOMBBGSF.

В срока по чл.131 ГПК, оспорва иска. Не оспорва размера на дължимите суми, но прави възражение за давност (която е детерминираща размера на сумите). Изразява подробно становище защо не следва да се допуска съдебно-счетоводна експертиза и ищецът да представи в оригинал фактурите, както и справка за дължимите суми. Твърди, че не е извършено заснемане на щрангове и отоплителна инсталация. Оспорва да е собственик на имота. Моли вещото лице да посети имота. Моли съда да отхвърли иска. Претендира разноски. Моли възнаграждението за юрисконсулт да се присъди в минимален размер.

чл.146, ал.1, т.2 ГПК – Правна квалификация на правата, претендирани от ищеца, на насрещните права и възражения на ответника:

Обективно съединени установителни искове с правна квалификация, както следва

2.

1. **чл.422 вр. чл.415, ал.1, т.1 ГПК вр. с. чл. 153 вр. чл. 149 ЗЕ**, с който да се признае за установено, че ответникът дължи на ищеца сумата **2 651,94** лева-главница, представляваща стойност на незаплатената топлинна енергия /ТЕ/ за периода м.05.2016 г. до м.04.2019 г. , ведно със законната лихва от 18.12.2019 г. (дата на подаване на заявлението) до изплащане на вземането
2. **чл.422 вр. чл.415, ал.1, т.1 ГПК вр. с. чл. 86 3ЗД**, с който да се признае за установено, че ответникът дължи на ищеца сумата **304,43** лева - мораторна лихва за забава от 15.09.2017 г. до 22.11.2019 г., изчислена върху главница от 2 651,94 лева
3. **чл.422 вр. чл.415, ал.1, т.1 ГПК вр. с. чл. 153 вр. чл. 149 ЗЕ**, с който да се признае за установено, че ответникът дължи на ищеца **23,90** лева - главница за периода м.11.2016 г. до м.04.202+ г., представляваща сума за дялово разпределение ведно със законната лихва от 18.12.2019 г. (дата на подаване на заявление) до изплащане на вземането
4. **чл.422 вр. чл.415, ал.1, т.1 ГПК вр. с. чл. 86 3ЗД**, с който да се признае за

установено, че ответникът дължи на ищеца **3,70** лева - лихва за периода 31.12.2016 г. до 22.11.2019 г., изчислени върху главница от 23,90 лева

за имот ID номер -, абонатен номер ----- за топлоснабден имот, находящ се на адрес: гр. София, 1463, обл. С----

Възражения на ответника:

- правоизключващо – не е собственик на имота
- правопогасяващо – настъпила погасителна давност
- липсват строителни документи за отоплителната инсталация.

чл.146, ал.1, т.3 и т.4 ГПК - Кои права и кои обстоятелства се признават ; Отделя като безспорни и ненуждаещи се от доказване следните обстоятелства:

Няма такива.

чл.146, ал.1, т.5 ГПК - Как се разпределя доказателствената тежест:

По исковете с правна квалификация **чл.79, ал.1 ЗЗД вр. чл.153 вр. чл.149 ЗЕ** в тежест на ищеца, при условията на пълно и главно доказване, следва да установите следните обстоятелства:

1. Качеството на потребител на ответника: ответникът е съсобственик на процесния имот или е сключен договор за доставка на топлинна енергия
2. доставка топлинна енергия в твърдените количества, период и за процесния имот
3. изискуемостта на вземането и неговия размер
4. през процесния период в сградата, в която се намира процесният топлоснабден имот, е извършвана услугата дялово разпределение от лице,
5. ищецът е сключил договор с топлинен счетоводител
6. възникнало задължение за заплащане на възнаграждение в претендирания размер за дяловото разпределение.

При условията на насрещно доказване, ответникът следва да установи плащанията по претендираните суми.

По исковете с правно основание чл. 86 ЗЗД в тежест на ищеца е да докаже

1. възникването на главен дълг
2. изпадането на длъжника в забава – уговорен падеж за плащане на цената на доставена топлинна енергия, респ. датата на публикуване на общите фактури,
3. датата на отправена и получена от ответника покана за заплащане на таксата за дялово разпределение

По възражението за настъпила давност. Ответникът следва да установи, че задълженията са възникнали (станали изискуеми) преди повече от три години от датата на подаване на заявлението по чл.410 ГПК, както и техния размер. Ищецът следва да установи действия, които прекъсват или спират давността.

УКАЗВА на страните, че могат да изложат становището си във връзка с дадените указания и доклада по делото, както и да предприемат съответните процесуални действия в откритото съдебно заседание и ако не направят доказателствени искания във връзка с дадените им указания, губят възможността да направят това по-късно, освен в случаите по **чл.147 ГПК** – ако твърдят нови обстоятелства, да посочат и представят нови доказателства, но само ако не са могли да ги узнаят, посочат и представят своевременно, или ако твърдят нововъзникнали обстоятелства от значение за делото – да посочат и представят доказателства за тях.

КОНСТИТУИРА като трето лице – помагач на страната на ищеца „Д---“ ЕООД, ЕИК -----, със седалище и адрес на управление: гр. С-----, на основание чл.219, ал.1 ГПК.

ЗАДЪЛЖАВА „Д----“ ЕООД, в едноседмичен срок от получаване на настоящото определение, да представи всички относими документи, касаещи отчитането и разпределянето на ТЕ в топлоснабдения имот за процесния период, в това число и изравнителни сметки, от които е видно каква е разликата между прогнозно начислените в данъчните фактури от дружеството ни суми за ТЕ и реалния разход на ТЕ за топлоснабдения имот през отделните месеци от процесния период, както и следните документи: за главен отчет на уредите за дялово разпределение, съставяни за имота през процесния период; документи, удостоверяващи дата на връчване на изравнителните сметки за процесния период на представител на етажната собственост; протоколи за неосигурен достъп на служител на ФДР за отчет на измервателните уреди в СЕС /ако такива са съставяни/; документи относно сертификацията на уредите за дялово разпределение, **на основание чл.190 ГПК**, като му **УКАЗВА**, че на основание чл. 405, ал.1 ЗСВ, който при неизпълнение на разпореждане на съдия, дадено по съответния ред въз основа на ЗСВ, се наказва с глоба от 50 до 2000 лв., ако не подлежи на по-тежко наказание, а съгласно чл.87 вр. чл.91 ГПК, ако трето неучастващо в делото лице откаже да представи поискан му от съда документ или предмет за изследване, за който е установено, че се намира у него, съдът му налага глоба, в размер от 50 до 300 лв., и го подканва да го представи.

УКАЗВА на „Д----“ ЕООД, че исканата информация може да се изпрати на един от следните адреси: 1. гр. София, бул. Цар Борис III, № 54, Софийски районен съд; 2. електронната поща (documents.go@srs.justice.bg); 3. факс (+359 (2) 8955 611); 4.чрез Система за сигурно електронно връчване.

ДОПУСКА като писмени доказателства и доказателствени средства следните документи: Нотариален акт за покупко-продажба на идеална част от недвижим имот №089, том V, рег.№37865, дело от 2008г.; Нотариален акт за продажба на недвижим имот №107, том III, рег.№18598, дело №507/ 2005г.; Нотариален акт за дарение на недвижим имот №159. том 231. дело №45537/ 97г.; Нотариален акт за продажба на недвижим имот №59; Удостоверение за наследници от СО-Район „Триадица“ с изх.№ 1952; Договор между „Т---“ ЕООД и СНС за избор на ФДР. Протоколи от ОС на СЕС за избор на ФДР; Извлечение от сметки по месеци за процесния период за абонат № -----; Съобщение към общи фактури; Договор между Т--- ЕАД и „Д----“ ЕООД, ЕИК -----; Общи условия за продажба топлинна енергия за битови нужди от Т--- ЕАД на потребители на гр. София.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ответника да се представят фактурите в оригинал и справки за дължими суми.

ДОПУСКА, на основание чл.195 ГПК, изслушването на съдебно-технически експертиза (СТЕ), на която вещото лице - топлотехник, след като прегледа наличната документация в "Т---" ЕАД и „Д----“ ЕООД, извършващо дялово разпределение за абонатен номер ----- и материалите по делото да даде заключение **по следните въпроси:**

на въпроси на ищеца

1. Да установи какви са ежемесечните отчети по общия топломер в СЕС за процесния период?
2. Като вземе предвид отчетите на уредите за дялово разпределение в имота на

ответникът, да установи в съответствие с нормативната уредба ли е извършено разпределението на ТЕ през процесния период за имота от страна на фирма „Д----“ ЕООД, ЕИК -----? 3. Да посочи на каква стойност са изготвените изравнителни сметки от „Д----“ ЕООД, ЕИК ----- и за какви периоди?

3. Да установи какъв е размерът на дължимите суми за ТЕ, потребена от ответникът през процесния период по месеци, като се посочи и общата стойност и по компоненти - сума за ТЕ за отопление на имот, сума за ТЕ, отдадена от сградна инсталация, сума за ТЕ за БГВ и сума за мощност, както и сума за ТЕ за общи части ята сградата?
4. Да установи дали сумите за ТЕ за имота на отчетникът са начислени в съответствие с действащата нормативна уредба в областта на енергетика?
5. Отчислявани ли са за сметка на „Т---“ ЕАД технологичните разходи на ТЕ в абонатната станция?
6. Общият топломер, монтиран в абонатната станция, преминал ли е първоначална и последващи метрологични проверки, съобразно изисквания на Закона за измерванията?

на въпроси на ответника

1. да посети имота,
2. да отговори дали е имало заснемане на щрангове, отоплителни тела и записване на техни индивидуални параметри и К.П.Д, проектна мощност и кубатура от сертифицирано лице,
3. да провери дали има строителни книжа, удостоверяващи изградена сградна инсталация за топлопреносната мрежа в процесния имот.

КАТО ОПРЕДЕЛЯ на основание чл.160 ГПК депозит в размер на 1000 лева (хиляда лева), вносим от ищеца, както и депозит в размер 500.00 лева (петстотин лева), вносим от ответника, в едномесечен срок, считано от получаване на настоящото определение, по депозитна сметка на СРС (IBAN – BG 96 СЕСВ 9790 3343 8974 00, BIC – СЕСВВГСF), както и в същия срок да представи доказателства за това, **КАТО ПРИ НЕИЗПЪЛНЕНИЕ** на указанията в срок, съдът ще приложи разпоредбата на чл.161 ГПК и последствията от разпределената доказателствена тежест, а именно, че е създал пречки за установяване на тези факти, за които е допусната експертиза.

ОПРЕДЕЛЯ за вещо лице инж. Д---- С., което да се призове след внасяне на депозит.

ДОПУСКА, на основание чл.195 ГПК, изслушването на съдебно-счетоводна експертиза (ССЧЕ), на която вещото лице - счетоводител, след запознаване с документацията в счетоводството на дружеството ни и в и материалите по делото да отговори на **следните въпроси:**

1. Платени ли са сумите за ТЕ, касаещи процесния период?
2. Да посочи през кои месеци са въвеждани в информационната система на „Т---“ ЕАД изравнителните сметки, изготвени от ФДР за имота на ответникът за процесния период и на каква стойност са тези изравнителни сметки?
3. Да посочи какви суми за ТЕ са приспаднати /или следва да бъдат довършени/ от въведените изравнителни сметки за суми за ТЕ, на коя дата и по отделни месеци?
4. Да посочи размера на дължимите суми за ТЕ за процесния период -- главница, общо и по отделни пера - сума за ТЕ за отопление, сума за ТЕ, отдадена от сградна

инсталация, сума за ТЕ за БГВ и сума за мощност, съобразно действащите цени на ТЕ през процесния период?

5. Да посочи размера на мораторната лихва върху главницата, считано от датата на изпадане на ответникът в забава до 22.11.2019 г. и за отделните месеци?

КАТО ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 1000 лева (хиляда лева) по депозитна сметка на СРС (IBAN – BG 96 CECB 9790 3343 8974 00, BIC – CECBVBGSF), вносим от ищеца, в едноседмичен срок, на основание чл.160 ГПК, считано от получаване на настоящото определение, както и в същия срок да представи доказателства за това, **КАТО ПРИ НЕИЗПЪЛНЕНИЕ** на указанията в срок, съдът ще приложи разпоредбата на чл.161 ГПК и последствията от разпределената доказателствена тежест, а именно, че е създал пречки за установяване на тези факти.

ОПРЕДЕЛЯ за вещо лице Д-----, което де си призове след внасяне на депозит (d.nesheva@abv.bg, +---).

ДОПУСКА, на основание чл.195 ГПК, изслушването на комплексна съдебно-техническа и счетоводна експертиза (КСТСЧЕ), на която вещите лица да отговарят на **следните въпроси:**

1. да посочат всички суми, които се дължат три години назад от 17.12.2019 г., а именно от 17.12.2016 г., които към 17.12.2016 г. са с настъпила изискуемост съгласно чл.33 ОУ на ответника.

КАТО ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 500 лева (петстотин лева) по депозитна сметка на СРС (IBAN – BG 96 CECB 9790 3343 8974 00, BIC – CECBVBGSF), вносим от ответника, на основание чл.160 ГПК, в едноседмичен срок, считано от получаване на настоящото определение, както и в същия срок да представи доказателства за това, **КАТО ПРИ НЕИЗПЪЛНЕНИЕ** на указанията в срок, съдът ще приложи разпоредбата на чл.161 ГПК и последствията от разпределената доказателствена тежест, а именно, че е създал пречки за установяване на тези факти, именно, че не е настъпила давността.

ОПРЕДЕЛЯ за вещи лица Д---- С. и инж. Д-----, които да се призоват след внасяне на депозит.

ПРИКАНВА, на основание чл.145, ал.3 ГПК страните да уредят спора доброволно – чрез съдебна спогодба, медиация или друг алтернативен способ за доброволно решаване на спора, като им **УКАЗВА**, че доброволното и извънсъдебно уреждане на отношенията е най-взаимноизгодният за тях начин за разрешаване на спора. При приключване на делото със спогодба половината от внесената държавна такса се връща на ищеца. Разноските по производството и по спогодбата остават върху страните, както са ги направили, ако друго не е уговорено.

УКАЗВА на страните, че ако желаят да използват медиация, те могат да се обърнат към център по медиация или медиатор от Единния регистър на медиаторите, който може да бъде видян на електронен адрес: <http://www.justice.government.bg>. Медиацията е платена услуга. Към Софийски

районен съд работи Програма „Спогодби”, която предлага безплатно провеждане на процедура по медиация, от която страните също могат да се възползват. Повече информация за Програма „Спогодби” можете да получите всеки работен ден от 9:00 до 17:00 часа от М--- на тел. 02/8955423 или на ел. адрес: spogodbi@src.justice.bg, както и в Центъра за спогодби и медиация на адрес: гр. С бул. „Цар Борис III ” № 54, ст. 204.

УКАЗВА на страните, че:

съгл. чл. 40 от ГПК (1) Страната, която живее или замине за повече от един месец в чужбина, е длъжна да посочи лице в седалището на съда, на което да се връчват съобщенията - съдебен адресат, ако няма пълномощник по делото в Република България. Същото задължение имат законният представител, попечителят и пълномощникът на страната.

(2) Когато лицата по ал. 1 не посочат съдебен адресат, всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени. За тези последици те трябва да бъдат предупредени от съда при връчване на първото съобщение.

Чл. 41. (1) (Доп. – ДВ, бр. 110 от 2020 г., в сила от 30.06.2021 г.) Страната, която отсъства повече от един месец от адреса, който е съобщила по делото или на който веднъж ѝ е връчено съобщение, е длъжна да уведоми съда за новия си адрес. Такова задължение има страната и когато тя е посочила електронен адрес за връчване. Същото задължение имат и законният представител, попечителят и пълномощникът на страната.

(2) (Доп. – ДВ, бр. 110 от 2020 г., в сила от 30.06.2021 г.) При неизпълнение на задължението по ал. 1, както и когато страната е посочила електронен адрес за връчване, но го е променила, без да уведоми съда, или е посочила неверен или несъществуващ адрес, всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени. За тези последици страната трябва да бъде предупредена от съда при връчване на първото съобщение.

Чл. 41а. (Нов – ДВ, бр. 110 от 2020 г., в сила от 30.06.2021 г.) (1) Когато връчването се извършва по [чл. 38, ал. 2](#), съобщението, съдържащо информация за изтегляне на призовката, съобщението или книгата, се смята за връчено в деня на изтеглянето му от адресата. В случай че съобщението не бъде изтеглено в 7-дневен срок от неговото изпращане, то се смята за връчено в първия ден след изтичането на срока за изтегляне.

(2) Когато връчването се извършва по [чл. 38, ал. 3](#) и [6](#), съобщението, съдържащо информация за изтегляне на призовката, съобщението или книгата, се смята за връчено в деня, в който адресатът е потвърдил получаването му. В случай че получаването не е потвърдено в 7-дневен срок от неговото изпращане, съобщението се връчва по общия ред.

Чл. 50. (1) Мястото на връчване на търговец и на юридическо лице, което е вписано в съответния регистър, е последният посочен в регистъра адрес.

(2) Ако лицето е напуснало адреса си и в регистъра не е вписан новият му адрес, всички съобщения се прилагат по делото и се смятат за редовно връчени.

(3) Връчването на търговци и на юридически лица става в канцелариите им и може да се извърши на всеки служител или работник, който е съгласен да ги приеме. При удостоверяване на връчването връчителят посочва имената и длъжността на получателя.

(4) Когато връчителят не намери достъп до канцеларията или не намери някой, който е съгласен да получи съобщението, той залебва уведомление по [чл. 47, ал. 1](#) . Второ уведомление не се залебва.

(5) (Нова – ДВ, бр. 110 от 2020 г., в сила от 30.06.2021 г.) Връчването на

кредитни и финансови институции, включително тези, извършващи събиране на вземания срещу потребители, на застрахователни и презастрахователни дружества и на търговци, които извършват доставка на енергия, газ или предоставяне на пощенски, електронни съобщителни или водоснабдителни и канализационни услуги, на нотариуси и частни съдебни изпълнители се извършва само по реда на [чл. 38, ал. 2](#) на посочен от тях електронен адрес.

ПРИКАНВА страните и техните процесуални представители, че с оглед принципа за процесуална икономия, да поискат достъп до настоящото дело в Единния портал за електронно правосъдие (ЕПЕП), както да представят изрично волеизявление за искане за призоваване и размяна на книжа по електронен път чрез ЕПЕП и електронна поща (e-mail, книгата и самото писмо следва да бъдат подписани с КЕП).

УКАЗВА на страните и техните процесуални представители, че при избор за призоваване и размяна на книжа по електронната поща се прилагат разпоредбите на чл.8 ЗЕДЕУУ, чл.41а ГПК, като удостоверяването на получаване от страните се извършва задължително с потвърждение от страните, че съобщението е получено (чл.44, ал.3, т.3 ГПК).

УКАЗВА на страните и техните процесуални представители, че ако изпращат до съда книжа, които следва да бъдат разменени до другите участници по делото, които не са заявили, че желаят да получат електронни изявление от съда и не са задължени да получават такива, следва да заплатят предварително такса на брой страници, определена с тарифата по чл.73, ал.3 ГПК, а именно 0,10 лева за всяка страница, а ако фотокопието е повече от 50 страници – за всяка следваща по 0.07 лева, **на основание чл.102з, ал.3 ГПК вр. чл.23 ТДТССГПК.**

НАСРОЧВА открито съдебно заседание за **01.04.2024 година от 09.30 часа**, за която дата и час да се призоват страните и третото лице - помагач.

ПРЕПИС от определението да се изпрати на:

- ищеца;
- на ответника чрез адв. К---;
- лично на ответника;

ПРЕПИС от отговора на исковата молба да се връчи на ищеца.

ДЕЛОТО да се докладва на съдия – докладчик при постъпване на книжа и след провеждане на процедура по призоваване.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____