

РЕШЕНИЕ

№ 3619

гр. София, 26.07.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 130-ТИ СЪСТАВ, в публично заседание на тринадесети юни през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: **СТАНИМИР Б. МИРОВ**

при участието на секретаря **ДЕЛИНА ИВ. ГРИГОРОВА**
като разгледа докладваното от **СТАНИМИР Б. МИРОВ** Административно наказателно дело № 20231110205754 по описа за 2023 година

Образувано е по жалба на В. Н. К. против електронен фиш серия Г № 0034102, с който на жалбоподателката за нарушение на чл. 483, ал. 1, т. 1 от Кодекса за застраховането /КЗ/ е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 250 (двеста и петдесет) лева на основание чл. 638, ал. 4, вр. чл. 638, ал. 1, т. 1, вр. чл. 461, т. 1 от КЗ.

В жалбата са релевирани доводи за незаконосъобразност на издадения електронен фиш. Сочи се липсата на информация кога е издаден същият, както и пред кой съд и в какъв срок може да се обжалва. Излагат се аргументи за допуснати съществени нарушения на процесуалните правила – липса на точно и ясно описание на извършеното нарушение, посочване на конкретния вид задължителна застраховка, която лицето е следвало да сключи, и въобще липсата на нормативни изисквания, относими към формата и съдържанието на акта. Атакува се основанието за ангажиране административнонаказателната отговорност на жалбоподателката.

В съдебно заседание жалбоподателката, редовно призована, не се явява и не изпраща представител.

Въззиваемата страна – редовно призована, не изпраща представител в съдебно заседание, взема становище по жалбата чрез депозиране на писмени бележки.

Софийски районен съд, след като прецени събраните по делото доказателства и наведените доводи, провери изцяло атакувания електронен фиш, като приема за установено от фактическа страна следното:

На 24.05.2021 г. в 16:07 ч. на Е-79 КПП Владая, с посока на движение от ул. „Войнишко въстание“ към бул. „Цар Борис“ 3, жалбоподателката В. К. е управлявала

моторно превозно средство „Форд Фокус“ с рег. № *****, нейна лична собственост, като управляваният лек автомобил бил заснет от автоматизирано техническо средство да се движи без сключена задължителна застраховка „Гражданска отговорност“.

Направена била справка за собственост на заснетото моторно превозно средство и е издаден електронен фиш серия Г № 0034102 за нарушение, установено с автоматизирано техническо средство или система, издаден от СДВР, с който на жалбоподателката, в качеството ѝ на собственик, на основание чл. 638, ал. 4, вр. чл. 638, ал. 1, т. 1, вр. чл. 461, т. 1 от КЗ е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 250 (двеста и петдесет) лева за нарушение на чл. 483, ал. 1, т. 1 от КЗ.

Горната фактическа обстановка се установи по категоричен и несъмнен начин от приложените по делото писмени доказателства: справка за собственост на МПС; Заповед № 81213-172/29.02.2016 г.; удостоверение за одобрен тип средство за измерване; допълнение към удостоверение за одобрен тип средство за измерване; протокол от проверка № 46-С-ИСИС/25.08.2020 г.; справка разпечатка от АИС АНД; справка от „Гаранционен фонд“, снимков материал.

От правна страна съдът намира, че жалбата, с която е сезиран, е подадена в законоустановения срок и от легитимирана страна, поради което се явява процесуално допустима. Разгледана по същество, същата е **основателна**.

На първо място следва да се отбележи, че съкратеното производство за ангажиране на административнонаказателна отговорност чрез издаване на електронен фиш, въведено в чл. 189, ал. 4 от ЗДвП, е изключение от общите правила на ЗАНН, поставящи началото на производството с АУАН и финализирането му с наказателно постановление. Легалната дефиниция на понятието „електронен фиш“ се съдържа в § 1 от ДР на ЗАНН, възпроизведена и в § 6, т. 63 от ДР на ЗДвП. Електронният фиш е електронно изявление, записано върху хартиен, магнитен или друг носител, създадено чрез административно-информационна система въз основа на постъпили и обработени данни за нарушения от автоматизирани технически средства. В чл. 189, ал. 4, изр. 1 от ЗДвП са посочени изрично условията, които следва да са налице, за да се издаде електронен фиш, а именно нарушението да е установено и заснето с автоматизирано техническо средство в отсъствието на контролен орган и на нарушител.

Съгласно разпоредбата на чл. 189, ал. 4, изр. 2 от ЗДвП всеки електронен фиш за нарушение, установено с автоматизирано техническо средство следва да съдържа данни за: териториалната структура на Министерството на вътрешните работи, на чиято територия е установено нарушението, мястото, датата, точния час на извършване на нарушението, регистрационния номер на моторното превозно средство, собственика, на когото е регистрирано превозното средство, **описание на нарушението**, нарушените разпоредби, размера на глобата, срока, сметката, начините за доброволното ѝ заплащане. Образецът на електронния фиш се утвърждава от министъра на вътрешните работи.

При служебно извършен преглед за съответствие с по-горе посочените задължителни

реквизити, настоящият съдебен състав намира за несъответно на нормативните изисквания към формата и съдържанието на акта, изложеното лаконично описание на извършеното нарушение. Използването на места в описателната част съкращения /ЗЗ, АТСС и др./ препятстват правото на санкционираното лице да разбере за какво точно нарушение е наказано. Така например използваното съкращение за задължителна застраховка - „ЗЗ“ създава известни затруднения и неяснота по отношение значението на посоченото обозначение. Наред с това липсва прецизиране и относно вида на задължителна застраховка, за неключването на която е санкционирана жалбоподателката.

Отделно от това, от лаконичната обстоятелствена част на електронния фиш не може да се изведе какво точно е извършеното нарушение. В конкретния случай липсата на ясно текстово описание, че собственикът В. К. е управлявала заснетия с автоматизирано техническо средство лек автомобил без да има сключена задължителна застраховка „Гражданска отговорност на автомобилистите“, накарнява съществено правото на защита на наказаното лице. Посочените съществени нарушения на процесуалните правила автоматично водят до липса на описание на нарушението в съответствие с нормативните изисквания, предявени в нормата на чл. 189, ал. 4, изр. 2 от ЗДвП, а оттук обуславят и наличието на формално основание за отмяна на издадения електронен фиш.

На следващо място, въпреки констатираните нарушения, относими към формата и съдържанието на акта, съдът счита за необходимо да разгледа спора и по същество.

При обзор на събраните писмени материали ведно с представения снимков материал, настоящият съдебен състав намира, че процесният електронен фиш е издаден в противоречие с материалния закон.

Така визираните в акта санкционни норми, включващи и хипотезата на нарушената материалноправна норма – чл. 638, ал. 4, вр. с чл. 638, ал. 1, т. 1, вр. с чл. 461, т. 1 от КЗ предвиждат съвсем различен състав на консумирано нарушение от словесно очертания с електронния фиш. Взети заедно, посочените норми очертават нарушението, за което е санкционирана жалбоподателката по следния начин: „Когато с автоматизирано техническо средство или система е установено **управление на моторно превозно средство**, за което няма сключен и действащ застрахователен договор за задължителна застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите, на собственика на моторното превозно средство се налага глобата или имуществената санкция по ал. 1 /съгласно текста на чл. 638, ал. 4 от КЗ/. Докато текста на ал. 1 предвижда санкциониране на лице по чл. 483, ал. 1, т. 1 от КЗ, което не изпълни задължението си да сключи задължителна застраховка "Гражданска отговорност" на автомобилистите.

От текста на цитираните разпоредби се извеждат два различни фактически състава, които имат различен адресат и вменяват задължения за различно поведение. В конкретния случай, в процесния електронен фиш е описано нарушение, изразяващо се в неизпълнение на задължение за сключване на задължителна застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите от лицето-собственик на превозното средство. Така направеното във фиша текстово описание не съответства по никакъв начин на посочената санкционна норма на чл.

638, ал. 4 от КЗ.

От друга страна, в процесния електронен фиш отсъства задължителен елемент от фактическия състав на нарушението по чл. 638, ал. 4 от КЗ – твърдението, че жалбоподателката е управлявала моторното превозно средство, когато е била заснета със съответното автоматизирано техническо средство или система /SD2D0010/. Именно липсата на данни в текста на издадения фиш относно посочения задължителен признак от състава на нарушението /“**управление на моторно превозно средство**“/ обуславя обективната несъставомерност на нарушението по чл. 638, ал. 4 от КЗ. За да се приеме, че повдигнатото в хода на административнонаказателното производство обвинение е законосъобразно, то следва направеното текстово описание да покрива напълно законовата хипотеза на посочените по-горе текстове на КЗ. В процесния случай липсата на покритие между цифрово изписана квалификация на нарушението и словесно направеното описание на същото, води до извод за незаконосъобразност на така издадения електронен фиш /в тази насока Решение № 1869 от 23.03.2023 г., Административен съд - София град, IV касационен състав/.

Посочените по-горе нарушения на производствените правила грубо нарушават правото на защита на санкционираното лице, поради което и обуславят незаконосъобразността на процесно издадения срещу него електронен фиш.

В този контекст съдът намира, че с оглед събраните по делото доказателства се установява липсата от обективна страна на осъществено от жалбоподателката административно нарушение, поради което неправилно е била приложена санкционната норма на чл. 638, ал. 4 във вр. с чл. 638, ал. 1, т. 1, вр. с чл. 461, т. 1 от КЗ по отношение на В. Н. К.. Неправилно е ангажирана административнонаказателната отговорност на жалбоподателката, поради което съдът заключи, че електронният фиш следва да бъде отменен като незаконосъобразен.

Така мотивиран, съдът на основание чл. 63, ал. 2, т. 1, вр. с чл. 63, ал. 1 от ЗАНН,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ електронен фиш серия Г № 0034102, с който на основание чл. 638, ал. 4, вр. чл. 638, ал. 1, т. 1, вр. чл. 461, т. 1 от КЗ на В. Н. К. с ЕГН *****, е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 250 (двеста и петдесет) лева за нарушение на чл. 483, ал. 1, т. 1 от КЗ.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване от страните с касационна жалба на основанията, посочени в НПК, по реда на АПК пред Административен съд - София-град, в четиринадесет дневен срок от получаване на съобщението, че е изготвено.

Съдия при Софийски районен съд: _____