

РЕШЕНИЕ

№ 217

гр. Пловдив, 09.12.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – ПЛОВДИВ, XVIII СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и трети ноември през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Александър Л. Стойчев

при участието на секретаря Боряна Д. Козова
като разгледа докладваното от Александър Л. Стойчев Търговско дело № 20215300900674 по описа за 2021 година

Предявен е иск с правно основание чл. 155, т. 3 от ТЗ.

Производството по делото е образувано по повод на искова молба, подадена от Окръжна прокуратура – гр. Пловдив против „АЕ-ЛАЙФ“ ЕООД, с ЕИК 115 836 785, със седалище и адрес на управление в гр. Пловдив, ул. „Борис Дякович“ № 6, ет. 5, ап. 14. В същата е заявено, че вписаният в Търговският регистър управител и едноличен собственик на капитала А.Н.В. с ЕГН ***** е починала на 06.03.2021 г. След тази дата промени на вписаните обстоятелства по партидата на дружеството, в т.ч. нов управител, не са били заявени и вписани. Повече от три месеца и понастоящем дружеството функционира без управител. С оглед на това се поддържа, че са налице основанията по т. 2 и т. 3 на чл. 155 от ТЗ за прекратяване на дружеството. В подкрепа на горното се позовава на представените материали по преписка № 6212/2021 г. по описа на Окръжна прокуратура – Пловдив, включващи Уведомление от ТД на НАП – Пловдив с изх. № 11-04-642/16.08.2021 г., Удостоверение за актуално състояние на ответното дружество, Препис – извлечение от акт за смърт № 0186 от 07.03.2021 г., издадено от община Пловдив, за А.Н.В., Удостоверение за наследници с изх. № 5147/02.09.2021 г. на А.Н.В., издадено от община Пловдив, район „Северен“. Въз основа на изложените твърдения и представените доказателства е формулирано искане за постановяване на конститутивно решение, с което „АЕ-ЛАЙФ“ ЕООД с ЕИК 115 836 785 да бъде прекратено.

Ответното дружество, редовно призовано по реда на чл. 50, ал. 2 от ТЗ, не изпраща свой представител и не взема становище по иска. В срока по чл. 367, ал. 1 от ГПК не е представен писмен отговор на исковата молба и не е направено искане делото да бъде

разгледано в негово отсъствие. Същевременно в исковата молба, а и в проведеното по делото съдебно заседание, ищецът е направил искане, на основание чл. 238, ал. 1 от ГПК, да бъде постановено неприсъствено решение.

С оглед на изложеното, съдът намира, че всички предпоставки за постановяване на последното са налице. Ответникът не е депозирал писмен отговор на исковата молба в срока по чл. 367, ал. 1 от ГПК, не изпраща представител в първото по делото заседание и не е направил искане делото да се разглежда в негово отсъствие. От приложените към исковата молба писмени доказателства може да се направи извод за вероятна основателност на исковата претенция. Ето защо, следва да се постанови решение по реда на чл. 238 ГПК, с което предявеният иск следва да бъде уважен.

При този изход на спора, на основание чл. 78, ал. 6 от ГПК, в тежест на ответното дружество следва да бъде присъдена държавна такса за производството, от която ищецът, на основание чл. 83, ал. 1, т. 3 от ГПК, е освободен и която се свежда до сумата от 50 лева.

По изложените съображения, съдът

РЕШИ:

ПРЕКРАТЯВА „АЕ-ЛАЙФ“ ЕООД, с ЕИК 115 836 785, със седалище и адрес на управление в гр. Пловдив, ул. „Борис Дякович“ № 6, ет. 5, ап. 14.

ОСЪЖДА „АЕ-ЛАЙФ“ ЕООД, с ЕИК 115 836 785, със седалище и адрес на управление в гр. Пловдив, ул. „Борис Дякович“ № 6, ет. 5, ап. 14, да заплати в полза на бюджета на съдебната власт по транзитна сметка на Окръжен съд – Пловдив сумата от 50 лв. – държавна такса, дължима за производството по настоящото дело.

Решението е окончателно, като ответникът може да търси защита по реда на чл. 240 ГПК пред Апелативен съд - Пловдив в едномесечен срок от връчването му.

На основание чл. 14 от ЗТРРЮЛНЦ, препис от същото да се изпрати на Агенция по вписванията за изпълнение.

Съдия при Окръжен съд – Пловдив: _____