

# ПРОТОКОЛ

№ 3

гр. Бургас, 26.01.2023 г.

**АПЕЛАТИВЕН СЪД – БУРГАС** в публично заседание на двадесет и шести януари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Павел Ал. Ханджиев

Членове: Десислава Д. Щерева  
Янко Н. Новаков

при участието на секретаря Станка Ст. Ангелова  
Сложи за разглеждане докладваното от Павел Ал. Ханджиев Въззивно търговско дело № 20222001000260 по описа за 2022 година.  
На именното повикване в 09:30 часа се явиха:

За въззивника „Агрофорест консултинг“ ООД, редовно призован, се явява адв. Ц..

За въззиваемия „Югоизточно държавно предприятие“ ДП, редовно призован, се явява адв. М. П..

АДВ. Ц.: Да се даде ход на делото.

АДВ. П.: Да се даде ход на делото.

Съдът

## О П Р Е Д Е Л И:

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО** и го докладва, съгласно свое Определение № 301 от 15.12.2022 г., с което е приета за разглеждане въззивната жалба на „Агрофорест консултинг“ ООД против Решение № 86 от 05.10.2022 г., постановено по т.д. № 83/2021 г. по описа на Окръжен съд – Сливен.

АДВ. Ц.: Поддържам въззивната жалба. Нямаме искания. Няма да

сочим нови доказателства.

АДВ. П.: Оспорвам въззивната жалба. Нямам доказателствени искания. Няма да соча нови доказателства.

По доказателствата съдът

### **О П Р Е Д Е Л И:**

**ПРИКЛЮЧВА** събирането на доказателства по делото.

**ДАВА** думата по същество.

АДВ. Ц.: Моля да уважите въззивната жалба и отмените обжалваното решение. Представям писмени бележки и списък на разноските.

На първо място, смятам, че първоинстанционният съд незаконосъобразно е приел годишната вноска като гаранционна и обезпечителна, защото на първо място, има внесена гаранция по отношение на процесния договор и на второ място, считам, че това е наемна цена, която е свързана със стопанисване на дивеча и наемна цена за материално-техническата база. Това е първото, което считам, че съдът незаконосъобразно е приел в своите мотиви.

На второ място, съдът е приел, че видите ли, не е бил осигурен групов лов на дивя свиня. Моля да имате предвид, аз няма да се спирам подробно на това, но всички знаем каква беше ковид обстановката, то не можеше да се ходи от град в град, от държава в държава. Аз не виждам въобще как е било възможно съдът да приеме, че е бил осигурен такъв групов лов на дива свиня. Съдът е приел освен това, че извънредното положение от два месеца от 13.03.2020 г. не бил съвпадал с активния сезон на групов лов на дива свиня. Отново няма да коментирам ковид обстановката, това е общоизвестен факт, няма да коментирам и африканската чума по свинете. И по телевизията се коментираше това общоизвестно обстоятелство. Освен това, по делото сме представили удостоверение за форсмажор. Биваше съдът поне да се съобрази с това удостоверение и в крайна сметка да приеме, че м. март 2022 г. на практика е отменена епидемичната обстановка в Република България.

Извън всичко останало, с две изречения ще се спра на обстоятелството,

че по делото съдът е приел, че в процесния район има благороден елен и сърна, които трябвало да бъдат обстрелвани. Бизнеспрограмата не е представена по делото нито от наша страна, нито от противната. Благороден елен и сърна не са залегнали в тази бизнеспрограма. Аз не знам съдът от къде го е извадил това като мотив, освен от писмените бележки на противната страна, без доказателства. Това са животни, които инцидентно са преминавали през процесния район и които не са имали стопанско значение за процесната територия. Има план за ловностопански дейности, има ловностопански план от 2016 г. Аз Ви моля все пак по-активно да се запознаете с тези доказателства, които соча и в крайна сметка благороден елен ли е, сърна ли е, не е очаквана реализация и не е реализиран какъвто и да е приход.

Извън всичко останало, съдът казва: да, но те не са си изпълнили задълженията по договора. Това според мен е ирелевантно по отношение на този процес. Защото, ако беше така и имамаме евентуално неизпълнение на договора, то ежегодно, ежемесечно са били изготвяни протоколи и ако имаше неизпълнение, щеше да има констатирано нарушение, а наред с това щяха да бъдат приложени и санкции. Говори се за някакъв индивидуален лов на дива свиня, но извинявайте, такова нещо нито е било предвидено в бизнеспрограмата, нито такава бизнеспрограма е била представена. Не знам от къде съдът прави този извод и не знам как поначало съдът в мотивите си подхожда към факти, които изобщо не са били доказани, а са били взети само от твърденията на противната страна.

Коментирайки ежегодните констативни протоколи, аз много подробно съм изложила съображения в писмените си бележки, но когато говорим за сключване на договора, при сключването имаме правоотношения, които са били едни към дата на година или към дата на икономически условия. Промяната на икономическите условия не може да са във вина нито на едната, нито на другата страна по договора. Това са просто променени икономически условия, които реално към настоящия момент нарушават съответствието между престацията на моите доверители и контрапрестацията на противната страна. В крайна сметка се оказва това, че и определената годишна такса, и определеният размер на гаранцията не могат да запазят първоначалните параметри на сключения договор. Вие ще видите, че и

вещото лице е категорично в тая посока. То твърди в заключението си, че има разходи 2000 лв. годишно, но не включва разходите, свързани с поддържането на пътища, със заплатите, с фуража и тези разходи, които са за подхранването. Това са близо 10 000 лв., които е трябвало годишно да се използват, както вещото лице го констатира и реално, за да се увеличи популацията на дивеч и да се запази дивеча, аз трябва да кажа, че моите доверители правят всичко това със собствени разходи, защото няма как, по никакъв начин, след като плащат такси, след като плащат и други разходи и гаранцията годишно. А и още нещо, дивата свиня, за да може да се възстанови след африканската чума, са необходими минимум пет години, видно от заключението на вещото лице.

Моля да ни бъдат присъдени направените разноски.

Представила съм писмени бележки. Моля да отмените решението.

АДВ. П.: Уважаеми господин председател, уважаеми апелативни съдии, моля да постановите съдебен акт, чрез който да оставите в сила проверяваното съдебно решение. В отговора на въззивната жалба сме изложили съображения, подкрепени с тълкуване на приложимите правни разпоредби, защо процесното плащане не е наемна цена.

Считам, че първоинстанционният съд правилно е разпределил доказателствената тежест и е указал на ищцовата страна да докаже, че е изпълнила ангажиментите си по договора. Процесният договор е прекратен от страна на възложителя и доказателствата за това са представени от самата ищцова страна с исковата молба. Доказателствата за това твърдение са налице. Този договор е прекратен с предизвестието, което е представено към исковата молба от 20.04.2021 г. В него възложителят отправя изрично волеизявление да прекрати договора едностранно, поради неизпълнение на задълженията на изпълнителя, като се цитират конкретни договорни и нормативни разпоредби. Очевидно от исковата молба е, че това предизвестие е получено от страна на неговия адресат. В него е предоставен едномесечен срок, който към настоящия момент вече е изтекъл. Със самия факт на получаване на предизвестието и изтичане на срока следва да се приеме, че договорът е прекратен едностранно. Дали това прекратяване е породило действие и дали възложителят е упражнил правото си правомерно, не е в

предмета по делото, тъй като съдът не може да санира прекратяването на договора, като се произнася по иск по чл. 307 от ТЗ. В този смисъл е налице съдебна практика на ВКС – т.д. № 20/2010 г. на I търговско отделение. Поради липсата на валидна договорна връзка между страните по делото, иск за внасяне на промени в прекратен договор с правно основание чл. 307 ТЗ е неоснователен. В този смисъл е налице решение на ВКС по т.д. № 542/2018 г. на I търговско отделение.

Последно искам да добавя, че при тълкуване разпоредбата на чл. 36л от ЗЛОД може да се изведе извод, че изменение на договора е допустимо само в хипотезата на удължаване на неговия срок и то при определени предпоставки. Поради това, тъй като съгласие на страните относно изменение на договора по други клаузи не може да бъде постигнато, поради забраната на чл. 26, ал. 1 ЗЗД, то и разпоредбата на чл 307 ТЗ е неприложима. Въпросът за валидността на такова съгласие винаги може да бъде повдигнат.

Поддържам останалите наши доводи и възражения, изложени в отговора на исковата молба пред първата инстанция.

Реплика на АДВ. Ц.: Не е прекратен договорът, според мен. За първи път се твърди такова нещо във въззивна инстанция. Аз считам, че не следва да се приема едно такова възражение. Освен това, тая непоносимост в крайна сметка не може да бъде от двете страни приемана, защото ние коментираме, че това е непоносимост на търговски отношения между двете страни, което съдът трябва да приеме налице ли е, не е ли налице.

Съдът счете делото за изяснено и обяви, че ще произнесе решението си в законния срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание.

Заседанието приключи в 09.40 ч.

Председател: \_\_\_\_\_

Секретар: \_\_\_\_\_

