

РЕШЕНИЕ

№ 27

гр. Радомир, 26.03.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – РАДОМИР, II СЪСТАВ, в публично заседание на седми март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: АНТОН Р. ИГНАТОВ

при участието на секретаря В. М. К.
като разглежда докладваното от АНТОН Р. ИГНАТОВ Административно наказателно дело № 20241730200040 по описа за 2024 година

Производството по делото е по реда на чл.58д и сл. от ЗАНН.

С електронен фиш, серия К № ./13.08.2023 г., на жалбоподателя - Т. О. М., с постоянен адрес: гр.С., ул.“П. К. Яв.“ № . ЕГН *****, е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 200 лева за нарушение на чл.21, ал.2, вр. чл.21, ал.1 от ЗДвП, на основание чл.189, ал.4, вр. чл.182, ал.4, вр. ал.2, т.3 от ЗДвП.

Недоволен от така наложеното му наказание е останал жалбоподателят Т. О. М. и по съображения, изложени в жалбата и доразвити в съдебно заседание от неговия защитник-адв.Г. М. от САК, моли съда да отмени атакувания електронен фиш изцяло, като неправилен и незаконосъобразен.

Моли да му бъдат присъдени направените по делото разноски.

Административно-наказващият орган – ОДМВР – Перник, редовно и своевременно призован, не изпраща представител и не изразява становище по жалбата.

Районен съд - Радомир, като взе предвид становищата на страните и като прецени събраните по делото доказателства по реда на чл.14 и чл.18 от НПК, приема от фактическа страна следното:

Жалбата е депозирана в законоустановения срок, поради което е допустима и се дължи разглеждането ѝ по същество.

От фактическа страна.

Видно от представения и атакуван в настоящото производство електронен фиш, на посочената дата - 13.08.2023 г., в 11:29 часа, в Община Радомир, Лот 0 на АМ „Струма“, км.34+900, ПВ Старо село, с посока към град Дупница, при ограничение на скоростта от 120км/ч., въведено с ПЗ В26 за извън населено място и отчетен толеранс от - 3% в полза на водача, е отчетено нарушение на скорост, извършено с лек автомобил „М. Б 200“, регистрационен номер Е НВ. При ограничение от 120 км.ч., същият се е движел със 141 км.ч. Нарушението било извършено в условията на повторност в едногодишния срок от влизане в сила на ЕФ К/. на 17.05.2023 г. СПУКС ARH CAM S1 е насочено към гр.София. Нарушението е извършено в условията на повторност в едногодишния срок от влизане в сила на ЕФ К/. на 17.05.2023г. Нарушението било установено и заснето с автоматизирано техническо средство № 120сс88.

В хода на съдебното следствие, предвид представените по делото писмени доказателства от административнонаказващия орган в административнонаказателната преписка се установява, че атакуваният в настоящото производство електронен фиш е издаден въз основа на заснет снимков материал с автоматизирано техническо средство, а именно автоматизирано техническо средство, тип „ARH CAM S1“, с идент. № 120сс88, което се води на отчет в сектор „Пътна полиция“ при ОД МВР - Перник. Тези обстоятелства се установяват от протокол за използване на автоматизирано техническо средство или система рег. № .../15.08.2023 г. По делото е приложен протокол за проверка № 026-СГ-ИСИС/23.03.2023 г., от който е видно, че техническото средство е преминало техническа проверка за времето, от 21.03.2023 г., до 23.03.2023 г.

По делото е изискана и приложена справка от ОДМВР- Перник, от която е видно, че разстоянието от пътен знак В-26, до техническото средство или система с рег. №./15.08.2023 г., е 2000 м.

Видно от изисканата и приета по делото справка от АПИ, ОПУ- Перник, участъкът от км 19+495 (ПВ „Даскалово“) до км 37+098 (ПВ „Долна Диканя“) на АМ „Струма“ е сигнализиран с пътен знак „Д7“ – Автомобилен път.

Ограничението на скоростта в участъка Лот 0 на АМ „Струма“, км 34+900, ПВ Старо село в посока на движение към гр. Дупница, въведено с ПЗ В26 е с цифрово означение 120 км/ч, монтирани при км 31+006 (3894 м преди горесцитирания километър, в посока към гр. Дупница). На ПЗ В26 няма монтирани допълнителни табели „Т2“.

Видно от приложената справка собственик на автомобила е жалбоподателят Т. О. М..

От правна страна.

Жалбата е подадена в законоустановения 14-дневен срок видно от датата на връчване на електронния фиш и датата на входиране на жалбата на жалбоподателя. Подадена е от процесуално легитимирано лице с правен интерес, по годеен предмет до родово и местно компетентен съд, от което следва, че същата се явява процесуално допустима.

Разгледана по същество, жалбата е основателна по следните съображения:

Административно наказателното производство е строго формален процес, тъй като чрез него се засягат правата и интересите на физическите и юридически лица в по-голяма степен. Предвиденият в ЗАНН съдебен контрол върху издадените от административните органи електронни фишове е за законосъобразност. От тази гледна точка съдът не е обвързан нито от твърденията на жалбоподателя, нито от фактическите констатации в електронния фиш /арг. чл. 84 ЗАНН във вр. чл. 14, ал. 2 НПК и т. 7 от Постановление № 10 от 28.09.1973 г. на Пленума на ВС/, а е длъжен служебно да издири обективната истина и приложимия по делото закон.

Безспорно е доказано, че процесното нарушение е установено и заснето с автоматизирано техническо средство/мобилната система за видеоконтрол „ARH CAM S1“, с идент. № ... с каквито съгласно чл. 189, ал. 4, може да се установяват и заснемат нарушения в тази хипотеза. Събраните писмени доказателства сочат, че АТСС, с което е установено и заснето процесното нарушение е мобилно многофункционално устройство за контрол на скоростта с вградено разпознаване на регистрационните номера и комуникации. Същото е одобрен тип средство за измерване от Българския институт по метрология съгласно удостоверение № 17.09.5126. Съгласно чл. 30 от ЗИ срокът на валидност на одобрения тип средство за измерване е десет години, но съгласно ал.5 на същия член когато срокът на валидността на одобрения тип средство за измерване е изтекъл и то се намира в употреба, ако отговаря на характеристиките указани в закона то се счита за одобрен тип. Раздел 3-ти на същия закон предвижда осъществяването на първоначални и последващи проверки от страна на оправомощени лица от Българския институт по метрология, чрез които да бъде установена годността на съответния тип средство за измерване. Посочения по делото АТСС е преминал такава последваща проверка, в чието заключение е отразено, че конкретното средство съответства на одобрения тип. Следователно е било годно по смисъла на чл.30, ал.5 от ЗИ, поради което възраженията на жалбоподателя в тази насока са неоснователни.

Тези документи удостоверяват, че преносимата система за контрол на скоростта на МПС с вградено разпознаване на номера и комуникации, тип „ARH CAM S1“, е вписана в регистъра на одобрените за използване средства за измерване и съответства с одобрения тип и с метрологичните изисквания. Въз основа на това Съдът приема, че АТСС, с което е установено и заснето процесното нарушение на датата визирана в електронния фиш, е било технически изправно и годно да бъде използвано за установяване на нарушения на скоростния режим по реда на чл.189, ал.4 от ЗДвП, чл.4 и чл.5 от Наредба № 81213-532 от 12.05.2015 г. за условията и реда за използване на автоматизирани технически средства и системи за контрол на правилата за движение по пътищата.

При извършена служебна проверка за законосъобразност, преценявайки и възраженията на жалбоподателя, съдът констатира допуснати съществени процесуални нарушения на специалната процедура по издаването на електронния фиш, регламентирана в чл. 189, ал. 4 от ЗДвП.

Обжалваният електронен фиш формално съответства на утвърдения със Заповед №13

- 305 от 04.02.2011 г. на Министъра на вътрешните работи образец, тъй като носи лимитивно установеното в нормата на чл.189. ал.4 от ЗДвП съдържание, но въпреки това е нередовен от процесуална страна. Съгласно посочената законова норма, електронният фиш следва да съдържа данни за териториалната структура на Министерството на вътрешните работи, на чиято територия е установено нарушението, мястото, датата, точния час на извършване на нарушението, регистрационния номер на моторното превозно средство, собственика, на когото е регистрирано превозното средство, описание на нарушението, нарушените разпоредби, размера на глобата, срока, сметката, начините за доброволното ѝ заплащане. Всички тези данни формално са изложени в съдържанието на процесния електронен фиш, но в частта относно описанието на мястото на нарушението, разрешената скорост, респ. нарушената норма и приложената административнонаказателна разпоредба, това е станало по начин, непозволяващ формиране на несъмнен извод относно локацията на нарушението и позволената скорост. Следователно липсва и несъмнен извод относно правилността на дадената квалификация на нарушението, при която същото е установено, законосъобразното посочване на приложимата санкционна норма и основанието за ангажиране на административнонаказателна отговорност.

На първо място безспорно е идентифицирано превозното средство, при управлението на което е извършено нарушението, както и измерената скорост на движението му при осъществявания контрол. Относително доказателствено средство в тази насока представлява приложения снимков материал, в който са означени дата и час, точна локация, разрешена скорост, както и скорост на движение на заснетото превозно средство.

Видно от данните, отразени в електронния фиш зададената разрешена стойност на скоростта на движение за АТСС е 120 км/ч. Съгласно получената справка от АПИ Областно пътно управление- Перник, е било въведено ограничение на разрешената максимална скорост с пътен знак В26. Точната локация на заснемане е отразена в електронния фиш, а именно- АМ „Струма“, км.34+900, ПВ Старо село, т.е. в обхвата на действие на чл. 21, ал. 1 от ЗДвП, при въведено ограничение на скоростта 140 км/ч.

Според същата справка обаче, участъкът от км 19+495 (ПВ „Даскалово“) до км 37+098 (ПВ „Долна Диканя“) на АМ „Струма“ е сигнализиран с пътен знак „Д7“ – Автомобилен път. Този факт противоречи на посоченото още в обстоятелствената част на електронния фиш, че се отнася до автомагистрала. Липсата на точно посочване на вида на пътя, на който е извършено нарушението безспорно е нарушило правото на защита на жалбоподателя. Същият има право да разбере от изложеното в електронния фиш фактите и обстоятелствата, на които почива установяването на нарушението и съответно правилно да организира своята защита. Съдът споделя възражението на защитата, че в настоящия случай се стига до ситуация, в която за първи път на нарушителя се предявява обвинение за извършено административно нарушение в производството по оспорване на електронния фиш, което е недопустимо.

Горното води до единствения възможен извод, до който може да достигне съда, а именно- отмяна на обжалвания електронен фиш като незаконосъобразен.

По разноските.

Съобразно изхода на спора и своевременно направеното искане на основание чл.143, ал.1 от ОДМВР- Перник следва да заплати на жалбоподателя направените разноски по делото.

По делото е осъществено процесуално представителство, като е направено искане за присъждане на възнаграждение при условията на чл.38, ал.2, вр. ал.1 от Закона за адвокатурата. Съобразявайки се с този текст и с разпоредбата на чл.13, ал.1, т.1 Наредба № 1 от 9.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения, съдът намира, че следва да бъде определено възнаграждение в размер на 600 лв. на адв.Г. М., платимо от ОДМВР- Перник.

Предвид изложеното и на основание чл.63, ал.2, т.1 от ЗАНН, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ електронен фиш, серия К № .../13.08.2023 г., с който на жалбоподателя - Т. О. М., с постоянен адрес: гр.С., ул.“П.К. Яв.“ № 3 ЕГН *****, е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 200 лева за нарушение на чл.21, ал.2, вр. чл.21, ал.1 от ЗДвП, на основание чл.189, ал.4, вр. чл.182, ал.4, вр. ал.2, т.3 от ЗДвП.

ОСЪЖДА ОДМВР- Перник да заплати на адв.Г. О. М. от САК сумата от 600 лв. (шестстотин лева)- адвокатско възнаграждение, на основание чл.38, ал.2, вр. ал.1 от Закона за адвокатурата, вр. чл.13, ал.1, т.1 от Наредба № 1 от 9.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения

РЕШЕНИЕТО подлежи на касационно обжалване пред Административен съд - Перник в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

Съдия при Районен съд – Радомир: _____