

РЕШЕНИЕ

№ 13269

гр. София, 28.07.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 91 СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и четвърти юли през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: ИВЕЛИНА СТ. КОЛЕВА

при участието на секретаря ВАЛЯ Т. ПАВЛОВА
като разгледа докладваното от ИВЕЛИНА СТ. КОЛЕВА Гражданско дело № 20211110135615 по описа за 2021 година

Производството е по реда на Част втора, Дял първи от Гражданския процесуален кодекс /ГПК/.

Предявен е иск от Й. С. И., ЕГН ***** срещу Н. М., роден на 15.05.1961г. в Дамаск, Сирия, с правна квалификация чл. 127а, ал. 2 от СК, вр. чл. 76, т. 9 ЗБЛД.

Ищцата поддържа, че на 12.02.2003г. страните сключили граждански брак, от който имат родено едно дете – Ивана Н. М., ЕГН 065211649. Ответникът напуснал семейното жилище и никога повече не се върнал при майката и детето. Ищцата многократно търсила ответника, но същият отказал както да живеят заедно, така и да се грижи за детето. Излага аргументи за интереса на детето да пътува в чужбина и моли съда да замести съгласието на ответника за пътувания на непълнолетната Ивана Н. М. извън територията на Република България до Република Гърция, Англия и държави – членки на Европейския съюз, Република Турция, за един месец през лятото, както и през времето на останалите официални ваканции, определени от МОН, както и при друга необходимост, касаеща здравословното състояние на детето, придружавано от своята майка Й. С. И., ЕГН *****, за период от 3 /три/ години, както и да бъде заместено съгласието на бащата за издаване на

международен паспорт на детето. Не претендира разноски.

Ответникът в предоставения от съда едномесечен преклузивен срок по чл. 131 ГПК е депозирал отговор на исковата молба чрез назначения му особен представител. Не оспорва исковата молба, счита същата за основателна. Не възразява да се даде исканото заместващо съгласие на бащата за пътуване на детето, като се противопоставя относно пътуването на детето в Република Турция.

Съдът, като прецени относимите доказателства и доводи, намира за установено следното от фактическа страна:

Страните са съпрузи от 12.02.2003г., когато са сключили граждански брак. От брака си същите имат родено едно дете - Ивана Н. М., ЕГН *****.

От показанията на св. Петър Георгиев Влахов се установява, че в момента бабата се грижи за детето. Майката се грижи за детето, доколкото може, тъй като е в Англия. Тя иска да вземе дъщеря си при нея в Англия. Ищцата е в Англия от шест години, където работи като обслужващ персонал в малко ресторанче.

Софийският районен съд, вземайки предвид материалите по делото и доказателствата, въз основа на вътрешното си убеждение /чл. 12 ГПК/ и закона /чл. 5 ГПК/, прави следните правни изводи:

Съгласно чл. 127а СК спорът между родителите за пътувания на детето им в чужбина се решава от съда по настоящ адрес на детето. При разногласие между родителите спорът се решава по реда на чл.127а от СК.

За да е допустимо настоящото производство, е необходимо между родителите на детето да е налице разногласие по спорния въпрос или такова съгласие да не може да се получи от родителя. В настоящия случай се установи, че страните не поддържат взаимоотношения помежду си, такива липсват и между ответника и детето. Ответникът е с неустановено местонахождение, поради което не може да се получи съгласие от същия за пътувания на детето извън страната. Предвид това, спорът следва да се реши от съда, като се съобразят най-вече интересите на детето.

В конкретния случай в интерес на детето е да пътува извън територията на Република България, да придобива впечатления и от другите държави, като

по този начин се разширява неговия мироглед, а пътуванията ще му се отразят благоприятно на възпитанието и развитието като цяло. Съгласно чл. 35, ал. 1, изр. 1 от Конституцията на Република България „всеки има право свободно да избира своето местожителство, да се придвижва по територията на страната и да напуска нейните предели”, като според чл. 35, ал. 1, изр. 2 КРБ „това право може да се ограничава само със закон, за защита на националната сигурност, народното здраве и правата и свободите на други граждани”. Правото на свободно движение в рамките на държавите - членки на Европейския съюз е гарантирано и от чл. 3, § 2 от Договора за Европейски съюз. Съдът не намира основания за ограничаване правото на детето да напуска страната. Установи, че както страните, така и бащата и детето не поддържат отношения. Съгласно ТР 1/2016г. на ОСГК на ВКС от 03.07.2017г., решението на съда следва да е в съответствие с най – добрия интерес на детето, с участието на детето, при зачитане на неговото мнение и с оглед специфичните му нужди. Когато родител се противопоставя на пътуването на детето в чужбина, съдът трябва да подложи на преценка действителните мотиви на този родител и дали те са свързани с интересите на детето или произтичат от нагласите му към другия родител или от конфликти между двамата. От доказателствената съвкупност се обосновава изводът, че причината за непредоставяне на необходимото съгласие на бащата за пътувания на детето в чужбина е неизвестното му местонахождение и пълната липса на контакти между родителите. Изложеното безспорно не е в интерес на детето. Не се установява възможност за поставяне на детето в риск, тъй като пътуването му е свързано до посещение на държави, в които не са налице размирици и природни бедствия. Ищцата е обективирала искане за заместващо съгласие за пътуване на детето за срок от три години. Към настоящия момент Ивана е на 16 – годишна възраст. Съдът намира, че исканият срок не е прекомерно дълъг, същият е адекватен и би осигурил свободното придвижване на детето без същото да се препятства от липсата на съгласие на бащата, който, както се установи, не поддържа никаква връзка както с майката, така и със Ивана. Отсъствието на бащата от живота на детето не следва да оказва влияние върху неговото правилно физическо и психическо израстване и възможността да добива нови знания и впечатления. Поради изложеното, следва да бъде дадено исканото разрешение за пътуване на детето извън страната до Република Гърция, държавите – членки на

Европейския съюз, Англия и Република Турция, за срок от три години, придружавано от своята майка, без ограничение на броя на пътуванията и тяхната продължителност, както и за издаване на международен паспорт на детето.

В хода на устните състезания ищцата е направила искане за допускане на предварително изпълнение на решението на основание чл. 127а, ал. 4 СК. Съдът, като съобрази събраните по делото доказателства, счита, че следва да бъде уважено посоченото искане с оглед осигуряване и гарантиране правото на непълното дете за свободно придвижване.

По разноските:

Искане за присъждане на разноски не е направено от никоя от страните.

По изложените мотиви, Софийски районен съд

РЕШИ:

ЗАМЕСТВА, на основание чл. 127а СК, вр. чл. 76, т. 9 ЗБЛД, **СЪГЛАСИЕТО** на бащата *Н. М., роден на 15.05.1961г. в Дамаск, Сирия*, за издаване на международен паспорт на детето *Ивана Н. М.*, ЕГН ***** по реда на ЗБЛД, както и **за пътувания** на детето *Ивана Н. М.*, ЕГН *****, извън територията на Република България в Република Гърция, всички държави – членки на Европейския съюз, Англия и Република Турция, за срок от три години, считано от влизане на решението в сила, без ограничения на броя на пътуванията, периода от време и тяхната продължителност, придружавано от своята майка *Й. С. И.*, ЕГН *****.

ДОПУСКА, на основание чл. 127а, ал. 4 СК, предварително изпълнение на решението.

Решението подлежи на въззивно обжалване пред Софийски градски съд в 2-седмичен срок от съобщаването му на страните.

Препис от решението да се връчи на страните /чл. 7, ал. 2 от ГПК/.

Съдия при Софийски районен съд: _____