

ПРОТОКОЛ

№ 114

гр. Берковица, 26.03.2024 г.

РАЙОНЕН СЪД – БЕРКОВИЦА, ВТОРИ СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и шести март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: **ЮЛИТА Н. Г.-ТРИФОНОВА**

при участието на секретаря **НИНА ЛЮБ. Г.**
и прокурора **В. Г. Р.**

Сложи за разглеждане докладваното от **ЮЛИТА Н. Г.-ТРИФОНОВА**
Наказателно дело от общ характер № 20241610200021 по описа за 2024 година.

На именното повикване в 10:30 часа се явиха:

ПОДСЪДИМИЯТ Е. М. Д., редовно призован, се явява лично и с адв. **И. С.** – **АК Монтана**, редовно упълномощен.

ЗА ТО БЕРКОВИЦА ПРИ РАЙОННА ПРОКУРАТУРА МОНТАНА, редовно призовани, явява се прокурор **В. Р.**.

С Разпореждане от 22.01.2024 г. **СЪДЪТ** е насрочил Разпоредително заседание.

ПРОКУРОРЪТ: Да си даде ход на делото.

АДВ. С.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма процесуална пречка за даване ход на разпоредителното заседание и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ход на делото в разпоредително заседание.

НА основание чл. 248, ал. 1 от НПК **СЪДЪТ** намира, че следва да се даде възможност на страните да ангажират становище на въпросите, посочени в чл. 248, ал. 1 в т. от 1 до 8 от НПК и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните и ги УВЕДОМЯВА, че ПРИСТЪПВА към обсъждане на въпросите по чл. 248 ал. 1 точки от 1 до 8 от НПК, с оглед ангажиране на становища.

ПО Т.1 ПОДСЪДНО ЛИ Е ДЕЛОТО НА СЪДА

ПРОКУРОРЪТ: Уважаема госпожо председател, считам, че делото е подсъдно на съда. На основание чл. 35, ал. 1 от НПК, престъпленията по чл. 339, ал. 1 от НК са подсъдни на Районен съд.

АДВ. С.: Подсъдно е на РС Берковица.

ПО Т.2 ИМА ЛИ ОСНОВАНИЕ ЗА ПРЕКРАТЯВАНЕ ИЛИ СПИРАНЕ НА НАКАЗТЕЛНОТО ПРОИЗВОДСТВО

ПРОКУРОРЪТ: Основания за спиране или прекратяване на наказателното производство не са налице.

АДВ. С.: Не са налице такива основания.

ПО Т.3 ДОПУСНАТО ЛИ Е НА ДОСЪДЕБНОТО ПРОИЗВОДСТВО ОТСТРАНИМО СЪЩЕСТВЕНО НАРУШЕНИЕ НА ПРОЦЕСУАЛНИ ПРАВИЛА, ДОВЕЛО ДО ОГРАНИЧАВАНЕ НА ПРОЦЕСУАЛНИТЕ ПРАВА НА ОБВИНЯЕМИЯ, НА ПОСТРАДАЛИЯ ИЛИ НА НЕГОВИ НАСЛЕДНИЦИ

ПРОКУРОРЪТ: Считам, че на ДП не е допуснато съществено процесуално нарушение, което да е отстранимо и да е довело до ограничаване на процесуалните правила на подсъдимия, пострадалия или неговите наследници.

АДВ. С.: Не е допуснато на ДП отстранимо съществено нарушение на процесуалните правила, което да ограничава правата, видно от приложеното по делото ДП.

ПО Т.4 НАЛИЦЕ ЛИ СА ОСНОВАНИЯ ЗА РАЗГЛЕЖДАНЕ НА ДЕЛОТО ПО РЕДА НА ОСОБЕНИТЕ ПРАВИЛА

ПРОКУРОРЪТ: Тъй като сме постигнали споразумение със защитата на подсъдимия и Ви моля да внесете направеното от нас споразумение за разглеждане.

АДВ. С.: Налице са условията по т. 4- постигнали сме споразумение по реда на чл. 384 от НПК, което поддържам.

ПО Т.5 РАЗГЛЕЖДАНЕТО НА ДЕЛОТО ПРИ ЗАКРИТИ ВРАТИ, ПРИВЛИЧАНЕТО НА РЕЗЕРВЕН СЪДИЯ ИЛИ СЪДЕБЕН ЗАСЕДАТЕЛ, НАЗНАЧАВАНЕТО НА ЗАЩИТНИК, ВЕЩО ЛИЦЕ, ПРЕВОДАЧ ИЛИ ТЪЛКОВНИК И ИЗВЪРШВАНЕТО НА СЪДЕБНИ СЛЕДСТВЕНИ ДЕЙСТВИЯ ПО ДЕЛЕГАЦИЯ

ПРОКУРОРЪТ: Не са налице хипотезите на т.5.

АДВ. С.: Нямам искане по тази точка.

ПО Т.6 ВЗЕТИТЕ МЕРКИ ЗА ПРОЦЕСУАЛНА ПРИНУДА

ПРОКУРОРЪТ: Да остане същата мярка по отношение на всеки един от подсъдимите.

АДВ. С.: Да остане същата мярка.

ПО Т.7 ИСКАНИЯ ЗА СЪБИРАНЕ НА НОВИ ДОКАЗАТЕЛСТВА

ПРОКУРОРЪТ: Нямам искане за събиране на нови доказателства на настоящия момент.

АДВ. С.: Нямам искане за събиране на нови доказателства на настоящия момент.

ПО Т.8 НАСРОЧВАНЕТО НА СЪДЕБНОТО ЗАСЕДАНИЕ И ЛИЦАТА, КОИТО СЛЕДВА ДА СЕ ПРИЗОВАТ ЗА НЕГО

ПРОКУРОРЪТ: Да се насрочи делото за разглеждане по реда на глава 29 от НПК.

АДВ. С.: Да се насрочи делото за разглеждане по реда на глава 29 от НПК.

СЪДЪТ като взе предвид становището на страните и материалите по делото с оглед изискването на разпоредбата на чл. 248 НПК намира следното:

Делото е образувано по внесен обвинителен акт за престъпление по чл. 339, ал. 1 от НК и е подсъдно на Районен съд- Берковица. Няма основание за прекратяване или спиране на наказателното производство; По делото не са допуснати на досъдебното производство отстраними съществени нарушения на процесуални правила, довели до ограничаване на процесуалните права на обвиняемия. На лице са условия за разглеждане на делото по реда на глава 29 от НПК, тъй като е представено споразумение. Не са налице основания делото да се гледа при закрити врата, да се привлича резервен съдия или съдебен заседател, да се назначава защитник, вещо лице, преводач или тълковник и да се извършват съдебно следствени действия по делегация. В хода на ДП по отношение на подсъдимия е взета мярка за неотклонение „Подписка” и с оглед предприетата форма за провеждане на процеса и като взе предвид обществената опасност на престъплението намира, че към настоящия момент не се налага изменение на същата. Предвид изявлението на страните, съдът намира, че следва да бъде разгледано делото по реда на глава 29 от НПК, с оглед представеното споразумение.

ПРЕДВИД горното и на основание чл. 248, ал. 5, т. 4 и ал. 6 от НПК, **СЪДЪТ**

ОПРЕДЕЛИ:

1. Делото е подсъдно на Районен съд- Берковица;
2. Не са налице основания за прекратяване или спиране на наказателното производство;
3. По делото не е допуснато на досъдебното производство отстранимо съществено нарушение на процесуални правила, което да е довело до ограничаване на процесуалните права на подсъдимия;
4. На лице са основания за разглеждане на делото по реда на особените правила.
5. Няма основание делото да се разглежда при закрити врати, да се привлича резервен съдия или съдебен заседател, да се назначава защитник, вещо лице, преводач, или тълковник и да се извършват съдебно следствени действия по делегация;

6. Потвърждава мярката за неотклонение „Подписка“ взета по отношение на подсъдимия Д..

7. Страните нямат искания за събиране на нови доказателства.

8. Предвид изявлението на страните, съдът намира, че делото следва да се разгледа по реда на глава 29 от НПК, за одобрение на представено от страните споразумение.

НАСТОЯЩОТО определение по т. 3 и т. 6 подлежи на **обжалване** в седмодневен срок пред АС-Монтана по реда на глава XXII от НПК.

МОТИВИРАН от горното СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

РАЗГЛЕЖДА делото незабавно при условията на гл. 29 от НПК.

ПРОКУРОРЪТ: Моля, да дадете ход на делото при условията и реда на чл. 384, ал.1, във връзка с чл. 381, ал.1 от НПК, тъй като с подсъдимия и неговия защитник сме постигнали споразумение, което представям и моля да одобрите. Същото не противоречи на закона и морала.

АДВ. С.: Моля, да дадете ход на делото при условията и реда на чл. 384, ал. 1, във връзка с чл. 381, ал. 1 от НПК, тъй като с подсъдимия и прокурора сме постигнали споразумение, което представяме и моля да одобрите. Същото не противоречи на закона и морала.

ДЕЛОТО се докладва: Постъпило е споразумение за прекратяване на наказателното производство по ДП № 156/ 2023 г. по описа на РУ Берковица, сключено между Районна прокуратура Монтана, ТО Берковица, представлявана от прокурор В. Р. от една страна и адв. И. С.- АК Монтана, като защитник на подсъдимия Е. М. Д..

ПРОКУРОРЪТ: Постигнали сме споразумение със защитника на подсъдимия, което представям и моля да приемете и одобрите. Същото не противоречи на закона и морала. Подписът под споразумението е мой.

АДВ. С.: Уважаема госпожо председател, постигнали сме споразумение с обвинението, което не противоречи на закона и морала и моля да го одобрите. Подписът под споразумението е мой. Моля да го одобрите във вида, в който сме го представили.

НА ОСНОВАНИЕ чл. 382, ал. 4 от НПК СЪДЪТ запитва подсъдимия Е. М. Д.: разбира ли обвинението, признава ли се за виновен, разбира ли последиците от споразумението, съгласен ли е с тях и доброволно ли го е подписал.

ПОДСЪДИМИЯТ Е. М. Д. /лично/: Разбирам обвинението. Признавам се за виновен. Разбирам последиците от споразумението, съгласен съм с тях и доброволно съм го подписал.

СТРАНИТЕ са се съгласили подсъдимият Е. М. Д., роден на година в гр. Берковица, живущ в град Вършец, ул., българин, български гражданин, средно образование, неженен, неосъждан, работи в хотел „Съни гардън“- Вършец, ЕГН *****, ДА СЕ признае за виновен в това, че на 07.07.2023 година, в обитавана от него стая на втория етаж от жилище в гр. Вършец, обл. Монтана, ул., без да има надлежно разрешително, което се изисква по Закона за оръжията, боеприпасите, взривните вещества и пиротехническите изделия, държал огнестрелно оръжие и боеприпаси, както следва: една двучевна ловна пушка марка „ИЖ“, модел 27-12 калибър, която представлява огнестрелно оръжие по смисъла на чл. 4, ал.2 от Закона за оръжията, боеприпасите, взривните вещества и пиротехническите изделия /Огнестрелно оръжие е преносимо цевно оръжие, което произвежда, проектирано е да произведе и може да бъде видоизменено, така че да възпроизведе изстрел с куршум или снаряд чрез действието на взривно вещество/ и боеприпаси - 9 броя ловни патрона 12 калибър /от които два със сачмен заряд 14/0, 2 бр. с 13/0, 2 бр. с 11/0, 1 бр. 3-1 бл. и бренеке 1 бр. /които представляват боеприпаси, годни са да възпроизведат изстрел по смисъла на чл. 7, ал. 1 и чл. 4, ал. 2 от ЗОБВВПИ Чл. 7, ал.1: „Боеприпасите за огнестрелни оръжия по смисъла на този закон са патрони или техните компоненти- зарядни гилзи, капсули или снаряди, които се използват в огнестрелното оръжие“- **престъпление по чл. 339, ал.1 от НК.**

СТРАНИТЕ се съгласяват на Е. М. Д. да бъде наложено наказание на основание чл. 339, ал. 1 във връзка с чл. 55, ал. 1, т. 1 от НК, а именно 8 (осем) месеца лишаване от свобода.

НА основание чл. 66, ал. 1 от НК да бъде отложено изпълнението на така определеното наказание за срок от 3 (три) години.

ОТ деянието не са настъпили щети.

РАЗНОСКИТЕ по делото в размер на **81,57** лева да са за сметка на подсъдимия.

НА основание чл. 53, ал. 2, б. „а“ от НК вещественото доказателство-двучевна ловна пушка марка „ИЖ“, модел 27-12 калибър да се отнеме в полза на държавата, след което да бъде унищожена от органа у който се намира на съхранение. Патроните са изразходвани при балистичната експертиза.

ПОДСЪДИМИЯТ **Е. М. Д.** е декларирал при условията на чл. 381, ал. 6 от НПК, че се отказва от съдебното разглеждане на делото и е съгласен наказателното производство, водено срещу него да се прекрати с налагане на определеното от страните наказание.

СЪДЪТ счита, че така представеното споразумение в писмен вид отговаря на изискванията на чл. 381, ал. 5 от НПК относно съдържанието му, като не се налага предлагане на промени в същото, поради което и на основание чл. 382, ал. 6 от НПК съдържанието му следва да се впише в съдебния протокол и

О П Р Е Д Е Л И :

ВПИСВА в съдебния протокол съдържанието на представеното от страните споразумение за решаване на делото, както следва:

С П О Р А З У М Е Н И Е :

ПОДПИСАНИЯТ **Е. М. Д.**, роден на година в гр. Берковица, живущ в град Вършец, ул., българин, български гражданин, средно образование, неженен, неосъждан, работи в хотел „Съни гардън“- Вършец, ЕГН ***** се признава за **ВИНОВЕН**, в това че на 07.07.2023 година, в обитавана от него стая на втория етаж от жилище в гр. Вършец, обл. Монтана, ул., без да има надлежно разрешително, което се изисква по Закона за оръжията, боеприпасите, взривните вещества и пиротехническите изделия, държал огнестрелно оръжие и боеприпаси, както следва: една двучевна ловна пушка марка „ИЖ“, модел 27-12 калибър, която представлява огнестрелно оръжие по смисъла на чл. 4, ал.2 от Закона за оръжията, боеприпасите, взривните вещества и пиротехническите изделия /Огнестрелно оръжие е преносимо цевно оръжие, което произвежда, проектирано е да произведе и може да бъде видоизменено, така че да възпроизведе изстрел с куршум или снаряд чрез действието на взривно вещество/ и боеприпаси - 9 броя ловни патрона 12 калибър /от които два със сачмен заряд 14/0, 2 бр. с 13/0, 2 бр. с 11/0,1 бр. 3-1 бл. и бренеке 1 бр. /които представляват боеприпаси, годни са да възпроизведат изстрел по смисъла на чл. 7, ал. 1 и чл.

4, ал. 2 от ЗОБВВПИ Чл. 7, ал.1: „Боеприпасите за огнестрелни оръжия по смисъла на този закон са патрони или техните компоненти- зарядни гилзи, капсули или снаряди, които се използват в огнестрелното оръжие“- **престъпление по чл. 339, ал. 1 от НК**, поради което подсъдимия Д. ще изтърпи наказание на основание чл. 55, ал. 1, т. 1 от НК **8** (осем) месеца лишаване от свобода; НА основание чл. 66, ал. 1 от НК отлага изпълнението на така определеното наказание за срок от **3** (три) години; ОТ деянието не са настъпили щети; **РАЗНОСКИТЕ** по делото в размер на **81,57** лева са за сметка на подсъдимия; НА основание чл. 53, ал. 2, б. „а“ от НК вещественото доказателство-двуцевна ловна пушка марка „ИЖ“, модел 27-12 калибър отнема в полза на държавата, след което да бъде унищожена от органа у който се намира на съхранение. Патроните са изразходвани при балистичната експертиза.

ПОДСЪДИМИЯТ Е. М. Д. е декларирал при условията на чл. 381, ал. 6 от НПК, че се отказва от съдебното разглеждане на делото и е съгласен наказателното производство, водено срещу него да се прекрати с налагане на определеното от страните наказание.

СПОРАЗУМЕЛИ СЕ:

ПОДСЪДИМ:

/Е. Д./

ПРОКУРОР:

/В. Р./

ЗАЩИТНИК:

/адв.И. С./

СЪДЪТ намира, че така постигнатото споразумение не противоречи на закона и морала, споразумението е за престъпления, изключени от кръга на чл. 381, ал. 2 от НПК, няма причинени с деянието имуществени вреди, споразумението третира всички въпроси, предвидени в чл. 381, ал. 5, поради което и на основание чл. 382, ал. 7 от НПК

ОПРЕДЕЛИ:

ОДОБРЯВА така постигнатото споразумение между В. Р.- прокурор при Районна прокуратура Монтана, ТО Берковица от една страна и адв. И. С.- АК Монтана за прекратяване на наказателното производство, според което:

Подсъдимият Е. М. Д., роден на година в гр. Берковица, живущ в

град Вършец, ул., българин, български гражданин, средно образование, неженен, неосъждан, работи в хотел „Съни гардън“- Вършец, ЕГН ***** Е ВИНОВЕН, в това че на 07.07.2023 година, в обитавана от него стая на втория етаж от жилище в гр. Вършец, обл. Монтана, ул., без да има надлежно разрешително, което се изисква по Закона за оръжията, боеприпасите, взривните вещества и пиротехническите изделия, държал огнестрелно оръжие и боеприпаси, както следва: една двуцевна ловна пушка марка „ИЖ“, модел 27-12 калибър, която представлява огнестрелно оръжие по смисъла на чл. 4, ал.2 от Закона за оръжията, боеприпасите, взривните вещества и пиротехническите изделия /Огнестрелно оръжие е преносимо цевно оръжие, което произвежда, проектирано е да произведе и може да бъде видоизменено, така че да възпроизведе изстрел с куршум или снаряд чрез действието на взривно вещество/ и боеприпаси - 9 броя ловни патрона 12 калибър /от които два със сачмен заряд 14/0, 2 бр. с 13/0, 2 бр. с 11/0, 1 бр. 3-1 бл. и бренеке 1 бр. /които представляват боеприпаси, годни са да възпроизведат изстрел по смисъла на чл. 7, ал. 1 и чл. 4, ал. 2 от ЗОБВВПИ Чл. 7, ал.1: „Боеприпасите за огнестрелни оръжия по смисъла на този закон са патрони или техните компоненти- зарядни гилзи, капсули или снаряди, които се използват в огнестрелното оръжие“- **престъпление по чл. 339, ал. 1 от НК**, поради което подсъдимия Д. ще изтърпи наказание на основание чл. 55, ал. 1, т. 1 от НК- **8 (осем) месеца лишаване от свобода**; НА основание чл. 66, ал. 1 от НК отлага изпълнението на така определеното наказание за срок от **3 (три) години**; ОТ деянието не са настъпили щети; **РАЗНОСКИТЕ** по делото в размер на **81,57 лева** възлага на подсъдимия; НА основание чл. 53, ал. 2, б. „а“ от НК вещественото доказателство-двуцевна ловна пушка марка „ИЖ“, модел 27-12 калибър отнема в полза на държавата, след което да бъде унищожена от органа у който се намира на съхранение. Патроните са изразходвани при балистичната експертиза.

ПОДСЪДИМИЯТ Е. М. Д. е декларирал при условията на чл. 381, ал. 6 от НПК, че се отказва от съдебното разглеждане на делото и е съгласен наказателното производство, водено срещу него да се прекрати с налагане на определеното от страните наказание.

Одобреното споразумение има последиците на влязла в законна сила присъда.

С определеното по вид и размер наказание на подсъдимия **Е. М. Д.**, по разбиране на съдебния състав, ще бъдат постигнати целите на наказанието.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на жалба и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЪДЪТ на основание чл. 309, ал. 1 от НПК, се занимава служебно с

мярката за неотклонение на подсъдимия **Е. М. Д.** и констатира, че по отношение на същия е постановена мярка за неотклонение „ПОДПИСКА“.

ПРОКУРОРЪТ: Да се отмени взетата мярка.

АДВ. С.: Да се отмени мярката.

НА основание чл. 309, ал. 4 от НПК **СЪДЪТ**

О П Р Е Д Е Л И :

ОТМЕНЯ взетата спрямо подсъдимия **Е. М. Д.** от град Вършец мярка за неотклонение „ПОДПИСКА“.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО може да се обжалва и протестира в 7-дневен срок от днес пред Окръжен съд- Монтана.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЪДЪТ, на основание чл. 24, ал. 3 от НПК **СЪДЪТ**

О П Р Е Д Е Л И:

ПРЕКРАТЯВА наказателното производство по НОХД № 21/ 2024 година по описа на БРС.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване и протестиране пред Окръжен съд – Монтана в 15- дневен срок от днес.

СЪДЕБНОТО ЗАСЕДАНИЕ приключи в 11,00 часа.

ПРОТОКОЛЪТ се написа в съдебното заседание.

Съдия при Районен съд – Берковица: _____

Секретар: _____