

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 184

гр. Пазарджик, 08.04.2024 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ПАЗАРДЖИК, II ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ, в
закрито заседание на осми април през две хиляди двадесет и четвърта година
в следния състав:

Председател: Красимир Г. Ненчев

Членове: Албена Г. Палова
ИВАНИНА ИГН. ИВАНОВА

като разгледа докладваното от Красимир Г. Ненчев Въззивно гражданско
дело № 20245200500195 по описа за 2024 година

Производството е по чл. 267 от ГПК , *подготвително заседание.*

Въззивната инстанция е сезирана с въззивни жалби ,подадени от *Б. Г. Ш. , ЕГН ******,
лично и чрез пълномощника на страната.

С въззивните жалби се обжалва *Решение №12/12.01.2024г.* на районен съд В. , постановено
по гр. д. № 1075/ 2022г. по описа на същия съд .

В закрито съдебно заседание въззивния съд извърши проверка на допустимостта и
редовността на въззивните жалби . При извършената проверка въззивната инстанция
констатира следното :

1/Въззивните жалби са подадени в срока по чл. 259 ал. 1 от ГПК .

2/ Съдържанието на въззивните жалби отговаря на изискванията на чл.260 т. 1,2,4 и 7 от
ГПК и на чл. 261 от ГПК .

3/Във въззивните жалби страната прави доказателствено искане за допускане и
събиране на ново доказателство по смисъла на чл.260 т.6 от ГПК във вр. с чл. 266 от
ГПК.

4/В срока по чл. 263 ал.1 от ГПК е постъпил писмен отговор от противната страна по
въззивната жалба. В писмения отговор ответната страна оспорва въззивните жалби.Не
прави доказателствени искания за допускане и събиране на нови доказателства.Оспорва
искането за допускане на посоченото доказателство.

По направените доказателствени искания на жалбоподателя Б. Г. Ш. .

► Първото доказателствено искане е да се задължи ищцата да представи документи за
законността на сградите , които са построени в нейния имот.

Доказателственото искане е неоснователно , тъй като предмет на спора не е законността на

постройките, които са построени в имота на ищцата , а законността на постройките , които са построени в имота на ответника Б. Г. Ш..

Доказателственото искане е неотнормимо към предмета на спора и не следва да се допуска (чл. 146 ал. 4 от ГПК). _

► Второто доказателствено искане е да се допусне до разпит свидетелката Р. Ш. , която ще установи обстоятелството кой ползва първия етаж от старата къща и като цяло старата къща . Свидетелят се иска и за изясняване на фактичестката обстановка по делото и по конкретно , кога са изградени процесните постройкн , кога са изградени прозорците на старата къща, кога е изградено помещението с тоалетната и дървения навес.

На първо място , това доказателствено искане е преклудирано по време , с оглед разпоредбата на чл. 266 ал. 1 от ГПК.

Нао второ място , не следва да се прилага и разпоредбата на чл. 266 ал. 3 от ГПК , тъй като няма допуснати процесуални нарушения от първоинстанционния съд по допускането на поисканото доказателство . В последното по делото съдебно заседание пред първоинстанционния съд , което е проведена на 12. 12. 2023г. районния съд се е мотивирал обстойно защо не следва да се допуска това доказателствено искане. Мотивите на районния съд се споделят от въззивната инстанция , поради което не следва да се повторят .

Отделно от това, обстоятелството ,кой ползва първия етаж на старата жилищна сграда, е изяснено пред първоинстанционния съд от обясненията на свидетелката З.Г.Д. , поради което не се налага събирането на нови доказателства за установяване на това обстоятелство .В този смисъл поисканото доказателство не е необходимо(чл. 146 ал. 4 от ГПК).

► Последното доказателствено искане е да се приеме, като доказателство по делото Констативен протокол от 15. 06. 2021г. на Община В. и съпроводително писмо изх. № 24-00/611/622/ 22. 06. 2021г. на Община В. .

Искането е **основателно** .

Районният съд е отказал да приеме това писмено доказателства , като се е мотивирал с разпоредбите на чл. 131 ал. 3 от ГПК, чл. 146 ал. 3 от ГП К и чл. 147 от ГПК. Приел е ,че писменото доказателство е следвало да се представи с отговора на исковата молба или най-късно със становището във връзка с доклада по чл. 146 от ГПК. Приел е ,че не са налице основанията по чл. 147 от ГПК за приемане на Констативния протокол е съпроводителното писмо към него .

Този извод на районния съд е неправилен, тъй като писмените доказателства е следвало да се приемат при условията на чл. 147 т. 1 от ГПК .

Това е така , тъй като се касае за нови писмени доказателства по смисъла на чл. 147 т. 1 от ГПК , които страната не е могла да узнае , посочи и представи своевременно. Писмените доказателства са представени до приключване на съдебното дирене в първата инстанция , а именно в последното по делото съдебно заседание , което е проведено на 12.12. 2023г. (чл.

147 от ГПК). Писмените доказателства са относими и необходими за изясняване на спора от фактическа страна, тъй като касаят техническия статут на прозорците , изградени на калканната стена (чл. 146 ал. 4 от ГПК) . Доказателствата следва да се приемат при условията на чл. 266 ал. 3 от ГПК , тъй като не са приети от районния съд поради допуснато процесуално нарушение.

При тези данни делото следва да се насрочи за разглеждане в открито съдебно заседание с призоваване на страните .

Предвид на гореизложеното съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ доказателствените искания на жалбоподателя Б. Г. Ш. да се задължи ищцата да представи документи за законността на сградите , които са построени в нейния имот и да се допусне до разпит свидетелката Р. Ш..

ПРИЕМА ,като доказателства по делото Констативен протокол от 15. 06. 2021г. на Община В. и съпроводително писмо изх. № 24-00/611/622/ 22. 06. 2021г. на Община В. .

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание на **18. 04. 2024г.- 10,45ч.**,за която дата да се призоват страните.

Определението е окончателно .

Препис от определението да се връчи на страните .

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____