

# РЕШЕНИЕ

№ 76

гр. Враца, 28.09.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**ОКРЪЖЕН СЪД – ВРАЦА** в публично заседание на двадесети септември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Росица Ив. Маркова

при участието на секретаря Веселка Кр. Николова  
като разгледа докладваното от Росица Ив. Маркова Търговско дело №  
20211400900189 по описа за 2021 година

Предявен е иск с правно основание чл.517, ал.4 ГПК от М. А. Г., ЕГН  
\*\*\*\*\*, с постоянен адрес гр.\*\*\*, представлявана по пълномощие от  
адв.С. М. и мл. адв.С. М. от АК-Пазарджик, срещу "Н. М."ЕООД, ЕИК \*\*\*,  
със седалище и адрес на управление гр.\*\*\*.

В исковата молба се твърди, че с постановление от 24.11.2021г. на ЧСИ  
М. Н., рег.№\*\*\* на КЧСИ, с район на действие Окръжен съд-Враца ищцата е  
овластена на основание чл.517, ал.4 ГПК да предяви иск за прекратяване на  
ответното дружество.

Като сочи, че Н. А. М. е едноличен собственик на капитала на "Н.  
М."ЕООД и в същото време е длъжник на ищцата по изп.№668/2020г. по  
описа на ЧСИ М. Н., образувано въз основа на изпълнителен лист от  
10.02.2020г. на Районен съд-Бяла Слатина и два изпълнителни листа от  
11.02.2020г. на същия съд, ищцата счита, че ответното дружество се явява  
трето задължено лице по смисъла на чл.507 и сл. ГПК, поради е насочила  
изпълнението върху дружествените дялове на своя длъжник.

В исковата молба се твърди, че на 18.11.2021г. е вписан запор върху  
дружествените дялове на длъжника в ответното дружество, а с молба от  
05.11.2021г. ищцата е поискала от съдебния изпълнител да бъде овластена да  
предяви иск за прекратяване на "Н. М."ЕООД.

По този начин е обоснован правния интерес от предявяване на иск за прекратяване на дружеството.

Препис от исковата молба с приложенията е изпратен на адреса на седалището на ответното дружество. Съобщението е върнато в цялост, като призовкарят е удостоверил, че на адреса няма канцелария и служители, на които книгата да бъдат връчени, а управителят живее в гр.София, поради което на основание чл.50, ал.2 ГПК съобщението е приложено към делото като редовно връчено.

В срока по чл.367, ал.1 ГПК ответникът не е подал отговор на исковата молба, не се представлява в проведеното открито съдебно заседание и не ангажира становище по предявения иск.

След като прецени и анализира представените по делото доказателства съдът приема за установено следното:

С исковата молба е представен учредителен акт на "Н. М."ЕООД, от който е видно, че Н. А. М. е едноличен собственик на капитала на дружеството.

Представен е изпълнителен лист, издаден от Районен съд-Бяла Слатина по ч.гр.д.№115/2020г., по което Н. А. М. е осъден да заплати на ищцата сумата 20 000лв., дължима на основание запис на заповед от 02.05.2019г. с падеж 20.06.2019г., ведно със законната лихва, считано от 07.02.2020 до окончателното ѝ изплащане и 400лв. деловодни разноски. Представен е изпълнителен лист, издаден от Районен съд-Бяла Слатина по ч.гр.д. №114/2020г., по което Н. М. е осъден да заплати на ищцата 75 000лв. по договор за паричен заем от 15.07.2019г., ведно със законната лихва от 07.02.2020г. до окончателното ѝ изплащане, както и направените разноски в размер на 1 500лв. Представен е изпълнителен лист, издаден от Районен съд-Бяла Слатина по ч.гр.д.№113/2020г., по което Н. М. е осъден да заплати на ищцата сумата 6 500лв. на основание запис на заповед от 12.04.2019г. с падеж 03.05.2019г., ведно със законната лихва от 07.02.2020г. до окончателното ѝ изплащане.

От представеното постановление на ЧСИ М. Н., рег.№\*\*\* на КЧСИ от 24.11.2021г. по изп.д.№668/2020г., образувано въз основа на издадените в полза на ищцата изпълнителни листове, се установява, че ищцата като взыскател по делото е овластена на основание чл.517, ал.4 ГПК да предяви

иск за прекратяване на "Н. М."ЕООД.

Като пред предвид представените от ищцата писмени доказателства и това, че ответникът не е подал отговор на исковата молба и, въпреки дадените му указания, не е ангажирал доказателства за извършено плащане по изпълнителното дело, съдът приема следното:

По делото е установено, че Н. А. М. е длъжник на ищцата по издадените в нейна полза изпълнителни листове и по образуваното въз основа на тях изпълнително дело и едноличен собственик на капитала на "Н. |М."ЕООД. От представеното постановление на ЧСИ може да се направи извод, че изпълнението е насочено върху притежаваните от длъжника дялове от капитала на ответното дружество на основание чл.517, ал.1 ГПК.

Съгласно чл.517, ал.4 ГПК, когато изпълнението е насочено върху всички дялове в дружеството, какъвто е разглежданият случай, искът за прекратяване на дружеството може да бъде предявен след вписване на запора и без да се спазват изискванията на чл.96, ал.1 ТЗ, без връчване на изявление за прекратяване на дружеството или на участието на длъжниците в него.

На ответника са дадени указания, че негова е тежестта да докаже, че вземанията на вискателя са удовлетворени, такива доказателства не са ангажирани, поради което съдът приема, че предявеният иск е основателен и доказан и следва да бъде уважен.

Ответникът следва да бъде осъден да заплати на ищцата направените по делото разноски за заплатена държавна такса в размер на 31.19лв.

Така мотивиран, Врачанският окръжен съд

## **РЕШИ:**

**ПРЕКРАТЯВА** на основание чл.517, ал.4 ГПК "Н. М."ЕООД, ЕИК \*\*\*, със седалище и адрес на управление гр.\*\*\*.

**ОСЪЖДА** "Н. М."ЕООД, ЕИК \*\*\*, със седалище и адрес на управление гр.\*\*\* да заплати на М. А. Г., ЕГН \*\*\*\*\*, с адрес гр.\*\*\* направените по делото разноски в размер на 31.19.

Решението подлежи на въззивно обжалване пред Софийски апелативен

съд в двуседмичен срок от връчването му на страните.

След влизане на решението в законна сила препис от него да се изпрати на Агенция по вписванията за развиване на процедура по ликвидация.

**Съдия при Окръжен съд – Враца:** \_\_\_\_\_