

РЕШЕНИЕ

№ 878

гр. Варна, 09.06.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ВАРНА, 29 СЪСТАВ, в публично заседание на осми юни през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Мария Бончева

при участието на секретаря Мария Пл. Минкова
като разгледа докладваното от Мария Бончева Административно наказателно дело № 20233110201774 по описа за 2023 година

Производството е по реда на чл.59 и сл. от ЗАНН и е образувано по жалба на „Прима Строй-Душкови“ ЕООД, против НП № 03-2100236/01.12.2021год. издадено от Директора на Дирекция "Инспекция по труда" гр.Варна, с което на „Прима Строй-Душкови“ ЕООД е наложено административно наказание на осн. чл.413, ал.2 от КТ „Имуществена санкция” в размер на 2000 лв. за административно нарушение по чл.2 ал.1 от Наредба за задължително застраховане на работниците и служителите за риска „трудова злополука“ вр.чл.52 ал.1 и ал.2 от Закона за здравословни и безопасни условия на труд.

В жалбата се излагат доводи за незаконосъобразност на процесното постановление и е формулирано искане за отмяната му.

В съдебно заседание жалбоподателя не се явява, не се представлява от процесуален представител.

Процесуалният представител на АНО оспорва жалбата, изразява становище за доказаност на извършеното нарушение и моли НП да бъде потвърдено. Жалбата е подадена в законоустановения срок, поради което е допустима за разглеждане.

След преценка на събраните по делото доказателства, съдът прие

за установено от фактическа страна следното:

Служители на ДИТ – Варна извършили проверка по спазване на трудовото законодателство на „Прима Строй-Душкови“ ЕООД. Било установено, че лицето М. М**** престирало труд в полза на „Прима Строй-Душкови“ ЕООД изпълнявайки трудови функции – кофражист в основната дейност на работодателя – кид 2008 строителство на жилищни и нежилищни сгради, с коефициент на трудов травматизъм през 2021 г. 1,39 по висок от средния за страната -0,62 -подлежащи на задължително застраховане през 2021г. съгласно заповед РД 0161 от 22.10.2020г. за определяне на Коефициент на трудов травматизъм по икономически дейности изд. от МТСП.

Съдът въз основа на императивно вмененото му задължение за цялостна проверка на издаденото наказателно постановление относно законосъобразността му, обосноваемостта му и справедливостта на наложеното административно наказание прави следните правни изводи: Жалбата е основателна и следва да бъде уважена. При провеждане на АНП са допуснати съществени процесуални нарушения, като както в АУАН, така и в НП нарушението е описано пълно и точно от правна, но не и от фактическа страна. Субект на това нарушение може да бъде единствено лице, което е работодател. Според §1 от ДР на КТ "Работодател" е всяко физическо лице, юридическо лице или негово поделение, както и всяко друго организационно и икономически обособено образувание (предприятие, учреждение, организация, кооперация, стопанство, заведение, домакинство, дружество и други подобни), което самостоятелно наема работници или служители по трудово правоотношение, включително за извършване на надомна работа и работа от разстояние и за изпращане за изпълнение на работа в предприятие ползвател. В АУАН и в НП е посочен правният извод, че „Прима Строй-Душкови“ ЕООД е работодател, но не са посочени фактите, въз основа на които този извод е направен. Не са описани обстоятелствата, въз основа на които да се направи извод, че между дружеството и М. М**** е имало трудово правоотношение. Не се сочи дали между тях е имало договорено работно време, работно място, трудово възнаграждение, отпуски и почивки и т.н. Не са описани и фактите, въз основа на които е направен извода, че М. Мехмед е изпълнявал трудови функции на „кофражист“, като не става ясно нито къде е бил, нито какво е правил. Не са описани фактите, въз основа на

които е направен извод, че дейността на дружеството е дейност по строителство на жилищни и нежилищни сгради с код по КИД 2008. Липсата на факти, пряко относими към съставомерните признаци на нарушението винаги ограничава правото на защита, поради което е съществено процесуално нарушение и е достатъчно НП да бъде отменено само на това основание. Няма пречка във въззивното производство съдът да събира доказателства и да установява нови факти, но във всички случаи съдът следва да прецени извършено ли е точно това нарушение, чиито фактически рамки са очертани в наказателното постановление. При така очертаните фактически рамки не може да се направи извод за извършено нарушение, тъй като не става ясно имало ли е дружеството „Прима Строй-Душкови“ ЕООД качеството на работодател по отношение на М. М**** и попада ли дейността му в код по КИД 2008, което е предпоставка за задължително сключване на договор за застраховка „трудова злополука“. Предвид липсата на фактическо описание, съдът е лишен от възможността да извърши пълноценна проверка дали е приложен правилно материалният закон. С оглед основанията за отмяна на НП, съдът намира, че не следва да се произнася по справедливостта на наказанието, а искането на ИТ за присъждане на разноски следва да бъде оставено без уважение.

Водим от горното и на основание чл.63 ал.1 от ЗАНН, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ НП № 03-2100236/01.12.2021год. издадено от Директора на Дирекция "Инспекция по труда" гр.Варна, с което на „Прима Строй-Душкови“ ЕООД е наложено административно наказание на осн. чл.413, ал.2 от КТ „Имуществена санкция“ в размер на 2000 лв. за административно нарушение по чл.2 ал.1 от Наредба за задължително застраховане на работниците и служителите за риска „трудова злополука“ вр.чл.52 ал.1 и ал.2 от Закона за здравословни и безопасни условия на труд.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Варненския административен съд в 14-дневен срок от получаване на съобщението, че решението и мотивите са изготвени.

След влизане в сила на съдебното решение, АНП да се върне на наказващия орган по компетентност.

Съдия при Районен съд – Варна: _____