

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 6756

гр. София, 13.02.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 156 СЪСТАВ, в закрито заседание на тринадесети февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: **ВАСИЛ В. АЛЕКСАНДРОВ**

като разглежда докладваното от **ВАСИЛ В. АЛЕКСАНДРОВ** Гражданско дело № 20231110164043 по описа за 2023 година

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

гр. София, 13.02.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, II Г. О., 156-ти състав в закрито заседание на тринадесети февруари през две хиляди двадесет и четвърта година, в състав:

РАЙОНЕН СЪДИЯ: ВАСИЛ АЛЕКСАНДРОВ

като разглежда докладваното от съдия Васил Александров **гр. д. № 64043/2023 г.** по описа на СРС, за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 140 ГПК.

Подадена е искова молба от „Йеттел България“ ЕАД срещу Ц. В. М., като се твърди, че страните се намирали в облигационни отношения. Поддържа, че във връзка с неизпълнение на облигационните отношение между страните, ответницата дължала следните суми: **1)** по допълнително споразумение към договор за мобилни услуги с предпочетен номер 359897751806 от 13.02.2021 г. - сумата от 119,51 лева, представляваща незаплатени абонаментни такси и такси за мобилни услуги за периода от 15.03.2021 г. до 14.07.2021 г., както и сумата от 310,86 лева - неустойка за разваляне на договора в размер на три стандартни месечни такси и за устройство Huawei P40 Pro 256 GB Dual Silver разлика в цената между устройството без абонаментен план по преференциална цена по сключен договор за лизинг; **2)** по договор за лизинг от 13.02.2021 г. - сумата от 84,00 лева - незаплатена цена на базови аксесоари; **3)** по договор за лизинг от 13.02.2021 г. - сумата от 1230,31 лева - незаплатени лизингови вноски за периода от 15.03.2021 г. до 14.08.2021 г. за устройство Huawei P40 Pro 256 GB Dual Silver; **4)** по застрахователна полица от 13.02.2021 г. - сумата от 50,97 лева - незаплатени застрахователни премии за периода от 15.03.2021 г. до 14.07.2021 г.; **5)** по договор за услуга Интернет за дома с предпочетен номер 359893652348 от 09.07.2020 г. - сумата от 186,86 лева - представляващи незаплатени абонаментни такси и такси за потребление за периода от 15.03.2021 г. до 14.07.2021 г., както и сумата от 145,98 лева - неустойка за разваляне на договора в размер на три стандартни месечни такси и цена за невъзвратното устройство Huawei B311-211 with Antenna; **6)** по допълнително споразумение

към договор за Мобилни услуги за предпочетен номер 359888821436 от 15.01.2021 г. - сумата от 165,24 лева - незаплатени абонаментни такси и такси за потребление на мобилни услуги за периода от 15.03.2021 г. до 14.07.2021 г., както и неустойка за разваляне на договора в размер на три месечни абонаментни такси; 7) по договор за Мобилни услуги с предпочетен номер 359897355884 от 13.02.2021 г. - сумата от 116,57 лева - незаплатени абонаментни такси и такси за потребление на мобилни услуги за периода от 15.03.2021 г. до 14.07.2021 г., както и неустойка за разваляне на договора в размер на три месечни абонаментни такси. Навежда доводи, че за сумите е издадена заповед за изпълнение по чл. 410 ГПК, като ответницата била възразила, поради което бил налице правен интерес от предявяването на исковете. Прави доказателствени искания за приемане на писмени доказателствени средства. Иска да бъде признато за установено, че ответницата дължи претендираните суми, както и присъждането на сторените деловодни разноски.

В срока по чл. 131, ал. 1 ГПК е подаден отговор на исковата молба, като се сочи, че претенциите са процесуално допустими, но неоснователни. Твърди, че към договорите била приложима уредбата на ЗПК, като същите били недействителни. Поддържа, че не била спазена разпоредбата на чл. 10, ал. 1 ЗПК, което обосновава. Навежда доводи по отношение на договорите за лизинг, че липсвало каквото и да било описание съгласно погасителния план каква е стойността на лизинговата вещ, както и какво е оскъпяването, дължимо по договора за лизинг, освен това аргументира, че не била посочена първоначалната падежна дата, както и останалите падежни дати по договора, а единствено била посочена месечна вноска, начално и крайно салдо. Излага съображения, че твърдените услуги не били предоставяни, поради което не се дължало плащането им. Твърди, че не е получавала устройство Huawei B311 Antenna. Иска отхвърляне на предявените искове, претендира разноски.

С оглед твърденията в исковата молба и отговора на искова молба, съдът намира следното:

СРС, 156-ти състав е сезиран с първоначално обективно, кумулативно съединени положителни установителни искове с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК, във вр. чл. 415, ал. 1, т. 2 ГПК, във вр. чл. 229 ЗЕС, във вр. чл. 79, ал. 1 ЗЗД, чл. 92, ал. 1 ЗЗД и чл. 342, ал. 1 ТЗ.

Настоящият съдебен състав констатира, че към отговора на исковата молба не е представено надлежно пълномощно за процесуално представителство от адв. Д. М., поради което се касае за хипотеза на нередовно процесуално действие, като следва да се предостави възможност на страната да отстрани нередовността, като в противен случай съдът ще счете, че отговор на исковата молба не е бил подаван – арг. чл. 101, ал. 3 ГПК.

Спорното материално право е обусловено от осъществяване в обективната действителност на следните материални предпоставки (юридически факти): **1)** наличието на валидно възникнало облигационно между страните по договор за предоставяне на далекосъобщителни услуги; **2)** ищецът да е предоставил на ответника далекосъобщителни услуги; **3)** да е налице валидно уговорена неустоечна клауза; **4)** ищецът да е упражнил надлежно правото си да развали договора, поради виновно неизпълнение от страна на ответника.

Ищецът носи доказателствената тежест, тоест процесуалното задължение да установи пълно и главно посочените по-горе материални предпоставки на предявените искове, а ответникът следва да установи, че е заплатил претендираните суми.

По отношение договорът за лизинг спорното материално право е обусловено от проявлението в обективната действителност на следните материални предпоставки (юридически факти): **1)** наличието на валидно сключен договор за лизинг на мобилно устройство; **2)** ищецът да е предоставил на ответника мобилното устройство за ползване.

Ищецът носи доказателствената тежест, тоест процесуалното задължение да установи пълно и главно посочените по-горе материални предпоставки на предявените искове, а ответникът следва да установи, че е заплатил претендираните суми.

По отношение претенцията за незаплатени застрахователни премии, същата е обусловена от проявлението на следните материални предпоставки: **1)** валидно сключен застрахователен договор, който да е влязъл в сила – т.е. да е заплатена застрахователната премия или поне първата вноски; **2)** клауза от договора, че именно на ищецът следва да се заплатят застрахователните премии; **3)** ищецът да е заплатил дължимите от ответника застрахователни премии.

Ищецът носи доказателствената тежест, тоест процесуалното задължение да установи пълно и главно посочените по-горе материални предпоставки на предявените искове, а ответникът следва да установи, че е заплатил претендираните суми.

По отношение доказателственото искане за приемането на писмени доказателствени средства от ищеца, съдът счита, че такива с исковата молба не са представени, а са приложени в друго производство, поради което искането на страната е нередовна, като следва да ѝ се предоставят указания, след което съдът да се произнесе по доказателственото искане.

Така мотивиран, Софийският районен съд

ОПРЕДЕЛИ:

ОПРЕДЕЛИ:

НАСРОЧВА открито съдебно заседание по делото на **18.03.2024 г., от 09:00 ч.**, за която дата и час страните да бъдат призовани, а на ищеца да се връчи препис от отговора на исковата молба с приложенията на ответника, като съдът им указва най-късно до първото по делото заседание да вземат становище във връзка с дадените указания и доклада по делото, като предприемат съответните процесуални действия в тази връзка.

УКАЗВА и ДАВА възможност на ответника в **едноседмичен срок** от съобщението да представи надлежно пълномощно за представителната власт на адв. Д. М. или с изрична писмена молба да потвърди действията му, или да се яви лично или чрез надлежно упълномощен представител в деловодството на СРС, за да приподпише отговора на исковата молба.

УКАЗВА на ответника, че при неизпълнение на указанията, съдът на основание чл. 101, ал. 3 ГПК ще приеме, че не е подаден надлежен отговор на исковата молба.

УКАЗВА и ДАВА възможност на ищеца в **едноседмичен срок** от съобщението да представи писмените доказателства, чието приемане се иска – с препис за ответника.

УКАЗВА на ищеца, че при неизпълнение на указанията, съдът ще се произнесе по доказателственото искане, съобразно наличните по делото данни.

ОБЯВЯВА на страните проекто-доклад по делото, съобразно мотивната част на настоящото определение.

ИЗЯСНЯВА на ищеца, че ответникът може да поиска прекратяване на делото и присъждане на разноски или постановяване на неприсъствено решение срещу ищеца, ако той не се яви в първото заседание по делото, не е взел становище по отговора на исковата молба и не е поискал разглеждане на делото в негово отсъствие.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване.

ПРЕПИС от настоящото определение да се връчи на страните!

РАЙОНЕН СЪДИЯ:

Съдия при Софийски районен съд: _____