

# ПРОТОКОЛ

№ 11842

гр. София, 12.07.2022 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 110-ТИ СЪСТАВ**, в публично заседание на дванадесети юли през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: МАРГАРИТА Д. ДИМИТРОВА

при участието на секретаря АННА ИВ. ГЕОРГИЕВА  
и прокурора Ант. Д. Хр.

Сложи за разглеждане докладваното от МАРГАРИТА Д. ДИМИТРОВА  
Частно наказателно дело № 20221110208703 по описа за 2022 година.

На именното повикване в 14:00 часа се явиха:

ОБВИНЯЕМИЯТ М. ИВ. К. - конвоиран от Сл.арест „Г.М.Димитров”-  
гр.София - явява се лично и с назначеният му на досъдебното производство на  
основание чл.94, ал.1, т.6 от НПК служебен защитник - адв.И.М. от САК.

ЗА СОФИЙСКА РАЙОННА ПРОКУРАТУРА – се явява прокурор А.Х..

ПО ДАВАНЕ ХОД НА ДЕЛОТО:

**ПРОКУРОРЪТ** - Да се даде ход на делото.

**АДВ.М.** - Да се даде ход на делото.

**ОБВИНЯЕМИЯ К.** – Да се даде хода на делото.

*Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на  
делото в днешното съдебно заседание, поради което*

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

СНЕ САМОЛИЧНОСТТА НА ОБВИНЯЕМИЯ по представена лична  
карта:

М. ИВ. К. - роден на xxxxxxxxxx г., в гр. xxxxxxxxx, с постоянен адрес в

гр.хххххххххх, Комплекс „хххххххх“ №11, вх.Б, ет.3, ап.8, и с настоящ адрес в гр.София, кв.“хххххххххх“, ул.“хххххххххххх“ №10, българин, български гражданин със завършено основно образование, неженен, без деца, работи като общ работник във строителна фирма в гр.София, неосъждан, ЕГН \*\*\*\*\*.

*На страните се разясняват правата по чл.274 и чл.275 от НПК.*

**ПРОКУРОРЪТ** - Нямаме искания за отводи. Нямаме искания по хода на съдебното следствие по чл.275 НПК. Да се даде ход на съдебното следствие.

**АДВ.М.** - Нямаме искания за отводи. Нямаме искания по хода на съдебното следствие по чл.275 НПК. Да се даде ход на съдебното следствие.

**ОБВИНЯЕМИЯТ К.** – Каквото каза адвокатът ми.

*Съдът, като взе предвид становищата на страните*

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ОТКРИВА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ**

**ДОКЛАДВА ДЕЛОТО** с прочитане на внесеното искане от СРП за вземане на основание чл.64 от НПК по отношение на обвиняемия М. ИВ. К мярка за неотклонение „Задържане под стража“ по ДП № 966/2022 г. по описа на 07 РУ-СДВР, пр.пр. №20547/2022 г. по описа на СРП.

**ПРОКУРОРЪТ** - Поддържам внесеното искане. Няма да соча нови доказателства.

**АДВ.М.** – Смятам, че направеното искане е неоснователно. Няма да представяме нови доказателства. Моля да дадете ход на съдебните прения като приключите съдебното следствие.

**ОБВИНЯЕМИЯТ К.** – каквото каза адвокатата ми.

*Съдът, като взе предвид становищата на страните*

ОПРЕДЕЛИ:

ПРОЧИТА приложените писмени доказателства и протоколите за извършени процесуално-следствени действия по ДП № 966/2022 г. по описа на 07 РУ-СДВР, пр. пр. № 20547/2022 г. по описа на СРП.

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ  
ДАВА ХОД ЗА ПРЕНИЯ МЕЖДУ СТРАНИТЕ

ПРОКУРОРЪТ – Поддържам направеното искане. Считам, че са налице кумулативно изискуемите от закона предпоставки за взимане на мярка за неотклонение Задържане под стража.

На първо място, от събраните до настоящия етап доказателства може да се направи обосновано предположение, че М. ИВ. К. е осъществил престъплението, за което е привлечен като обвиняем. За същото се предвижда наказание лишаване от свобода до три години. Обоснованото предположение и съпричастността на обвиняемия се извежда от разпита на пострадалия Добрич Петров, както и от разпита на обвиняемия. В подкрепа на обоснованото предположение са и протокола за доброволно предаване, протокола за оглед на местопроизшествие, заключението по СМЕ.

Същевременно, като се съобрази фактическата обстановка, конкретното деяние разкрива висока степен на обществена опасност на извършителя. Деянието е осъществено с употреба на физическа сила, която е с висок интензитет, предвид употребата на хладно оръжие и на проявена агресия, дори жестокост. Употребената сила надхвърля обичайно използваната при извършването на този вид престъпления. Не бива да се пренебрегва и факта, че деянието е извършено след употреба на алкохол от обвиняемия. Жестокостта на извършителя красноречиво показва, че същият се явява лице със завишена обществена опасност и е готов да прояви агресия с голям интензитет, като същата е съпроводена с грубо нарушение на обществения ред и изразява явна неуважение към обществото.

От друга страна се налага доказателствено подкрепен правен извод за обосновано предположение, че съществува реална опасност обвиняемият да

извърши и друго престъпление, като от събраните доказателства по делото не се установява противното. От свидетелството за съдимост на М.К. е видно, че същият е осъждан за тежко умишлено престъпление по чл.144, ал.3 от НК и за престъпление против реда на управлението, което по категоричен начин показва, че обвиняемият К. е с лоши характеристични данни и не зачита установения в страната правов ред. Събраните до момента доказателства по делото потвърждават наличието на опасност, обвиняемият да извърши друго престъпление.

При така изложените съображения става ясно, че спрямо обвиняемия К. налице е предпоставка за налагане на МНО Задържане под стража и същата единствено би реализирала целите, посочени в чл.57 от НПК.

Моля да се произнесете в този смисъл.

АДВ.М. – Моля да отхвърлите искането за вземане на МНО Задържане под стража по отношение на обвиняемия К., като неоснователно и незаконосъобразно по следните причини. Той е задържан за 72 часа, като му е повдигнато обвинение за престъпление по чл.131, ал.1, т.12, вр.с чл.130, ал.1 от НК - за нанесена лека телесна повреда по хулигански подбуди. Според посочената разпоредбата на чл.160 ал.1 от НК, твърдяното деяние от прокурора съставлява престъпление от общ характер, обаче, няма данни по делото обвиняемият по хулигански подбуди да е причинил телесните повреди на Добрин Петров, представляващи телесна повреда по смисъла на чл.131, ал.1 от НК, а именно: по хулигански подбуди. Поведението на К. на 09.07.2022 г. не представлява непристойна проява, която грубо да нарушава обществения ред и да изразява явно неуважение към обществото, без повод и личен мотив обвиняемият да е причинил уврежданията на Петров, целяйки грубо да нарушава обществен ред и демонстративно да изрази явно неуважение към обществото. Моля уважения съд да приеме, че от материална страна на законното деяние на обвиняемия представлява престъпление по чл.130, ал.1 от НК което от своя страна се преследва по тъжба на пострадало лице. Между обвиняемия и сина на Петров е станало ясно, че са се черпили в една от стаите които са обитавали под наем в кв.“xxxxxxxx“, след което се е стигнало до размени на обидни реплики. Сина на Петров е започнал да го псува на майка след което обвиняемия К. се афектирал и го ударил. Кирил отишъл и извикал

баща си Добрин Петров, който дошъл с жена си до стаята, съборил обвиняемия на леглото, което не е много трудно, тъй като е видно, че той е с вродено изкривяване на крака, той е с ТЕЛК, после започнал да го души и тогава обвиняемият взел нож и нанесъл по гърба на Петров така наречените удари, което той не отрича.

Имайки предвид изложеното и тълкуването на закона, моля съда да намери, че обвиняемият е осъществил от обективна и субективна страна състава на чл.130 от НК, което от своя страна се преследва по тъжба на пострадалия, а извършеното от обвиняемия не е престъпление от общ характер. Смятам, че задържането е незаконосъобразно, поради несъставомерността на деянието. Анализирайки доказателствата по делото моля да приемете, че не са налице предпоставките на чл.63 от НПК, тъй като не стои на дневен ред обосновано предполагаемо предположение, доколкото обвиняемият не отрича. Обвиняемият работи на трудов договор, има постоянен адрес и адрес, на който пребивава в София, както и известен телефон.

В заключение, моля да приемете, че обществената опасност на деянието и на дееца не е завишена в сравнение с други подобни случаи. Също така, моля съда, мярката за неотклонение Задържане по стража на обвиняемия да бъде отменена и да бъде освободен от наказателно преследване, тъй като задържането на това основание е недопустимо.

ПРАВО НА ЛИЧНА ЗАЩИТА НА ОБВИНЯЕМИЯ К. – Каквото казва адвокатката. Не желая да добавям нищо в своя защита.

ПРАВО НА ПОСЛЕДНА ДУМА НА ОБВИНЯЕМИЯ К. – Искам да ме пуснат.

*Съдът счете делото за изяснено и обяви, че ще се произнесе с определение, след съвещание.*

*Съдът се оттегли на тайно съвещание.*

*След проведено тайно съвещание, съдът като взе предвид внесеното искане от СРП, становищата на страните и приложените доказателствени материали по досъдебното производство, намира за установено следното:*

Производството е по реда на чл.64, ал.1 и следващите НПК.

Образувано е по постъпило искане от СРП по реда на чл.64, ал.1 от НПК за вземане на мярка за неотклонение „Задържане под стража” по отношение на обвиняемия М. ИВ. К. по ДП №3382 ЗМК-966/2022 г. по описа на 07 РУ-СДВР, пр.пр. №20547/2022 г. по описа на СРП.

Представителят на СРП поддържа внесеното искане, като навежда доводи, че са налице процесуалните предпоставки за определяне на най-тежката МНО по отношение на обвиняемия К.. Счита, че от събрания по делото доказателствен материал може да се направи обосновано предположение, че К. е извършил престъплението, за което му е повдигнато обвинение, както и да бъде направен обоснован извод за съществуването на реална опасност обвиняемият да извърши престъпление, изводим от данните за преходното му осъждане и от обстоятелството, че повдигнато спрямо К. обвинение е за извършено престъпление по чл.131, ал.1, т.12, във вр. с чл.130, ал.1 от НК, за което макар и да се предвижда наказание лишаване от свобода до три години, същото е извършено с употреба на физическа сила с висок интензитет, предвид употребата на хладно оръжие, с проявена агресия и жестокост към пострадалото лице и след употреба на алкохол, като употребената физическа сила е съпроводена и с грубо нарушение на общественния ред и изразява явно неуважение към обществото.

Моли съда да уважи внесеното искане.

Защитата на обвиняемия, осъществена в съдебно заседание чрез адв.М. от САК, пледира за отхвърляне на внесеното искане, поради несъставомерност от обективна и субективна страна на деянието, за което К. е привлечен в качеството на обвиняем. В тази насока излага доводи, че инкриминираното престъпление не съставлява такова от общ характер, доколкото по делото няма данни обвиняемият К. да го е извършил по хулигански подбуди. С оглед на горното, моли съда да приеме, че деянието съставлява престъпление по чл.130, ал.1 от НК, което е от частен характер и се преследва по тъжба на пострадалия, поради което не са налице предпоставките на чл.63 от НПК и задържането му на посоченото основание е незаконосъобразно и недопустимо.

Моли съда на посоченото основание да освободи обвиняемия К..

Обвиняемият Кирилов заявява в последната си дума, че иска да бъде

освободен.

*Съдът, като прецени събраните по делото доказателства, приема за установено следното от фактическа и правна страна:*

Видно от представеното досъдебно производство е, че същото е образувано на 09.07.2022 г., по реда на чл.212, ал.2 от НПК, за престъпление по чл.131, ал.1, т.12, във вр. с чл.130, ал.1 от НК.

С постановление от 10.07.2022 г. на СРП, в качеството на обвиняем по досъдебното производство е привлечен М. ИВ. К., ЕГН \*\*\*\*\*, за престъпление по чл.131, ал.1, т.12, във вр. с чл.130, ал.1 от НК, за това, че на 09.07.2022 г., около 21:00 часа, в гр.София, кв.“xxxxxxx“, ул.,„xxxxxxxxx“ №10, чрез нанасяне на удари с нож в областта на гърба и лицето на Д.В.П., му причинил лика телесна повреда, изразяваща се в разстройство на здравето, извън случаите на чл.128 и чл.129 от НК, като деянието е извършено по хулигански подбуди.

От събраните до момента доказателства по досъдебното производство, преценени в тяхната съвкупност /свидетелски показания на Д.В.П.; извършените процесуално-следствени действия - оглед на местопроезшествие от 09.07.2022 г. и 10.07.2022 г., обективирани в съставените протоколи за оглед, при които са иззети веществени доказателства, включително и средството, послужило за извършване на престъплението; приобщените по делото писмени доказателства; заключението на вещото лице по назначената и изпълнена СМЕ по отношение на пострадалото лице/, може да се направи обосновано предположение, че обвиняемият К. е извършил престъплението, за което му е повдигнато обвинение. Същественото в посочените доказателства е, че в тях са налични данни, уличаващи именно обвиняемия в извършване на престъплението, за което му е повдигнато обвинение, ведно със всички съставомерни признаци от състава на престъплението. Събраните доказателства в този най-ранен етап на разследването по делото, дават основание на съда да приеме, че употребената физическа сила от обвиняемия К. спрямо пострадалото лице Петров е съпроводена с грубо нарушение на общественния ред и изразява явно неуважение към обществото. В този смисъл, изложените аргументи от защитата, че деянието е несъставомерно, поради липса на доказателства за причиняване на телесните увреждания на пострадалото лице по хулигански подбуди, се явява неоснователно. От

показанията на свидетеля Д.В.П. се установява, че действията на обвиняемия К. са били безпричинни и продиктувани единствено от желанието му за саморазправа, без оглед на каквито и да било лични мотиви за извършване на деянието, без наличието на никакви предхождащи инцидента влошени лични отношения, между пострадалото лице и обвиняемия К.. Наличието на хулиганския мотив, чието проявление се изразява, като липса на съобразяване с обществения ред, не изисква като отделна съзнателна цел у дееца засягането на обществения ред или скандализиране на обществото, защото при това престъпление се уврежда личността, но на практика, поради характера на този особен мотив у извършителя, подобни последици са включени имплицитно при неговото реализиране. Затова и за наличието на този хулигански мотив се съди преди всичко от фактическото поведение на извършителя на деянието. Следва да се има предвид, че разследването е в най-ранна фаза и предстои събирането и на други доказателства, които биха могли да обосноват и друга правна квалификация на деянието. Но от събраните до момента такива са налице данни за наличието на хулиганския мотив, доколкото действията на обвиняемия К. са били особено агресивни, и то без особено съобразяване с мястото на осъществяването им.

Следва да се отбележи и това, че прецизната преценка на доказателствената стойност на събраните по делото доказателства не е предмет на настоящото производство, а на същинския съдебен процес, като изискуемото за решаване на въпроса за мярката за неотклонение подозрение за осъществяване на инкриминираното деяние, не е редно да се приравнява на по-високия стандарт, който съдът прилага при решаване на въпросите за вината и за отговорността по реда на чл.303, ал.2 от НПК – за доказаност на обвинението по несъмнен начин при постановяване на осъдителна присъда. Към настоящия момент, въпреки началния етап на разследване, обвинителната теза на прокуратурата има добра доказателствена обезпеченост, която се основава на посочените доказателствени източници. Следователно е налице първата предпоставка, предвидена в разпоредбата на чл.63, ал.1 от НПК, за вземане на най-тежката мярка за неотклонение „Задържане под стража” по отношение на К..

Престъплението, за което К. е привлечен в качеството на обвиняем, действително не е тежко по смисъла на чл.93, т.7 от НК, но за него единственото предвидено наказание е лишаване от свобода. Съобразно



данните в справката за съдимост обвиняемия К. е осъждан за две престъпления по чл.144, ал.3 от НК и за престъпление по чл.270, ал.1 от НК, за които със споразумение по НОХД №29/2018 г. по описа на СРС, влязло в законна сила на 29.01.2018 г., на основание чл.23, ал.1 от НК е определено едно общо най-тежко наказание лишаване от свобода за срок от една година, чието изпълнение е отложено на основание чл.66, ал.1 от НК с три години изпитателен срок. Следва да се отбележи, че по отношение на това осъждане на К. е настъпила реабилитация по право на основание чл.86, ал.1, т.1 от НК, но въпреки това тези данни характеризират негативно неговата личност, като склонна да върши престъпления, насочени преимуществено против личността на гражданите.

Съдът е длъжен да изследва въпроса дали продължава да е налице реална опасност обвиняемия К. да извърши престъпление или да се укрие. В настоящия случай, съдът намира, че е налице реална, а не хипотетична опасност от извършване на престъпление. Последната се извежда от тежестта на престъплението, предмет на обвинението и строгостта на очакваното наказание, което по вид е само лишаване от свобода. Степента на обществена опасност на инкриминираното деяние и дееца в случая е значително завишена от механизма на извършване на деянието, осъществено с употреба на физическа сила, която е с висок интензитет, предвид употребата на хладно оръжие, проявена агресия и жестокост към пострадалото лице. Не без значение за високата степен на обществена опасност на дееца е обстоятелството, че деянието е извършено след употреба на алкохол. Без съществено значение е обстоятелството, че към настоящия момент обвиняемият К. е неосъждан /реабилитиран/ и няма други образувани и висящи срещу него наказателни производства. Наличните данни по делото, че обвиняемият К. и синът на пострадалото лице са съквартиранти и се познават добре, дават основание на съда да приеме, че обвиняемият К. би могъл да окаже влияние или опит за влияние върху свидетели по делото, с цел осигуряване на благоприятен изход за себе си в настоящото наказателно производство, при различна мярка за неотклонение от „Задържане под стража“. Следователно, от събрания по делото доказателствен материал може да се направи обоснован извод за наличие на една от предвидените кумулативно предпоставки за приложение на чл.63, ал.1 от НПК, а именно, че съществува реална опасност обвиняемия К. да извърши престъпление.

Що се отнася до втората алтернативно предвидена предпоставка в чл.63, ал.1 от НПК - наличие на реална опасност обвиняемия да се укрие, съдът намира, че такава към момента не е налице, доколкото обвиняемия К. е с установена самоличност по делото и има настоящ адрес на територията на гр.София, на който да бъде намиран и получава книжа по делото.

Предвид гореизложеното, съдът намира, че искането на СРП за вземане на основание чл.64, ал.1, във вр. с ал.4, във вр. чл.63, ал.1 от НПК мярка за неотклонение „Задържане под стража“ по отношение на обвиняемия К., следва да бъде уважено, като бъде даден приоритет на обществения интерес, с оглед на който са формулирани и целите по чл.57 от НПК, пред личния интерес на обвиняемия.

Водим от горните мотиви, съдът

## **ОПРЕДЕЛИ:**

### **О П Р Е Д Е Л И:**

ВЗЕМА на основание чл.64, ал.1, във вр. с ал.4, във вр. с чл.63, ал.1 от НПК, мярка за неотклонение „ЗАДЪРЖАНЕ ПОД СТРАЖА“ по отношение на обвиняемия М. ИВ. К., ЕГН \*\*\*\*\* , по ДП №3382 ЗМК-966/2022 г. по описа на 07 РУ-СДВР, пр. пр. №20547/2022 г. по описа на СРП.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на жалба и протест в 3-дневен срок от днес пред Софийски градски съд

В случай на жалба или протест, НАСРОЧВА делото за разглеждане пред Софийски градски съд в открито съдебно заседание на 19.07.2022 г. от 10:00 часа, за която дата страните са редовно уведомени от днес.

В случай на жалба или протест, ДА СЕ ОСИГУРИ конвоирането на обвиняемия М. ИВ. К. от ОЗСА-гр.София, бул.„Г.М.Димитров“ №42, за насроченото съдебно заседание пред Софийски градски съд.

Препис от определението да се изпрати на началника на ОЗСА-гр.София,

бул.,„Г.М.Димитров“ №42, за сведение и изпълнение.

*Препис от протокола да се предостави на служебния защитник на обвиняемия адв.М. от САК, след изготвяне.*

*Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:17 часа*

Съдия при Софийски районен съд: \_\_\_\_\_

Секретар: \_\_\_\_\_