

# ПРОТОКОЛ

№ 5273

гр. София, 16.03.2024 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 116-ТИ СЪСТАВ**, в публично заседание на шестнадесети март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: ПАВЕЛ Г. ПАНОВ

при участието на секретаря ВИОЛЕТА К. ДИНОВА  
и прокурора И. В. Б.

Сложи за разглеждане докладваното от ПАВЕЛ Г. ПАНОВ Частно наказателно дело № 20241110203888 по описа за 2024 година.

На именното повикване в 12:00 часа се явиха:

**ОБВИНЯЕМИЯТ** – В., редовно уведомен, явява се лично, доведен от Следствен арест на „Г.М. Димитров“ № 42.

За него се явява и АДВ.Р. П. – САК, служебен защитник.

**СРП** - редовно уведомена, прокурор И. В.

В залата се явява преводач К. В. П. от английски на български език и обратно.

**СЪДЪТ** пристъпи към снемане на самоличността на преводача:

К. В. П. с ЕГН: \*\*\*\*\*, неосъждан, без дело и родства със страните.

**СЪДЪТ** предупреди преводача за задължението му да даде верен превод.

**ПРЕВОДАЧЪТ**: Разбирам се със свидетеля. Обещавам да дам верен превод.

**ОБВИНЯЕМИЯТ**/чрез преводача/: Разбирам превода. Владея английски, разбирам се с преводача.

За нуждите на настоящото производство

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

**НАЗНАЧАВА** К. В. П. за преводач от английски на български език и обратно.

**СЪДЪТ** даде възможност на страните да вземат становище по хода на делото.

**ПРОКУРОРЪТ:** Да се даде ход на делото.

**АДВ. П.:** Да се даде ход на делото.

**ОБВИНЯЕМИЯТ/чрез преводача/:** Да се гледа делото.

**СЪДЪТ** намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

**СЪДЪТ** пристъпи към снемане самоличността на обвиняемия

**СНЕМА САМОЛИЧНОСТ НА ОБВИНЯЕМОТО ЛИЦЕ ПО**  
**удостоверение за пребиваване на граждани на ЕС**

В. – ЛНЧ: \*\*\*\*\* нидерландец, нидерландски гражданин, осъждан, неженен, разведен, пенсионер, адрес: гр. София, ж.к. \*\*\*\*\*.

**СЪДЪТ** разяснява правата на обвиняемия по реда на чл. 55 от НПК.

**ОБВИНЯЕМИЯТ/чрез преводача/:** Разбрах правата си. Не съм осъждан, не са ми налагали наказание „Пробация“.

*Искания за отводи*

**ПРОКУРОРЪТ:** Нямам искания за отводи на съда и съдебния секретар.

**АДВ.П.:** Нямам искания за отводи на съда, прокурора и съдебния секретар.

**ОБВИНЯЕМИЯТ/чрез преводача/:** Нямам искания за отводи на съда, прокурора и съдебния секретар.

*Искания по реда на съдебното следствие.*

**ПРОКУРОРЪТ:** Нямаме искания по реда на съдебното следствие.

**АДВ.П.:** Нямаме искания по реда на съдебното следствие.

**ОБВИНЯЕМИЯТ/чрез преводача/:** Нямам искания по реда на съдебното следствие.

**СЪДЪТ**, след като изслуша становищата на страните, намира, че са налице предпоставките да даде ход на съдебното следствие, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ.**

Делото се докладва с прочитане искането на СРП за вземане на МНО „Задържане под стража” спрямо В.

*Прочете се.*

**ПРОКУРОРЪТ:** Поддържам искането. Моля да го уважите. Няма да соча доказателства.

**АДВ.П.:** Оспорваме искането на СРП. Тъй като производството е с ограничен предмет, считам че преди да се реши дали на този човек следва да се вземе МНО, следва да допуснете назначаване на СППЕ. Това искане е формално.

**ОБВИНЯЕМИЯТ/чрез преводача/:** Поддържам казано от адвоката ми.

**СЪДЪТ** по така направеното искане за назначаване на КСППЕ, намира че същото е неоснователно, доколкото настоящото производство и неговият характер не налагат назначаване на такава експертиза, нито срокът, в който следва да бъде разгледано делото позволява това. Дори да има съмнение за психичното здраве на обвиняемия, това не е пречка същият да изтърпява евентуално марка за неотклонение или да участва в производството, докато експертиза не бъде изготвена в рамките на досъдебното производство и назначена от органите на разследването.

Водим от горното

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ОСТАВЯ** без уважение така на правеното искане.

**СТРАНИТЕ** /поотделно/: Нямам искания по реда на съдебното следствие. Нямаме искания по доказателства.

**СЪДЪТ** след като изслуша становищата на страните и след съвещание намира, че делото е изяснено от фактическа страна.

На основание чл. 283 от НПК

## **ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРОЧИТА** протоколите и другите документи съдържащи се в досъдебното производство № 3382 ЗМК/2024 г. по описа на 07 РУ – СДВР, пр. пр. № 3727/2024 г.. по описа на СРП.

С оглед изявленията на страните, че нямат искания за доказателства и констатацията на съда, че делото е изяснено от фактическа страна на основание чл. 286 от НПК,

## **СЪДЪТ**

## **ОПРЕДЕЛИ:**

**ОБЯВЯВА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ ЗА ПРИКЛЮЧЕНО.**

**ДАВА ХОД НА СЪДЕБНИТЕ ПРЕНИЯ.**

**ПРОКУРОРЪТ:** Поддържам така направеното искане за вземане на най-тежката мярка за неотклонение „Задържане под стража“. Обвиняемият В. е привлечен в качеството на обвиняем заради заплахата за убийство, което е тежко престъпление и предвижда наказание лишаване от свобода. В хода на производството към настоящия момент са извършени изискуемия минимум от процесуални действия, водещи до обосновано предположение за авторството на деянието. Този извод се извежда от разпита на пострадалата В.Р., която подробно описва в разпита си действията на обвиняемия, като накратко описва механизма на извършване на деянието и инкриминираните действия от страна на обвиняемия. Тя описва изваждането на ножа, съобщаването на думи на чужд език, заплашителното му приближаване и насочване на ножа към нейната личност, което тя е възприела като заплахата за убийство, като се притеснявала, че същият може да я нарани. Това, което тя съобщава в разпита си се потвърждава от разпита на полицаите, дошли на място от 07 РУ- СДВР, от разпита на свидетелите К. и Б.. Същите след като чули фактическата обстановка, изложена от пострадалата и нейните притеснения, установили лицето Р., за който съобщават, че се е държал неадекватно и не е указал съдействие. Като потвърждение за неговите агресивни стойности и проявени действия и в предходен момент, свидетелства друга съседка на обвиняемия, това е И.К., която описва факти от предходна дата, която, е била избутана, изблъскана и нагрубена от обвиняемия. Това потвърждава за неговата склонност към агресия и

незачитане на личното пространство на съседите си. Към настоящия момент фактическата обстановка е описана, за да обосновам предположение за авторско на деянието.

По отношение на другите предпоставки - лицето е осъждано през 2022 г., отново от 07 РУ-СДВР, отново за подобни действия, закана за убийство този път с меч, като с него е нанесъл телесна повреда на пострадалото лице, за което е получил наказание „Пробация“. Тази присъда очевидно не е имала възпитателно въздействие и сега обвиняемият извършва друго такова престъпление в доста скорошен период.

По отношение на това дали ще се укрие или не, виждате, че той има адрес, но предвид наличието на другите предпоставки считам, че това лице е обществено опасно, като и деянието му, склонен е да извършва подобен тип престъпления. Считам, че към настоящия момент най – адекватната мярка би била единствено и само „Задържане под стража“.

**АДВ. П.:** Категорично считам, че предложението на СРП за вземане на най-тежката мярка за неотклонение по отношение на подзащитния ми, не следва да бъде уважавано.

Описаната фактическа обстановка, може би има съвсем друг прочит, единствените показания на този етап, които имат пряко отношение към действията на обвиняемия са именно тези на пострадалата. Считам, че когато четем нейните показания възприемаме правилно, не може да се направи извода на достатъчно висок обем, интензитет на доказателствен материал, така че той да бъде отнесен към фактическата страна на обвинението. Още повече, че пострадала казва, че тя не е чула да бъде заплашвана, още по – малко с убийство.

Що се отнася до действията, които тя описва, на този етап това са само едни твърдения, които подчертавам са се извършили в жилището на обвиняемия лице. Нека да допуснем и факта, че манталитета на чуждите граждани не се покрива с българския, ако той е счел, че е нападател по някакъв начин, би могъл да извади нож, считайки, че се защитава, защото пак повтарям, тези действия са извършени в неговия апартамент, а не пред жилището или в жилището на пострадалото лице. Това е само една възможна хипотеза, тъй като никакви други доказателства на този етап, че е ваден нож, ние нямаме.

Що се отнася до полицейските служители, те възпроизвеждат една фактическа обстановка, като преразказват, това което им е казала пострадалата, т.е. те не са свидетели на случката, за да могат да бъдат достоверни свидетели на цялата ситуация, която се е разиграла.

Свидетелката И.К. разказва конфликтни ситуации по принцип, очевидно става въпрос за междусъседски неразбирателства, но от там да се вади извода, че е осъществен състав на тежко престъпление по чл. 144, ал. 3, т. 1 от НК, мисля, че на този етап е абсолютно несъстоятелно. Това е по първата предпоставка, като считам, че тя не е налице, за да се вземе най-тежката мярка за неотклонение.

Що се отнася до вторите две предпоставки, да, има данни, че той е осъждан за подобно престъпление, но видно от справката, той си е изтърпял наказанието.

Второ, той има постоянен адрес и считам, че по отношение на това лице считам, че трябва да бъде разрешена СППЕ, която да установи годността му да разбира свойството и значението на извършеното и да ръководи постъпките си, тъй като от показанията на свидетелката И.К., става ясно за поведение, което не кореспондира с нормалното човешко общуване, това което е обичайно за нас.

В този смисъл считам, че по-лека мярка, различна от задържане под стража, би изиграла същата превантивна роля.

**ОБВИНЯЕМИЯТ**/чрез преводача/: Поддържам казаното от моя защитник.

**СЪДЪТ** след като изслуша съдебните прения дава последна дума на обвиняемия.

**ОБВИНЯЕМИЯТ**/чрез преводача/: Искам да се отида в къщи.

**СЪДЪТ** се оттегли на тайно съвещание.

**СЪДЪТ** след тайно съвещание, и служебна проверка на материалите по делото, намира следното:

Производството е по реда на чл. 64, ал.1 от НПК.

Образувано е по искане на СРП за вземане на най-тежката мярка за неотклонение „Задържане под стража” по отношение на В..

В настоящото производство съдът следва да извърши преценка дали са налице предпоставките за вземане на най-тежката мярка за неотклонение „Задържане под стража“ по отношение на обвиняемия.

Досъдебното производство е образувано и се води за престъпление по чл. 144, ал. 3, вр. ал. 1 от НК. В конкретния случай на обвиняемия е повдигнато обвинение за тежко умишлено престъпление, което се наказва с наказание „Лишаване от свобода“ повече от пет години, поради което първата предпоставка за вземане на най-тежката мярка за неотклонение е налице.

От материалите по делото може да се направи обосновано предположение за съпричастност на обвиняемия към деянието, за което му е повдигнато обвинение, противно на доводите на защитата. Показанията на пострадалата са еднопосочни във всички разпити, следва да се посочи, че макар същата да не е разбрала какво □ е казал обвиняемият, тя е възприела неговите телодвижения, размахването на кухненски нож близо до нея, насочването на острието към тялото □ за закана. Не необходимо заканата да бъде вербална, същата съдебната практика извежда, че може да бъде извършена чрез други действия, които да сочат, че лицето отправя закана за жИ.та на пострадалия. В тази връзка съдът намира, че е налице обосновано предположение, с оглед дадените показания и от другите свидетели, служители на МВР, както и на разпитаната съседка на пострадалата. В случая обоснованото предположение не се покрива като доказателствен стандарт с този към установяването с категоричност вината на привлеченото към отговорност лице, доколкото стандартът по чл. 64 от НПК касае вероятностна и предварителна преценка. В случая, с оглед ранния етап на производството, обосновано предположение за съпричастност е налице.

Съдът, след анализ на доказателствата намира, че за целите на настоящото производство може да се направи извод, че обвиняемият е съпричастен в извършването на деянието, за което му е повдигнато обвинение, който извод не е окончателен с оглед събраните до момента доказателства и ранния етап на производството.

Що се отнася до двете алтернативно дадени предпоставки, а именно опасност от укриване или от извършване на престъпление, към настоящия момент опасност от укриване не се установява, доколкото обвиняемият има адрес в страната, има трайно установена връзка с нея.

Съдът намира, че опасност от извършване на престъпление е налична и същата е реална, доколкото обвиняемият е осъждан за същото деяние, за което към настоящия момент му е повдигнато обвинение. Механизмът на извършване на деянието на 01.08.2021 г. се припокрива с твърдения механизъм, посочен в настоящото обвинение, а именно с хладно оръжие, с меч тип „катана“. Били са отправени закани на английски език, касателно жИ.та на пострадалия М., на когото е била нанесена телесна повреда по квалифициран състав. Предходната съдимост на лицето показва, че същият има склонност да нарушава установения в страната правов ред, импулсивен е, агресивен и избухлив, без задръжки, за което има данни, събрани в хода на досъдебното производство по настоящото дело, а и отношенията му със съседите с силно обтегнати. Видно е, че разполага с набор от хладни оръжия, доколкото именно с такова е извършил престъплението, за което е бил осъден през 2022 г. Няма данни по делото, противно на изложеното от защитата, престъплението да е било извършено в дома на обвиняемия. Действията, твърдени от прокуратурата, по данни на свидетелката, са се разиграли на стълбищната площадка, като по делото има данни, че свидетелката е била с малкото си дете на една година, което завишава обществената опасност на самото деяние. Обстоятелството, че обвиняемият е осъждан за същото по вид престъпление и с идентичен механизъм на извършване, завишава обществената опасност на деянието и прави реална и с висок интензитет опасността да изпълни така твърдяната закана.

Посочения от защитата манталитет на обвиняемия няма отношение към задълженията му да спазва правилата за поведение в Република България и не касаят настоящото производство. С оглед това обстоятелство съдът намира, че опасността от извършване на престъпление е реална и доколкото има данни обвиняемият да живее в непосредствена близост до пострадалата – съседни жилища, всяка друга МНО, различна от поисканата от прокуратурата, не би могла в този ранен етап на производството и като първоначална такава, да обезпечи целите на мерките за процесуална принуда, а именно да протИ.действа ефективно на опасността от извършване на престъпление.

Съдът, по изложените съображения намира, че искането е основателно и като единствена мярка, която да протИ.действа на изведените опасности, се



явява най-тежката мярка за неотклонение „Задържане под стража“.

Така мотивиран и на основание чл. 64, ал.4 от НПК

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ВЗЕМА** по отношение на В.Д.С.Д. Р. – ЛНЧ: \*\*\*\*\*, обвиняем по досъдебно производство № 3382 ЗМК/2024 г. по описа на 07 РУ – СДВР, пр. пр. № 3727/2024 г. по описа на СРП, мярка за неотклонение „Задържане под стража“.

**ОПРЕДЕЛЕНИЕТО** на съда подлежи на обжалване и протест в 3-дневен срок от днес пред СГС.

В случай на жалба или протест насрочва съдебното заседание пред СГС за **21.03.2024 г. от 10:00 часа**, за която дата и час страните са уведомени от днес.

**ОБВИНЯЕМИЯТ**/чрез преводача/: Искам превод на холандски език на протокола. Моля да се уведоми лице за задържането ми, за което ще предоставя телефон на по-късен етап.

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ОПРЕДЕЛЯ** възнаграждение на преводача К. В. П. в размер на 60 /шестдесет/лв., платими от бюджета на съда.

**ДА СЕ ИЗДАДЕ** 1 бр. РКО.

**ДА СЕ ПРЕВЕДЕ** протокола на холандски език и да се връчи на обвиняемия

**УКАЗВА** на преводача К. В. П. да уведоми лицето, което обвиняемият посочи, след получаване на телефонен номер, че същия е задържан.

**ПРЕПИС** от протокола да се изпрати на Следствения арест - София за сведение и изпълнение и на ОЗ „Охрана” за осигуряване на обвиняемия за датата и часа на съдебното заседание пред СГС и да му се даде възможност да предостави телефонен номер на близък.

*Препис от протокола да се издаде при поискване от страните.*

*ПРОТОКОЛЪТ е изготвен в открито съдебно заседание, което приключи в 12:30 часа.*

**Съдия при Софийски районен съд:** \_\_\_\_\_

**Секретар:** \_\_\_\_\_