

# РЕШЕНИЕ

№ 1197

гр. София, 06.12.2021 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 129-ТИ СЪСТАВ**, в публично заседание на двадесет и трети ноември през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: ГЮЛЯЙ Ш. КОКОЕВА

при участието на секретаря ТЕОДОРА ЕВГ. ПЕТКОВА  
като разгледа докладваното от ГЮЛЯЙ Ш. КОКОЕВА Административно наказателно дело № 20211110209157 по описа за 2021 година

и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.59 и следващите от ЗАНН.

Образувано е по жалба на „ИНТЕРКАПИТАЛ МАРКЕТС“ АД, с ЕИК: 131057477 против Наказателно постановление № Р-10-450/02.06.2021 г., издадено от М.А.Ф. в качеството и на заместник-председател на КФН, ръководещ управление "Надзор на инвестиционната дейност", с което на основание чл. 83, чл. 53 и чл. 27 ЗАНН, чл. 15, ал. 1, т. 7 от ЗКФН, чл. 290, ал. 9, т.2 от ЗПФИ / Обн., ДВ, бр. 17 от 26.02.2019 /, на жалбоподателя е наложена имуществена санкция в размер на 6500 /шест хиляди и петстотин/ лева за извършено нарушение на чл. 70,ал.1 във връзка с чл.6,ал.2,т.4 от ЗПФИ.

В жалбата се излагат доводи за несъставомерност на деянието. Посочва се, че клиентът на инвестиционния посредник не е подавал жалби срещу дружеството. Последният е бил уведомен за претърпените загуби. Аргументира се становището, че сделките с финансови инструменти са рискови и клиентите на „ИНТЕРКАПИТАЛ МАРКЕТС“ АД са запознати с този риск. На следващо място се оспорват констатациите на контролните органи. Визират се нарушения на процесуалните правила, в частност – чл.57,ал.1,т.5 от ЗАНН. В условията на алтернативност се излагат доводи за приложението на чл.28 от ЗАНН и определянето на случая за маловажен, доколкото нарушението е първо по ред и клиентът – А.Б., е декларирал, че служителите на ИП се държат професионално. Моли се за отмяна на процесното НП.

В съдебно заседание жалбоподателят, редовно призован, изпраща представител – адв. М.М. Последната поддържа жалбата. Представя писмени бележки, в които допълнително аргументира вече направените възражения.

Въззиваемата страна се представлява от юрк. Г. която моли жалбата да се остави без уважение, тъй като Наказателното постановление е издадено при наличието на съответните материални предпоставки и при спазване на всички процесуални изисквания. В представените по делото писмени бележки, излага подробни съображения за това, че деянието за което е ангажирана отговорността на дружеството, от събраните доказателства по делото се установява, че е извършено от обективна страна, че същото представлява нарушение на императивното правило за поведение, предвидено в разпоредбата на чл.70,ал.1 във връзка с чл.6,ал.2,т.4 от ЗПФИ. Счита за неоснователни възраженията на жалбоподателя за несъставомерност на нарушението, доколкото се касае за неизпълнение на договорни задължения, без каквото и да е икономическа логика. Излагат се доводи за това, че посредникът не е съобразил своите действия с реалните пазарни стойности към момента на сключване на сделката. Посочва се, че в АУАН и НП липсват каквито и да е било противоречия, като нарушението е подробно описано с неговите времеви и пространствени параметри. Счита за неоснователно направеното в жалбата възражение за наличие на основания за приложение на разпоредбата на чл.28 от ЗАНН, поради това, че извършеното нарушение не се отличава с по-ниска степен на обществена опасност спрямо други нарушения от същия вид. Поддържа, че са засегнати обществени отношения, гарантиращи стабилността на пазара на финансови инструменти, поради което се счита, че институтът на маловажност е неприложим. Моли за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

**Софийски районен съд, като взе предвид доводите на страните и след като обсъди събраните по делото доказателства, намира за установено от фактическа страна следното:**

Инвестиционният посредник /ИП/, „ИНТЕРКАПИТАЛ МАРКЕТС“ АД е дружество с издаден от КФН лиценз за предоставяне на определени инвестиционни услуги и извършване на определена инвестиционна дейност по смисъла на чл.6,ал.2 от ЗПФИ. Лицензът е издаден с решение №119 – ИП от 14 февруари 2006г.

Със Заповед № 3-52/24.02.2020г. на заместник-председателя на КФН, ръководещ управление „Надзор на инвестиционната дейност“ е открита пълна проверка на дружеството-жалбоподател.

В хода на проверката, е посетен офиса на ИП в гр. София. По повод отправено Искане №1 Посредника, с писмо вх.№РГ-03-204-7/04.03.2020г., е представил извлечение от водения регистър, съгласно раздел 2 на Приложение IV към Регламент (ЕС) 2017/565 и в изпълнение на чл.75 от същия. Видно от извлечението на приетите нареждания, на 28.02.2019г. със сделка 86079 клиент № 0000001523 на ИП – А.С.Б. придобива 20 000 акции от

капитала на The Kraft Heinz Company ISIN US5007541064 от друг клиент на ИП – “POINTWEST SERVICES F.Z.E”. Общата стойност на сделката е 919 000 USD (щатски долара). Ден по-рано, на 27.02.2019г., клиентът Б. със 100 сделки продава 20 000 акции от същата емисия за 644 668,79 USD. Сделките за продажба са предадени за изпълнение към ИП INTERACTIVE BROKERS LLC и са изпълнени на регистрираната в САЩ фондова борса NASDAQ с MIC код XNAS. Констатирано е, че А.Б. е реализирал загуба в размер на 274 331,21 щатски долара.

С Искане №9 е изискано и с писмо вх.№ РГ-03-204-7/12.08.2020г., е представено клиентското досие на клиента Б.. Видно от последното, горепосочените сделки са сключени въз основа на Договор за доверително управление на индивидуален инвестиционен портфейл с професионален клиент, сключен на 28.11.2018г. В изпълнение на т.7 от Искане №13 дружеството е посочило, че инвестиционният консултант – Н.В.М., е взел решението за нареждането. Единичната цена от 45,95 USD на 20 000 акции, закупени от Б. със сделка № 86079, е определена съгласно договорните задължения на клиента.

С Искане №15 е изискано ИП да предостави цялата документация, въз основа на която са определени параметрите на нареждането, вследствие на което е сключена сделка № 86079. С писмо , вх.№ РГ-03-204-7/12.11.2020г. е предоставило договор за опция – Договор Номер 1 от дата 08.02.2019г. между А.С.Б. представляван от Н.В.М., и “POINTWEST SERVICES F.Z.E”. Съгласно клаузите на Договора г-н Б. се задължава да закупи от POINTWEST SERVICES F.Z.E” при поискване, направено в срок до 31.05.2019г., всички или част от финансовите инструменти при условия, посочени в Приложения 1, а именно: 20 000 акции от капитала на The Kraft Heinz Company с ISIN US5007541064 при единична цена от 32 USD щатски долара). Представена е и Заявка за изпълнение от 26.02.2019г. от POINTWEST SERVICES F.Z.E”. Последната е приета от Н.М., в качеството му на представител на Б.. POINTWEST SERVICES F.Z.E” упражнява правото си да продаде на А.С. Б. всички финансови инструменти, посочени в приложения 1 от Договор 1.

На 28.02.2019г. заявката е изпълнена от инвестиционния консултант – Н.М., но не при единична цена от 32 USD, определена в приложение 1 към Договора, а на значително по-висока цена – 45,95 USD (щатски долара).

В хода на проверката, е извършена справка от информационния интернет сайт [www.investing.com](http://www.investing.com). Видно от последната, на 28.02.2019г. пазарната цена на акциите от капитала на The Kraft Heinz Company с ISIN US5007541064 на фондовата борса NASDAQ с MIC код XNAS се е търгувала в ценовия диапазон от 31,82 USD до 33,64 USD.

Констатациите на АНО са следните: ИП „ИНТЕРКАПИТАЛ MARKETC“ АД, действащ въз основа на договор за доверително управление от името и за сметка на клиента – А.Б., е взел инвестиционно решение да закупи от друг свой клиент - POINTWEST SERVICES F.Z.E”, 20 000 акции от

капитала на The Kraft Heinz Company с ISIN US5007541064 на единична цена от 45,95 щатски долара. Цената е по-висока от уговорената в Договор 1 и значително надвишава пазарните цени, на които ценните книги са се търгували към този момент - 28.02.2019г. На предишна борсова сесия – на 27.02.2019г., Н.М. е подал нареждания от името и за сметка на А.Б. за продажба на точно същия обем акции от същата емисия. Тогава обаче акциите са продадени на единична цена в диапазона от 32,14USD-32,335 USD, в съответствие с пазарните стойности на фондовата борса. В резултат на така реализираната търговия А.Б. е претърпял загуба в размер на 274 331,21 USD (щатски долара). Видно от представения Договор номер 1, А.Б. е имал задължение да придобие акциите на единична цена от 32 USD. Н.М. е подал нареждане, вследствие на което придобиването е реализирано при ед.цена от 45,95 USD, т.е акциите са придобити от г-н Б. при цена, която е по висока с 43,6% от посочената в Договора.

След проверка на събраните по административната преписка материали св. Н.Г. Димитров, на длъжност главен експерт в отдел "Инвестиционни посредници, пазари на финансови инструменти и разследване на пазарни злоупотреби", дирекция "Надзор на инвестиционната дейност", управление "Надзор на инвестиционната дейност" при КФН, участващ в сформирания екип за проверка на дейността на ИП „ИНТЕРКАПИТАЛ МАРКЕТС“ АД приел, че като е сключил на 28.02.2019г. от името и за сметка на А.Б. (клиент № \*\*\*\*\* на Посредника) сделка за покупка на 20 000 акции от капитала на The Kraft Heinz Company с ISIN US5007541064 при единична цена от 45,95 USD, по отношение на която е установено, че към момента на сключване е била явно неизгодна за посочения клиент, ИП „Интеркапитал Маркетс“ АД не е действал като професионалист в най-добър интерес на А.Б. при извършване на инвестиционна услуга по управление на неговия клиентски портфейл, Посредникът е нарушил разпоредбата на чл. 70,ал.1, във връзка с чл.6,ал.2,т.4 от ЗПФИ за което съставил Акт за установяване на административно нарушение (АУАН) №06-1029/23.12.2019 г.

Съставеният АУАН бил връчен на представителите на дружеството на датата на съставянето му, които го подписали без възражения и получили препис от него. Възражение срещу АУАН не е постъпило и в срока по чл.44, ал.1 от ЗАНН.

Въз основа на така съставения АУАН е издадено обжалваното наказателно постановление № Р-10-450/02.06.2021 г., с което при идентичност на описанието на нарушението и правната му квалификация, на дружеството жалбоподател е наложена имуществена санкция в размер на 6500 (шест хиляди и петстотин) лева за нарушение на чл. 70.ал.1, във връзка с чл.6,ал.2,т.4 от ЗПФИ.

Наказателното постановление било връчено на адреса на дружеството-жалбоподател на 07.06.2021 г., видно от приложеното известие за доставяне, като жалбата против него е входирана в КФН на 14.06.2021 г.

Изложената фактическа обстановка съдът приема за безспорно установена от писмените доказателства, приобщени по реда на [чл. 283 от НПК](#) и показанията на свидетелят Н.Д.. Съдът кредитира изцяло показанията на този свидетел, като логични и последователни и подкрепени от приобщените на осн. чл.283 НПК писмени доказателства, събрани в хода на производството пред АНО и представени ведно с преписката, като същите са подробно описани в съпроводителното писмо на заместник-председателя на КФН, с което с постъпилата жалба преписката е изпратена в СРС, поради което и доколкото същите са споменати и в гореописаната фактическа обстановка, съдът не намира за нужно да ги преповтаря.

**При така установената фактическа обстановка, настоящият съдебен състав достига до следните правни изводи:**

Жалбата е подадена в срока по чл.59, ал.2 от ЗАНН, срещу подлежащ на обжалване акт и от лице, което има правен интерес да обжалва НП срещу което е подадена, поради което е процесуално допустима.

Разгледана по същество е **неоснователна**, поради следните съображения:

Съдът, при извършване на дължимата цялостна проверка на законосъобразното провеждане на административно наказателното производство в хода на което е издадено обжалваното НП констатира, че съставеният АУАН и оспорваното наказателно постановление са издадени от длъжностни лица, в пределите на тяхната компетентност, съгласно писмените доказателства, представени по делото. Спазена е предвидената от закона писмена форма и задължителни реквизити, както при съставяне на АУАН, така и при издаване на атакуваното НП. Спазени са и сроковете, визирани в разпоредбата на [чл. 34, ал. 1](#) и [ал. 3 ЗАНН](#). Налице е редовна процедура по връчването на АУАН и НП на жалбоподателя, поради което не са налице допуснати съществени нарушения на процесуалните правила.

Атакуваното НП е издадено при наличие на съответните материални предпоставки и при спазване на всички процесуални изисквания в производството по установяване на нарушението и налагане на санкцията. Фактологията на извършеното нарушение е подробно описана, както в АУАН, така и в обжалваното НП и се подкрепя от събраните доказателства по делото.

С обжалваното НП отговорността на дружеството-жалбоподател е ангажирана в качеството му на инвестиционен посредник, за нарушаване на разпоредбата на чл. 70.ал.1, във връзка с чл.6, ал.2, т.4 от ЗПФИ.

Съгласно разпоредбата на чл. 70, ал.1 от ЗПФИ [/бр. 17](#) от 26.02.2019/, приложим на основание чл. 3, ал. 1 от ЗАНН, при извършване на инвестиционни услуги и дейности, както и на допълнителни услуги за клиенти инвестиционният посредник действа честно, справедливо и като професионалист в най-добър интерес на клиента.

Следователно, инвестиционният посредник не може да извършва

действия, респ. да дава нареждания по сделки, които не са в най-добър интерес на клиента. Опцията е договор, който дава право на купувача, но не и задължението да купи или продаде даден актив (акции, валути, индекси и т.н.) на дадена цена и с определен падеж. Съгласно клаузите на Договор №1 страните се споразумяват за следното: акциите да бъдат придобити при единична цена от 32 щатски долара от А.Б. при поискване, отправено до 31.05.2019г. Следователно, Pointwest Services F.Z.E е разполагал с финансов инструмент, който дава правото, на притежателят му да купи или продаде базисния актив на предварително определена цена (ед.цена от 32 щатски долара) в определена времева рамка – до 31.05.2019г. Видно от заявката за изпълнение, придобиването се е реализирало на цена от 45.95 щатски долара, която значително надвишава, както уговорената цена в Договора, така и ценовия диапазон, в който акциите са се търгували към 26.02-28.02.2019г. на фондовата борса NASDAQ. В резултат на тези действия на ИП клиентът Б. е претърпял загуби в размер на 274 331.21 щатски долара. Не става ясно и каква икономическа логика е налагало 20 000 акции от капитала на The Craft Heinz Company да бъдат продадени от името и за сметка на г-н Б. на 27.02.2019г. на реалната им пазарна стойност, а след това еднакъв брой от акции от същото дружество да бъдат закупени на значително по-висока цена.

Ето защо и установената фактическа обстановка субсумира състав на нарушение по чл. чл. 70, ал.1 във връзка с чл.6, ал.2, т.4 от ЗПФИ, поради което правилно и законосъобразно отговорността на дружеството е ангажирана на основание чл. 290, ал.9, т.2 във връзка с чл.295, ал.1, предл.второ от ЗПФИ.

Инвестиционният посредник следва при управлението на инвестиционен клиентски портфейл да не предприема действия, които не са в най-добрия интерес на клиента, съгласно разпоредбите на чл. 70 ал. 1 във връзка с чл.6, ал.2, т.4 от ЗПФИ.

За нарушението по чл. 70, ал. 1, във връзка с чл.6, ал.2, т.4 от ЗПФИ са от значение следните съставомерни факти: 1. особен субект - инвестиционен посредник; 2. особен обект - средства на клиенти на инвестиционния посредник; 3. Предоставяне на инвестиционна услуга – управление на инвестиционен портфейл; 4. Извършване на действие, което не е в най-добър интерес на клиента. ИП е действал въз основа на Договор за доверително управление от името и за сметка на А.Б.. Дружеството е оперирало със средства на клиента Б., като с инвестиционното решение да се нареди придобиването на акции по сделка №86079, е причинило загуби на своя клиент, изразяващи се в отрицателната разлика между цената на продадените и придобитите акции. В случая, от събраните по делото доказателства, безспорно се установява нарушението от обективна страна, поради което настоящият съдебен състав намира, че отговорността на дружеството е ангажирана законосъобразно.

Неоснователни са възраженията на жалбоподателя за несъставомерност

на деянието. В действителност опцията е високорисков финансов инструмент. В случая обаче загубата за А.Б. е вследствие на взетото решение на ИП, а не на последвали промени в цените на активите. Налице е съществено отклонение от клаузите на Договора, като последното противоречи на каквато и да е било икономическа логика. Сключената сделка се явява явно неизгодна за клиента предвид обстоятелството, че цената на придобиване надвишава пазарния ценови диапазон с повече от 40%.

Предвид обстоятелството, че отговорността на юридическите лица е обективна /безвиновна/, субективната съставомерност на деянието не следва да бъде обсъждана от съда.

Неоснователни са доводите на жалбоподателя касателно наличието на обстоятелства, обуславящи приложението на чл. 28 от ЗАНН. Наказващият орган, в съответствие с указанията, дадени в ТР № 1/2017 г. на ОСНК на ВКС, е извършил преценка досежно наличието на основания за освобождаването на дружеството от отговорност, на основание чл. 28 от ЗАНН и законосъобразно, отчитайки стойността на вредите в патримониума на клиента е достигнал до извода, че обществените отношения във връзка с функционирането и регулирането на финансовите пазари, са засегнати с достатъчен интензитет, за да се приеме, че нарушението не е маловажно. Деянието не се отличава с по-ниска степен на опасност за установения ред на държавното управление в сравнение с другите нарушения от същия вид, като се има предвид и формалния характер на същото, при което положение не се изисква да са настъпили вредни последици от деянието за когото е да било. Нещо повече, нарушението е с висока степен на обществена опасност, тъй като е довело до претърпяна загуба, надхвърляща 270 000 долара. Освен това, нарушението е свързано с управлението на клиентски активи, за които е предвиден особен режим, предвид закрилата, която ЗПФИ цели да постигне в отношенията между посредника и неговите клиенти. Нарушаването на този режим сериозно застрашава стабилността и доверието в пазара на финансови инструменти и правата на клиентите на ИП. С оглед на всичко това, съдът счита, че преценката на АНО за това, че в настоящия случай не са налице основания за приложени на разпоредбата на чл.28 от ЗАНН е била законосъобразна.

Разпоредбата на чл.290, ал.9, т.2 във връзка с ал.1, т.4 от ЗПФИ предвижда, че за нарушения по чл.70 от ЗПФИ, които са извършени от юридически лица се налага имуществена санкция в размер от 5000 до 10 000 лева. В случая е налице превес на оттеглящите отговорността обстоятелства, доколкото от нарушението са настъпили вреди в патримониума на клиента на жалбоподателя. Наложена от АНО санкция от 6500 лева е определена в размер, който надвишава законоустановения минимум с 1500 лева. Следователно, санкцията се явява справедлива, тъй като ще мотивира дружеството-жалбоподател в бъдеще да предприема действия, които защитават интересите на клиента.



Приложимите норми на ЗПФИ /[бр. 17](#) от 26.02.2019 / са правилно определени, на осн. чл.3, ал.1 от ЗАНН, доколкото същите са действали към момента на извършване на нарушението, а приетите впоследствие промени в ЗПФИ / бр. 83 от 22.10.2019 г., в сила от 22.10.2019 г., изм., бр. 94 от 29.11.2019 г., изм. и доп., бр. 102 от 31.12.2019 г., доп., бр. 26 от 22.03.2020 г., изм., бр. 28 от 24.03.2020 г., в сила от 13.03.2020 г., изм. и доп., бр. 64 от 18.07.2020 г., в сила от 21.08.2020 г., бр. 12 от 12.02.2021 г., в сила от 12.02.2021 г., изм., бр. 21 от 12.03.2021 г./ не се явяват по-благоприятен закон по смисъла на чл.3, ал.2 от ЗАНН.

По изложените съображения, съдът намира, че наказателното постановление следва да се потвърди изцяло като правилно и законосъобразно.

*По разноските:*

С оглед изхода на спора, на основание чл. 63 ал.5, вр. ал.3 ЗАНН въззиваемата страна има правно на разноси в настоящото производство за представителство от юрисконсулт. С оглед фактическата и правна сложност на делото, следва такива да бъдат присъдени в минимален размер, съобразно нормата на чл. 27е от Наредбата за правната помощ, а именно: в размер на 80 лева.

Така мотивиран и на основание [чл. 63, ал. 1, пр. 1 от ЗАНН](#), съдът

## **РЕШИ:**

**ПОТВЪРЖДАВА** Наказателно постановление № Р-10-450/02.06.2021 г., издадено от Мария Асенова Филипова , в качеството и на заместник-председател на КФН, ръководещ управление "Надзор на инвестиционната дейност", с което на основание чл. 83, чл. 53 и чл. 27 ЗАНН, чл. 15, ал. 1, т. 7 от ЗКФН, чл. 290, ал. 9, т.2 от ЗПФИ / Обн., ДВ, [бр. 17](#) от 26.02.2019 /, на ИП „ИНТЕРКАПИТАЛ МАРКЕТС“ АД е наложена имуществена санкция в размер на 6500 /шест хиляди и петстотин/ лева, за извършено нарушение на чл. 70,ал.1 във връзка с чл.6,ал.2,т.4 от ЗПФИ /Обн., ДВ, [бр. 17](#) от 26.02.2019/, като законосъобразно и правилно.

**ОСЪЖДА** „ИНТЕРКАПИТАЛ МАРКЕТС“ АД, с ЕИК: 131057477, ДА ЗАПЛАТИ на Комисията по финансов надзор /КФН/ сумата в размер на 80 /осемдесет/ лева, представляваща разноси в настоящото производство, за процесуално представителство от юрисконсулт.

**Решението** подлежи на обжалване пред Административен съд-гр.София в 14-дневен срок от връчване на съобщението за изготвянето му на страните.

Съдия при Софийски районен съд: \_\_\_\_\_



